

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1To/27/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620010032
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Hrvola
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4620010032.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Hrvolu a členov senátu JUDr. Stanislava Libanta a JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD., v trestnej veci obžalovaného X. P. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, 2 písmeno a/, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona a iné, o odvolaní Okresného prokurátora v Topoľčanoch (ďalej len prokurátor) proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 20.07.2020, sp. zn. 1T/5/2020, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 15.06.2021, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolanie prokurátora z a m i e t a, pretože zistil, že nie je dôvodné.

o d ô v o d n e n i e :

Horecitovaným rozsudkom bol obžalovaný X. P. (ďalej len obžalovaný) uznaný vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno c/ s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e/ Tr. zák., na skutkovom základe, že :

dňa 11.02.2019 v presne nezistenom čase medzi 12.30 hod. až 16.00 hod. v I., počas návštevy v byte na ul. S. č. XXXX/XX, po predchádzajúcom nedorozumení fyzicky napadol poškodeného I. Q., nar. XX.XX.XXXX, ktorého chytil za oblečenie na hrudi, zatlačil ho na chodbe bytu pri vchodovej dvere, kde ho najmenej jeden krát udrel do hlavy, v dôsledku čoho poškodený zle našliapol na pravú nohu a spadol na zem, čím spôsobil poškodenému I. Q., nar. XX.XX.XXXX, zomrelému dňa 05.08.2019, naposledy bytom I., V. O. XXXX/XX, zranenie zlomeninu vonkajšieho a vnútorného členka pravej dolnej končatiny tzv. bimalelárnu zlomeninu s posunom kostných úlomkov, subluxáciu - čiastočné vykĺbenie v členkovom kĺbe pravej dolnej končatiny, ktoré si vyžiadalo liečenie od 11.02.2019 najmenej v trvaní 8 týždňov, počas ktorej doby bol cca do konca mesiaca apríl 2019 závažne obmedzený v obvyklom spôsobe života jednak hospitalizáciou v nemocnici, bolesťou a tiež fixáciou pravej dolnej končatiny v sadre, odkázanosť na chôdzu o dvoch barlách a nemožnosťou dostupovania na pravú nohu,

Za to mu uložil podľa § 156 odsek 3 Trestného zákona, za zistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l), n) Trestného zákona, zistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov a 10 mesiacov.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona, § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložil a určil probačný dohľad nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona určil skúšobnú dobu na 3 roky.

Podľa § 51 odsek 2, odsek 3 písmeno b), odsek 4 písmeno k) Trestného zákona obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a príkaz zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona a § 74 odsek 1 Trestného zákona ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku povinnosť nahradiť spôsobenú škodu poškodenému T. zdravotná poisťovňa a.s. so sídlom S. XX, O., IČO: XXXXXXXX v sume 4 071,42 eur (šesťsto eur a osemdesiat centov).

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku odkazuje poškodenú X. Q., narodenú XX.XX.XXXX, bytom V. O. XXXX/XX, I. s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Uvedený rozsudok - ihneď po jeho vyhlásení - odvolaním proti výroku o treste -v neprospech obžalovaného, napadol prokurátor. V jeho písomnom zdôvodnení poukazoval na predchádzajúce postihy obžalovaného z roku 2011, kde nepodmienečné tresty vykonal v roku 2012. Tieto tresty podľa jeho názoru nevedli k náprave, pretože v roku 2017 sa dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu a bol postihnutý pokutou 30 eur a preto uložený trest nepovažuje za zákonný a navrhol obžalovanému uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere troch rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

K odvolaniu sa vyjadril obžalovaný prostredníctvom obhajcu s tým, že napadnutý rozsudok považuje za zákonný, v prípade odsúdení tieto sa stali pred desiatimi rokmi. Súd I. stupňa sa dostatočne vysporiadal so všetkými skutočnosťami a uložený trest spolu s ochranným opatrením zabezpečí dosiahnutie účelu trestu. Navrhol odvolanie ako nedôvodné zamietnuť.

Obžalovaný sa na verejné zasadnutie odvolacieho súdu, o ktorom bol upovedomený, nedostavil, lehota na prípravu bola zachovaná, požiadal o jeho vykonanie v neprítomnosti a preto bolo verejné zasadnutie vykonané v jeho neprítomnosti. Prostredníctvom obhajcu zotrval na písomnom stanovisku k odvolaniu, ktoré navrhol ako nedôvodné zamietnuť.

Prokurátor krajskej prokuratúry zotrval na dôvodoch odvolania a navrhol mu vyhovieť.

Krajský súd, ako súd odvolací, na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou - prokurátorom - nezistiac dôvody na postup v zmysle § 316 odsek 1, 3 Trestného poriadku, preskúmal podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku o treste rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, pričom neopomenul skúmať, či vec neobsahuje chyby odvolaním nevytýkané, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 Trestného poriadku, a zistil, že odvolanie nie je dôvodné.

Odvolací súd postupom podľa citovaného ustanovenia zistil, že v konaní predchádzajúcom napadnutému rozsudku:

- nedošlo k procesným chybám charakteru podstatných chýb konania, majúcich charakter porušenia zákona v zmysle § 321 ods. 1 písm. a/ Tr. por., ani k chybám, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania v zmysle § 371 Tr. por.,
- bolo vykonané dokazovanie za rešpektovania všetkých procesných práv obžalovaného a v súlade s tými zásadami kontradiktórneho procesu, ktoré boli prebraté do Trestného poriadku,
- v odôvodnení napadnutého rozsudku sú uvedené právne úvahy, akými sa súd I. stupňa riadil pri hodnotení dôkazov, zistení a ustálení skutkového stavu veci, právnej kvalifikácie žalovaného skutku, pri úvahách o druhu a výmere trestu, vrátane špecifikácie poľahčujúcich a priťažujúcich okolností.

Súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého rozsudku poukázal na prijaté vyhlásenie o vine obžalovaného, na obsahy vo veci vykonaných dôkazov v súvislosti s trestom a ochranným opatrením, ako aj na to, ako sa s nimi vysporiadal. Pretože tieto právne úvahy vychádzajú zo správneho a logického vyhodnotenia dôkazov v súlade s kritériami § 2 odsek 12 Trestného poriadku, tak odvolací súd na ne v podrobnostiach len odkazuje. Niet pochyb o tom, že priznanie obžalovaného zodpovedá ostatným vo veci vykonaným dôkazom, ktoré tak v súhrne preukazujú spáchanie žalovaného skutku obžalovaným.

Tento svojím konaním naplnil formálne znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno c/ s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e/ Tr. zák.

Súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého rozsudku (strany 3-5) poukázal na všetky rozhodné fakty, z ktorých vychádzal pri určení druhu a výmery trestu v zmysle kritérií § 34 Tr. zák. a ochranného opatrenia. Správne zistil a posudzoval všetky fakty týkajúce sa osoby obžalovaného vrátane jeho trestných postihov, ktoré mu boli uložené v minulosti. Správne u neho zistil dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno l/, n/ Tr. zák. a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno n/ Tr. zák. Na základe tohto zistenia správne upravoval zákonom ustanovenú trestnú sadzbu (2 až 5 rokov) a pri výmere trestu vychádzal zo sadzby 2 až 4 roky. Podľa názoru odvolacieho súdu správne vyhodnotil dobu (čas), ktorý uplynul od predchádzajúceho odsúdenia obžalovaného v roku 2011 (a od výkonu trestu v roku 2012), keď zhodnotil aj spáchanie priestupku v roku 2012 (pokuta za iné hrubé bližšie nešpecifikované správanie) a to aj s prihliadnutím na jeho postoj k trestnej činnosti, ktorá ako vyplýva zo skutku, nebola vopred plánovaná, ale jednalo sa o nedorozumenie s poškodeným po tom, čo spolu požívali alkoholické nápoje, ktorého fyzicky napadol jedným úderom do hlavy. Poškodenému nevznikla ujma na zdraví na hlave, ale v dôsledku zlého našliapnutia a pádu na zem došlo k vzniku zlomeniny pravej dolnej končatiny, ktorá bola právne kvalifikovaná ako ťažká ujma na zdraví. Tento následok je však u obžalovaného krytý len jeho nedbanlivostným konaním vo forme vedomej nedbanlivosti (§ 16 písmeno a/ Tr. zák.).

Súd I. stupňa v súvislosti s osobou obžalovaného a tým, že u neho bola zistená závislosť od alkoholu, toto správne vyhodnotil nielen pri určení spôsobu výkonu uloženého trestu odňatia slobody, ale aj v súvislosti s uložením ochranného opatrenia. Správne a citlivo vyhodnotil, že u obžalovaného je možné dosiahnuť účel trestu predpokladaný v § 34 odsek 1 Tr. zák. aj uložením výchovného - podmieneného trestu odňatia slobody na posilnenie účinku ktorého správne určil probačný dohľad nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe spolu s uloženým obmedzením - zákazom požívania alkoholických nápojov a príkazom zamestnanca v skúšobnej dobe alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie v kombinácii s ústavným ochranným protialkoholickým liečením. Takáto forma druhu trestu a ochranného opatrenia je spôsobilá dosiahnuť nápravu a prevýchovu obžalovaného bez toho, aby bolo potrebné aplikovať priame obmedzenie osobnej slobody obžalovaného výkonom trestu odňatia slobody. Pri tomto zohľadnil to, že závislosť obžalovaného na alkohole je u neho spúšťačom páchania protispoločenskej činnosti, o čom svedčí aj priestupok z mája 2021, kedy odcudzil v obchode fľašu alkoholu. Iné negatívne poznatky o osobe obžalovaného zistené neboli.

Na základe týchto právnych úvah odvolací súd nepovažoval odvolacie námietky prokurátora za dôvodné a preto, že nezistil žiadne dôvody na zmenu ktoréhokoľvek z výrokov napadnutého rozsudku, jeho odvolanie ako nedôvodné zamietol.

Výrok tohto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok (§ 141 ods. 2 Tr. por.).