

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 18Csp/30/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420201404
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4420201404.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudcom JUDr. Petrom Rajňákom v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: Remedium Legal s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739 proti žalovanému: Z. Š., H.. XX.XX.XXXX, C. C. XXX, občan SR, o zaplatenie 18.849,98 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 18.849,98 eur, zmluvný úrok vo výške 11,80 % ročne zo sumy 11.822,40 eur od 19.02.2020 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 16.908,52 eur od 19.02.2020 do zaplatenia, do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca m á nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške trov konania súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou na súd sa žalobca cestou svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 18.849,98 eur s príslušenstvom a trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 15.04.2016 Zmluvu o mimoriadnom spotrebiteľskom medziúvere a spotrebiteľskom stavebnom úvere č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX (ďalej aj len ako „Zmluva“). Na základe uzatvorenej Zmluvy sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému úver, tzv. „mimoriadny medziúver“ vo výške 16.000,- EUR a to na dosiahnutie cieľovej sumy stavebného sporenia č. XXXXXXXX (čl. I. bod 1. Zmluvy) a možnosti kvalifikovania sa na získanie stavebného úveru podľa zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení (ďalej aj len ako „Zákon o stavebnom sporení“). Žalovaný sa zaviazal poskytnuté finančné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky, poplatky a ostatné príslušenstvo. Nakoľko dovtedajšie stavebné sporenie žalovaného nepredstavovalo dostatočnú výšku na okamžité poskytnutie stavebného úveru, bol Zmluvou žalovanému poskytnutý tzv. mimoriadny medziúveru k stavebnému sporeniu. Po nasporení cieľovej sumy sa mal žalovaný kvalifikovať na poskytnutie stavebného úver, resp. premene mimoriadneho medziúveru na stavebný úver s úverom až do predpokladanej výšky 12.800,- EUR. Posúdenie výšky stavebného úveru pozostáva zo spôsobu splácania medziúveru a pokračujúceho vykonávania vkladov sporenia na stavebnom sporení (čl. I. bod 3. Zmluvy). Cieľovú sumu tvoria v zmysle ust. § 8 ods. 1 Zákona o stavebnom sporení: vklady stavebného sporenia, dosiahnutý úrok sporenia, príspevky štátnej prémie, poskytnutý stavebný úver a iné zdroje. Cieľová suma bola dohodnutá vo výške 16.000,- EUR. Mimoriadny medziúver a stavebný úver sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému na účel financovania bytových potrieb na území Slovenskej republiky a to konkrétne na stavebné úpravy, modernizáciu a obnovu rodinného domu vrátane súvisiacich drobných stavieb alebo udržiavacích prác na ňom (čl. I. bod 3. písm. a) Zmluvy).

2. Žalovaný sa zaviazal popri mesačných splátkach mimoriadneho medziúveru, až do nasporenia dostatočnej sumy, vykonávať aj vklady stavebného sporenia. Mimoriadny medziúver sa mal následne

po dosiahnutí nasporenej časti cez stavebné sporenie automaticky zmeniť na stavebný úver (až do výšky cca 12.800,- EUR) pričom výška nasporenej sumy na stavebnom sporení sa mala započítať na mimoriadny medziúver (16.000,00 EUR - nasporená suma = stavebný úver cca 12.800,- EUR). Podľa čl. VI. bod 1 a 2 Úverových podmienok sa stavebný úver a (mimoriadny) medziúver úročí úrokovou sadzbou uvedenou v úverovej zmluve a vyjadrenou v % p. a. Úver sa úročí odo dňa jeho prvého čerpania. Úroky sa počítajú z aktuálnej výšky dlžnej sumy, sú pripisované k dlhu a zúčtovávajú sa na konci príslušného kalendárneho roka s prijatými splátkami alebo ostatnými dobropismi."

3. Zmluvné strany Zmluvy sa dohodli na výške úroku medziúveru v sadzbe 11,80 % ročne (čl. III. bod 1. Zmluvy) a následne po nasporení dostatočnej sumy na stavebnom sporení na automatickej premene úrokovej sadzbe pre už stavebný úver v sadzbe 5,95 % ročne (čl. III. Bod 2. Zmluvy). Zmluvné strany sa dohodli, že žalovaný bude až do nasporenia 20 % výšky cieľovej sumy pravidelne sporiť mesačnými vkladmi na stavebnom sporení. Žalovaný sa zaviazal vykonávať vklady vo výške 63,11 EUR. Úhradu vkladov stavebného sporenia mal žalovaný vykonávať každý mesiac najneskôr do 16. dňa na účet číslo K. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Počet vkladov stavebného sporenia bol dohodnutý na 53. Maximálna doba sporenia bola určená do 31.08.2020.

4. Podľa Zmluvy sa zmluvné strany ďalej dohodli, že od mesiaca nasledujúceho po prvom čerpaní mimoriadneho medziúveru do pridelenia cieľovej sumy bude žalovaný splácať mesačnú splátku medziúveru vo výške 160,17 EUR. Mesačná splátka bola tvorená splátkou úroku vo výške 159,96 EUR a úhradou poplatku za poskytnutie informácie o zúčtovaní vo výške 0,21 EUR. Počet splátok mimoriadneho medziúveru až do pridelenia cieľovej sumy bol dohodnutý na 53. Splatnosť mimoriadneho medziúveru bola dohodnutá k 31.08.2020. Úhrada splátky mala byť v zmysle Zmluvy vykonaná vždy v deň poukázania úverovej splátky od 01. - 16. dňa príslušného mesiaca na účet mimoriadneho medziúveru K. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX (čl. IV bod 2. Zmluvy).

5. Po premene mimoriadneho medziúveru na stavebný úver sa dohodlo, že žalovaný bude poukazovať mesačné splátky vo výške 223,28 EUR na účet stavebného sporenia, resp. už stavebného úveru č. K. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Počet úverových splátok stavebného úveru bol dohodnutý na 67 a splatnosť stavebného úveru bola dohodnutá k 31.03.2026 (čl. IV. bod 3. Zmluvy).

6. Celková výška úveru, ktorú sa žalovaný zaviazal zaplatiť na základe uzatvorenej Zmluvy, a ktorá bola vypočítaná podľa údajov platných v čase jej uzatvorenia, predstavovala sumu 26.607,74 EUR. RPMN mimoriadneho medziúveru bola vo výške 13,96 % ročne a RPMN stavebného úveru vo výške 5,94 % ročne (čl. III. bod 1. a 2. Zmluvy). Žalovaný uhradil individuálne dohodnutý poplatok za spracovanie a schválenie úverového prípadu vo výške 320,- EUR dňa 19.04.2016 (čl. VIII. bod 1. Zmluvy). Zároveň v ten istý deň čerpal čiastočne úver do výšky 12.480,- EUR prevodom na účet č. K. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Následne dňa 10.05.2016 dočerpal celý úverový rámec (16.000,- EUR) prevodom sumy vo výške 3.200,- EUR opätovne na uvedený bankový účet.

7. Žalovaný sa dostával s úhradami vkladov a splátok do omeškania. K nasporeniu dostatočnej sumy na stavebnom sporení a splnení podmienok na premenu mimoriadneho medziúveru na stavebný úver preto nedošlo. Žalobca žalovaného niekoľkokrát vyzýval na vykonanie okamžitej nápravy. Výzvou zo dňa 07.04.2017 žalobca žalovaného upozornil, že eviduje nedoplatok na vkladoch stavebného sporenia a splátkach vo výške 617,62 EUR a v prípade ak nedôjde k náprave a úhrade všetkých dlžných vkladov a splátok vyhlási okamžitú splatnosť poskytnutého úveru. Napriek početným snahám o vyriešenie vzniknutej situácie, žalovaný svoj záväzok riadne splácať poskytnutý úver nedodržiaval. Žalobca preto pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti celého úveru ku dňu 30.04.2017. Uvedenú skutočnosť žalobca oznámil žalovanému listom zo dňa 03.05.2017.

8. Z dôvodu splatnosti celého poskytnutého úveru došlo k zrušeniu stavebného sporenia a započítaniu dovtedy nasporenej sumy na pohľadávku medziúveru. Nasporená suma vo výške 523,11 EUR tak bola dňa 30.04.2017 započítaná na pohľadávku mimoriadneho medziúveru. Pohľadávka ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, t.j. k 30.04.2017 bola vo výške 16.248,14 EUR a táto bola tvorená nesplatenou istinou vo výške 15.711,11 EUR, nesplateným zmluvným úrokom vo výške 527,28 EUR ako aj nezaplateným úrokom z omeškania vo výške 9,75 EUR.

9. Žalovaný po vyhlásení okamžitej splatnosti úveru začal čiastočne plniť svoj splatný záväzok a to mesačnými platbami v celkovej výške 3.888,71 EUR. Žalobca započítal všetky vyššie uvedené plnenia prvotne na dlžnú istinu. Ku dňu vykonania poslednej čiastočnej úhrady, t.j. ku dňu 18.02.2020 evidoval žalobca pohľadávku vo výške 18.849,98 EUR, ktorá bola tvorená istinou vo výške 11.822,40 EUR (15.711,11 - 3.888,71), úrokom vo výške 5.086,12 EUR a úrokom z omeškania vo výške 1.941,46 EUR. Táto suma ostala doposiaľ dobrovoľne neuhradená.

10. Okresný súd Nové Zámky vydal vo veci dňa 21.07.2020 platobný rozkaz č.k. 18Csp/30/2020-68, ktorým žalobcovi vyhovel v plnom rozsahu. Právny zástupca žalovanému podal voči tomuto platobnému rozkazu dňa 07.08.2020 riadne odôvodnený odpor, súd preto platobný rozkaz uznesením č.k. 18Csp/30/2020-85 zo dňa 04.09.2020 platobný rozkaz zrušil.

11. Právny zástupca žalovaného v platobnom rozkaze namietal, že žalobca v žalobe neuviedol akým spôsobom bola overená bonita žalovaného, v tejto súvislosti poukázal na §7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. Uviedol ďalej, že podľa jeho názoru je zmluva o úvere bezúročná a bez poplatkov preto, že neobsahuje obligatórnu náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. j zákona č. 129/2010 Z.z. Podľa neho je v zmluve uvedená nesprávna RPMN v neprospech spotrebiteľa. Uviedol ďalej, že poplatok za poskytnutie úveru vo výške 320 eur predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Podľa právneho zástupcu žalovaného je dlžná suma uvedená v žalobe premlčaná. Poukázal na to, že žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru listom zo dňa 03.05.2017 označeným ako vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru, premlčacia doba začala plynúť v zmysle §103 Občianskeho zákonníka od zročnosti neuhradenej splátky, pre ktorú bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru, v danom prípade ide o neuhradenú splátku zročnú dňa 16.01.2017. Trojročná premlčacia doba preto začala plynúť dňa 16.01.2017 a uplynula 16.01.2020, žalobca požadovaný nárok je teda v celom rozsahu premlčaný. Žiadal súd, aby žalobu v plnom rozsahu zamietol. V súvislosti s postúpením pohľadávky namietal aktívnu legitímáciu žalovaného - podľa neho neboli splnené náležitosti postúpenia pohľadávky podľa zákona o bankách a Občianskeho zákonníka.

12. Podaním doručeným na súd dňa 15.10.2020 žalobca požiadal súd o zmenu účastníka konania. Uviedol, že po začatí konania došlo k prevodu práv, o ktorých sa koná na spoločnosť EOS KSI Slovensko. Uznesením č.k. 18Csp/30/2020 zo dňa 18.11.2020 súd zmenu žalobcu pripustil.

13. Právny zástupca žalobcu k veci ďalej uviedol, že námietka nedostatku aktívnej legitímácie žalobcu nie je dôvodná. Poukázal na to, že žalovanému bola jednoznačne doručená výzva pred vyhlásením okamžitej splatnosti úveru zo dňa 07.04.2017 a ďalej vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru zo dňa 03.05.2017, je to preukázané doručenkami doloženými v spise. Poukázal ďalej na oznámenie postupcu o postúpení pohľadávky zo dňa 16.09.2020. Uviedol ďalej, že pri dohode o plnení dlhu v splátkach môže veriteľ od dlžníka žiadať vždy len splnenie príslušnej splátky, ktorá sa stane splatnou. Každá zo splátok tak predstavuje samostatné plnenie, a preto pre každú z nich plynie trojročná premlčacia doba podľa § 107 Občianskeho zákonníka samostatne. Občiansky zákonník ďalej v ustanovení § 565 umožňuje, aby sa veriteľ s dlžníkom dohodli, že ak sa nesplní niektorá splátka, môže veriteľ uplatniť právo na zosplatnenie celého dlhu. Veriteľ v takom prípade môže žiadať o zaplatenie celého dlhu, avšak toto svoje právo môže uplatniť len do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky, v opačnom prípade toto právo zaniká. Ak toto právo veriteľ uplatní, trojročná premlčacia doba, pokiaľ ide o celý zostávajúci dlh, začína plynúť odo dňa splatnosti splátky, pre nesplnenie ktorej došlo k vyhláseniu splatnosti celého dlhu. Ak však veriteľ toto právo nevyužije a ďalšia splátka sa stane splatnou, potom toto právo zaniká a vzniká mu až v prípade ak dlžník nezaplatí ani túto ďalšiu splátku dlhu. Z uvedených dôvodov je zrejmé, že v prípade ak žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru podaním zo dňa 03.05.2017 - toto svoje právo uplatnil v súlade s ustanovením § 565 Občianskeho zákonníka pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 16.04.2017 a zároveň toto svoje právo uplatnil v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka o omeškaní spotrebiteľa s platením splátok po dobu dlhšiu ako tri mesiace. V uvedenom prípade teda došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru pre nesplnenie splátky splatnej dňa 16.04.2017. Premlčacia doba pre všetky splátky splatné po 16.04.2017 tak začala v súlade s § 3 Občianskeho zákonníka plynúť od zročnosti splátky pre nesplnenie ktorej došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru (v posudzovanom prípade od splátky splatnej dňa 16.04.2017 a uplynula by najskôr dňa 16.04.2020). Keďže žaloba bola na súde podaná dňa 17.03.2020 žalobca má za to, že svoj nárok uplatnil na súde pred uplynutím premlčacej doby. V tejto súvislosti poukázal právny zástupca žalobcu na viacero uznesení súdov vyšších stupňov. Uviedol ďalej, že právny predchodca žalobcu

zistoval bonitu žalovaného pred poskytnutím úveru štandardným spôsobom. V priebehu konania právny zástupca žalobcu ďalej uviedol, že bolo jednoznačne preukázané, že žalovanému boli poskytnuté finančné prostriedky v sume 16.000 eur na presne stanovený účel, toto je špecifikované v článku 1 bod 3 zmluvy. Poukázal na to, že spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorého účelom je nadobudnutie alebo zachovanie vlastníckych práv k nehnuteľnostiam alebo výstavba nehnuteľností. Čiže v zmysle uvedeného nie je možné na daný úverový vzťah teda na úverovú zmluvu aplikovať ustanovenia zákona č. 129/2010 tak ako na to poukazuje právny zástupca žalovaného. Námiety zo strany žalovaného považuje za nedôvodné, má za to, že žalobca je aktívne vecne legitimovaný, dodržal všetky zákonné ustanovenia pri postúpení pohľadávky tak ako aj pri vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru a ohľadom skúmania bonity žalovaného. Navrhol, aby súd žalobe vyhovel a žalobcovi priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.

14. Súd vykonal dokazovanie zmluvou o mimoriadnom spotrebiteľskom medziúvere a spotrebiteľskom stavebnom úvere, úverovými podmienkami právneho predchodcu, výpisom z účtu žalovaného, výzvou pred vyhlásením okamžitej splatnosti úveru, vyhlásením okamžitej splatnosti úveru, dokladmi preukazujúcimi skúmanie bonity žalovaného a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

15. Zo zmluvy o mimoriadnom spotrebiteľskom medziúvere a spotrebiteľskom stavebnom úvere č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu (ČSOB stavebná sporiteľňa, a.s.) ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom dňa 15.04.2016 mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli zmluvu o mimoriadnom spotrebiteľskom medziúvere a spotrebiteľskom stavebnom úvere tak ako je uvedené v bode 1 až 5 tohto odôvodnenia. Podľa bodu 2.1. zmluvy bola splátka medziúveru splatná vždy od 01.do 16. dňa príslušného mesiaca.

16. Z úverových podmienok mal súd preukázané, že podľa čl. XI. bod 3 písm. a) Úverových podmienok veriteľ má právo vyhlásiť okamžitú splatnosť Úveru a žiadať o jednorazovú úhradu nesplatenj istiny úveru a príslušenstva ak dlžník mešká s viac ako dvoma mesačnými úverovými splátkami alebo jednou úverovou splátkou po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, pričom veriteľ je oprávnený vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so splátkou. Podľa čl. XI. Bod 4 písm. b) Úverových podmienok veriteľ má právo vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru a žiadať o jednorazovú úhradu nesplatenj istiny úveru a príslušenstva ak dlžník je v omeškaní s pravidelnými mesačnými vkladmi na účet stavebného sporenia po dobu dlhšiu ako 3 mesiace.

17. Z úverového účtu žalovaného mal súd preukázané, že žalovaný zaplatil poslednú splátku úveru dňa 04.11.2016. Ďalšie splátky úveru zaplatil podľa prehľadu na čl. 55 až po vyhlásení okamžitej splatnosti úveru.

18. Z výzvy pred vyhlásením okamžitej splatnosti úveru zo dňa 07.04.2017 mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného, aby mu uhradil dlh po lehote splatnosti ku dňu 07.04.2017 vo výške 617,62 eur, zároveň ho upozornil, že vyrovnaním vyššie uvedeného záväzku nezaniká jeho povinnosť v termíne do 16.04.2017 uhradiť mesačnú splátku úveru vo výške 160,17 eur. Zároveň ho upozornil na možnosť vyhlásená okamžitej splatnosti úveru. Žalovaný podal priloženej doručky výzvu prevzal dňa 11.04.2017.

19. Z vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru zo dňa 03.05.2017 mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu vyhlásil okamžitú splatnosť celého zostatku úveru kvôli vzniknutým nedoplatkom na vkladom stavebného sporenia a úverových splátkach, žalovaný tento dokument prevzal dňa 09.05.2017.

20. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 16.09.2020 mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky voči žalovanému na žalobcu.

21. Z listín založených v spise na čl. 143 až 153 resp. 155 až 157 spisu mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu skúmal bonitu žalovaného pred poskytnutím úveru.

22. Podľa § 1 ods.1 zákona číslo 310/1992 Zb. (v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy medzi žalobcom a žalovaným teda ku dňu 15.04.2016) Účelom stavebného sporenia je financovanie bytových potrieb a potrieb súvisiacich s bývaním na území Slovenskej republiky (ďalej len „stavebný účel“) uvedených v § 11 ods. 1 z účelovo vytvorených finančných prostriedkov vo fonde stavebného sporenia.

23. Podľa ust. § 9 ods. 1 Zákona o stavebnom sporení stavebný sporiteľ získa stavebný úver, ak dodrží zmluvne dohodnuté podmienky stavebného sporenia a spĺňa podmienky stavebného úveru.

24. Podľa ust. § 2 ods. 3 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. (v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy medzi žalobcom a žalovaným teda ku dňu 15.04.2016) spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorého účelom je nadobudnutie alebo zachovanie vlastníckych práv k nehnuteľnosti alebo výstavba nehnuteľnosti.

25. Podľa § 9 ods.1 písm. l/ zákona číslo 129/2010 Z.z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradenie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

26. Podľa § 11 ods.1 písm. b/ zákona číslo 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa).

27. Podľa § 11 ods.1 písm. d/ zákona číslo 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

28. Podľa § 17 ods.1 písm. b/ zákona číslo 129/2010 Z.z. práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

29. Podľa § 24 ods. 1 zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení na iných veriteľov a na zmluvy o úvere alebo pôžičke, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom, sa vzťahujú ustanovenia § 2 ods.1 druhej vety, §2,3,4,6, §7 ods.1,2, 15 až 17, §8,8a,§9ods.1, ods.2 písm.a/ až z/, ods.9 až 11, §11,12,14, 16,17,19, §20 ods.2 až 8 §23 a 25.

30. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

31. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

32. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

33. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

34. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

35. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

36. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

37. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

38. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

39. Podľa § 525 ods. 1 Občianskeho zákonníka nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

40. Podľa zákona číslo 102/2014 Z.z. (ktorým sa okrem iného novelizoval Občiansky zákonník) článok II bod 1 - § 52 ods. 2 sa na konci pripája táto veta: „Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.“

41. Podľa článku 14 zákona číslo 102/2014 Z.z. účinnosť novely článku 52 ods.2 Občianskeho zákonníka nastala od 01.04.2015.

42. Podľa § 92 ods. 8 prvá veta zákona číslo 483/2001 Z.z. v platnom znení ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu.

43. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

44. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR číslo 87/1995 Z.z. účinného v čase uzavretia zmluvy je výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

45. Súd konštatuje, že zmluvný vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je tvorený zmluvou o mimoriadnom spotrebiteľskom medziúvere a spotrebiteľskom stavebnom úvere - obidva tieto zmluvné vzťahy nie je možné považovať za zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z., § 2 ods. 3 písm. d/ citovaného zákona za spotrebiteľský úver nepovažuje úver, ktorého účelom je nadobudnutie alebo zachovanie vlastníckych práv k nehnuteľnosti alebo výstavba nehnuteľností. Účelom stavebného sporenia podľa § 1 ods. 1 zákona č. 310/1992 Zb. je jednoznačne financovanie bytových potrieb a potrieb súvisiacich s bývaním na území Slovenskej republiky - právny vzťah teda zmluva o medziúvere a následkom spotrebiteľskom stavebnom úvere mala teda jednoznačne slúžiť na zabezpečenie potrieb žalovaného súvisiacich s bývaním. Nejedná sa o zmluvu o spotrebiteľskom úvere ale o spotrebiteľskú zmluvu (pozri napríklad rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 31. októbra 2017, sp. zn. 12Co/311/2017).

46. Podľa § 24 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. sa však aj na zmluvný vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vzťahujú určité časti zákona č. 129/2010 Z.z.

47. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu posudzoval pred uzavretím zmluvy schopnosť žalovaného splácať úver tak ako to predpokladal § 7 ods. 1 a 2 zákona č. 12/2010 Z.z. táto skutočnosť je zrejmá z listinných dôkazov citovaných v bode 21 odôvodnenia tohto rozsudku. Námitka právneho zástupcu žalovaného, podľa ktorej sa právny predchodca žalobcu nezaoberal skúmaním žalovaného splácať úver pred tým než bola podpísaná zmluva sa teda javí ako nedôvodná.

48. Súd konštatuje, že zmluva uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným obsahuje všetky náležitosti zmluvy uvádzané v § 9 ods. 1 písm. a až z zákona č. 129/2010 Z.z. Je v nej riadne uvedená výška úveru, výška a termín splátok, úroková sadzba a dátum skončenia splácania úveru. Jasným a zrozumiteľným spôsobom je v zmluve uvedené ako sa zmluva zo štádia medziúveru dostane do štádia stavebného úveru. Súd konštatuje, že ročná priemerná miera nákladov bola v zmluve riadne uvedená a korešponduje s RPMN na stránkach Ministerstva financií Slovenskej republiky v danom období.

49. Súd konštatuje, že pohľadávku žalobcu voči žalovanému nie je možné považovať za premlčanú. Pokiaľ ide o začiatok plynutia premlčacej doby, súd sa v plnom rozsahu stotožňuje s tvrdeniami právneho zástupu žalobcu uvedenými v bode 13 odôvodnenia tohto rozsudku.

50. Súd sa ďalej zaoberal otázkou aktívnej legitímácie žalobcu v konaní, teda otázkou, či došlo k platnému postúpeniu pohľadávky medzi bankou a žalobcom. Vychádzal z toho, že vo veci sa jedná o tzv. bankový úver, ktorý bol žalovanému ako dlžníkovi poskytnutý bankou, ktorá podniká na základe povolenia v zmysle § 2 ods. 1 v spojení s § 7 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách. Súd prvej inštancie aplikoval na danú vec § 92 ods. 8 Zákona o bankách podľa ktorého ak je úver splatný v splátkach, banka alebo pobočka zahraničnej banky má právo postúpiť postupníkovi celú, teda aj nesplattnú časť pohľadávky z úveru za podmienky že: a/ klient nespĺnil riadne a včas čo i len jednu splatnú splátku istiny úveru a/alebo úrokov alebo ich časť, b/ jeho omeškanie trvá nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní, c/ na zapltenie omeškanej časti peňažného záväzku bol písomne vyzvaný. Pokiaľ ide o osobu postupníka, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky postúpiť svoju pohľadávku písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou.

51. V konaní nebolo sporné, že ku dňu postúpenia pohľadávky žalovaný neplnil riadne a včas svoj dlh a bol v omeškaní s plnením čo i len jednej splátky nepretržite viac ako 90 kalendárnych dní. Súd mal preukázané, že právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného, aby mu uhradil dlh po lehote splatnosti ku dňu 07.04.2017 vo výške 617,62 eur, zároveň ho upozornil, že vyrovnaním vyššie uvedeného záväzku nezaniká jeho povinnosť v termíne do 16.04.2017 uhradiť mesačnú splátku úveru vo výške 160,17 eur. Zároveň ho upozornil na možnosť vyhlásená okamžitej splatnosti úveru. Žalovaný podal priloženej doručky výzvu prevzal dňa 11.04.2017. Žalovaný bol v omeškaní najneskôr od 16.12.2016, keď mala byť splatná ďalšia splátka úveru (posledná splátka bola preukázateľne zapltená dňa 04.11.2016). Bola splnená aj podmienka uvedená v § 17 ods. 1 písm. b/ zákona číslo 129/2010, bola postúpená pohľadávka ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

52. Rozhodujúcou okolnosťou v prejednávacom prípade je v prvom rade vo všeobecnosti fakt, ktorý nemožno opomíňať, že sa jedná o spotrebiteľský spor (pohľadávka banky zo spotrebiteľskej zmluvy). Zároveň ďalšími zo zákona o bankách vyplývajúcimi skutočnosťami (podmienkami) je preukázateľné zaslanie písomnej výzvy banky dlžníkovi (v omeškaní) a dlžníkovo následné nepretržité omeškanie dlhšie ako 90 dní. Toto sú zákonné špeciálne podmienky, ktoré musia byť splnené v prípade postúpenia čo i len časti pohľadávky banky na tretiu (nebankovú) osobu, nakoľko zákon o bankách je špeciálnym predpisom vo vzťahu k Občianskemu zákonníku (pozri rozsudok Najvyššieho súdu SR spisová značka: 1Cdo/147/2017 zo dňa 24. apríla 2018).

53. Súd preto konštatuje že podmienky pre postúpenie pohľadávky banky bez súhlasu žalovaného na tretiu osobu, ktorá nie je bankou (žalobca) podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách boli splnené a vo veci došlo k platnému postúpeniu pohľadávky banky voči žalovanému na žalobcu.

54. Súd teda konštatuje, že na zmluvný vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným nie je možné nazerať ako na zmluvu o spotrebiteľskom úvere ale ako na spotrebiteľskú zmluvu. Zmluva obsahovala všetky náležitosti, ktoré predpokladajú príslušné ustanovenia zákon č. 129/2010 Z.z., ktoré sa na túto zmluvu vzťahujú a ktoré sú citované v § 24 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. postúpenie pohľadávky voči žalovanému z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu spĺňa všetky náležitosti predpokladané Občianskym zákonníkom, zákona č. 129/2010 Z.z. a zákonom o bankách. Súd preto žalobe čo do istiny vyhovel v plnom rozsahu. Zmluvné úroky uplatnené v žalobe boli uplatnené v súlade s uzavretou zmluvou, žalovaný ich výšku nerozporoval, súd preto žalobe vyhovel aj v tejto časti. Úroky z omeškania uplatnené v zmluve boli uplatnené čo do výšky, dlžnej sumy a začatia omeškania v súlade

s platným právnym poriadkom Slovenskej republiky, súd preto vyhovel žalobe aj v časti uplatnených úrokov z omeškania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).