

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 11Csp/37/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8718201676
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kubusová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2021:8718201676.11

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Kubusovou v právnej veci žalobcu: Q. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Q., XX. augusta XXX/XX proti žalovanému: KRUK Česká a Slovenská republika s. r. o., IČO: 24 785 199, so sídlom Česká republika, 500 03 Hradec Králové, Československé armády 954/7, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom organizačnej zložky KRUK Česká a Slovenská republika s. r. o., IČO: 47 030 691, organizačná zložka so sídlom Bratislava - mestská časť Rača, Rustaveliho 4, právne zastúpený: JUDr. Jiří Šmída, usadený euroadvokát, ŠMÍDA advokátní kancelář s. r. o., organizačná zložka, IČO: 47 255 773, so sídlom 058 01 Poprad, Námestie sv. Egídia 42/97 o určenie neplatnosti úverovej zmluvy a zmluvy o zabezpečení úveru a vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

rozhodol:

Súd dopĺňa rozsudok č. k. 11Csp/37/2018-157 zo dňa 21. januára 2020 o výroky:

VI. V prevyšujúcej časti, t. j. nad úrok z omeškania 5 % ročne, súd konanie z a s t a v u j e.

VII. Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 164,80 EUR titulom primeraného finančného zadostučinenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

VIII. V prevyšujúcej časti primeraného finančného zadostučinenia súd žalobu z a m i e t a.

o d ō v o d n e n i e :

1. Súd v uvedenej právnej veci rozhodol rozsudkom dňa 21.1.2020 č. k. 11Csp/37/2018-157. Proti tomuto rozsudku bolo podané odvolanie zo strany žalovaného. Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 10.11.2020 č. k. 19CoCsp/25/2020-207, doručeným súdu dňa 25.11.2020, vrátil vec súdu prvej inštancie ako predčasne predloženú.

2. Súd pri ďalšom rozhodovaní postupoval podľa pokynu Krajského súdu v Prešove a to v zmysle ustanovenia § 225 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku.

3. V zmysle ustanovenia § 225 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť doplniť aj bez návrhu. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku.

4. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 144 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

6. Súd v časti úroku z omeškania, ktorý žalobca požadoval v žalobe vo výške 10 % a na pojednávaní dňa 21.1.2020 zobral späť a žiadal, aby súd rozhodol o 5 %-nom úroku z omeškania zo sumy 91,51 eur, konanie nad úrok z omeškania 5 % zastavil.

7. V ďalšej časti čo sa týka primeraného finančného zadosťučinenia, súd rozhodol podľa návrhu žalobcu o primeranom finančnom zadosťučinení. Žalobca požadoval úhradu primeraného finančného zadosťučinenia, a to v sume trojnásobku sumy 210,57 EUR, t. j. 631,71 EUR, kde uvedená suma pozostáva z poplatku za garantovanú službu vo výške 45,77 EUR a poplatku za výber peňazí obchodným zástupcom 164,80 EUR. Súd vyhovel žalobcovi v časti úhrady 164,80 EUR, nakoľko súd považoval uvedenú sumu ako odmenu za poskytnutie služby, t.j. úhradu za uhrádzanie mesačných splátok, za nedôvodnú a v rozpore s dobrými mravmi, pretože bolo vecou žalovaného, resp. jeho právneho predchodcu akou formou bude žalobca uhrádzať dlžné sumy.

8. Súd v otázke výšky primeraného finančného zadosťučinenia zastáva názor, že túto nie je možné paušalizovať tak, aby vo všetkých prípadoch, kedy voči žalovanému boli žalobcovia, pôvodne jeho klienti, úspešní, bola priznaná aj rovnaká suma finančného zadosťučinenia.

9. Nárok na primerané finančné zadosťučinenie vyplýva žalobcovi priamo zo zákona. Výšku však musí žalobca preukazovať sám. Tu mu nie je možné priznať právo v určitej výške bez preukázania jeho výšky, alebo aspoň označenia dôkazov preukazujúcich jeho výšku.

10. Keďže žalobca neoznačil žiadne okolnosti odôvodňujúce výšku uplatneného nároku, súd zohľadnil pri jeho stanovení najmä to, za akých okolností k porušeniu práva žalobcu došlo.

11. Na druhej strane však aj žalobca vzhľadom na široko medializovanú osvetu v oblasti spotrebiteľských práv a s poukazom na možnosť bezplatne sa poradiť o svojich spotrebiteľských právach pred uzatváraním zmluvy so žalovaným, prípadne aj počas jeho trvania svoje práva nestrážila natoľko bdelo, aby sa vyhol prípadnému nekalému konaniu zo strany žalovaného.

12. Preto súd považoval za primerané finančné zadosťučinenie primerané v rozsahu 164,80 EUR. Na jednej strane je to určitá forma prevencie voči žalovanému nepoužívať tieto nekalé obchodné praktiky, ale na druhej strane nejde o sumu, kde by hrozilo nebezpečenstvo neprípustného obohacovania sa žalobcu a zneužívania tohto prostriedku ochrany spotrebiteľa. Preto priznanie sumy vo výške 164,80 EUR žalobcovi je primeraným finančným zadosťučinením za znášanie stavu svojej právnej neistoty.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť

o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.