

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 7Csp/5/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2220200355  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Csémyová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2021:2220200355.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Oľgou Csémyovou v sporovej veci žalobcu : Intrum Slovakia, s.r.o., IČO : 35 831 154, so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, zast. advokátom : JUDr. Ján Šoltés, AK so sídlom Bratislava, Mýtna 48, P. O. Box 205, proti žalovanému : F. C., H.. XX.XX.XXXX, C. X. H. X. XXX, zast. Občianske združenie CSP Prievidza, o zaplatenie 4.009,78 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietá.
- II. Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 03.02.2020 domáhal na tunajšom súde zaplatenia žalovanej sumy s príslušenstvom na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere a z titulu neuhradených splátok úveru. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom /čl. 53/, ktorý však pre včas a vecne podaný odpor žalovaného / čl. 60/, bol zrušený uznesením zo dňa 13.11.2020, sp.zn. 7Csp/5/2020-91.

2. Z obsahu odporu vyplýva, že žalovaný považuje žalobcom uplatnený nárok za nedôvodný a neosvedčený a k žalobe sa vyjadril v tom smere, že žalovanú sumu popiera čo do dôvodu aj výšky. Žalovaný trvá na tom, aby vzhľadom na spotrebiteľský charakter sporu bolo nariadené pojednávanie a zároveň vzniesol aj námietku premlčania voči pohľadávke žalobcu.

3. Žalobca sa k odporu žalovaného vyjadril v tom smere, že námietku premlčania žalovaného považuje za nedôvodnú, pretože k zosplatneniu celého úveru pre nedodržanie platobnej disciplíny došlo ku dňu 19.06.2017 a žaloba bola podaná dňa 03.02.2020, t.j. pred uplynutím všeobecnej premlčacej doby. Žalobca zároveň oznámil, že s poukazom na uvedenú argumentáciu na podanej žalobe trvá v plnom rozsahu.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 15.06.2021, na ktoré sa dostavil splnomocnený zástupca žalovaného, ktorý oznámil, že zmluvu o úvere je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov, pretože podľa Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., najvyššia dovolená úroková sadzba bola vo výške 20,86 %, pričom v zmluve je uvedená 26,98 %, ergo žalovaného je možné zaviazat' iba na úhradu istiny vo výške 2.427,61 € bez akéhokoľvek príslušenstva. Žalobu však navrhol zamietnuť v celom rozsahu pre neexistencie aktívnej legitímácie žalobcu, pretože postúpenie pohľadávky pôvodného veriteľa nebolo oznámené žalovanému.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré sú obsahom súdneho spisu t.j. : notárskou zápisnicou zo dňa 11.12.2017, N 3283/2017, NZ 54215/2017 /čl. 8-16/, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 09.10.2015 /čl. 18-25/, predžalobnou upomienkou zo dňa 22.04.2017 /čl. 26-27/, oznámením o

vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 21.06.2017 /čl. 28/, prehľadom splátok a úhrad /čl. 29-30/, odporom proti platobného rozkazu zo dňa 21.07.2020 /čl. 60/, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 27.07.2020 /čl. 71, žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 07.07.2020 /čl. 73-74/, vyjadrením žalobcu k odporu žalovaného /čl. 98-130/ a priemernými úrokovými mierami z úverov /čl. 192,193/ a následne ustálil nasledovný právny a skutkový stav :

4. Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

5. Podľa ust. § 2 zákona č. 129/2010 Z.z., účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,5a)
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

6 . Podľa ust. § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

7. Podľa ust. § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

8. Podľa ust. § 526 ods. 1 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

9. Podľa ust. § 526 ods. 2 OZ, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

10. Súd prvej inštancie po vykonaní dokazovania dôkaznými prostriedkami podľa bodu 4,5 tohto rozsudku a po ich vyhodnotení dospel k záveru, že argumenty žalovaného týkajúce sa aktívnej vecnej legitímácie žalobcu t.j. spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o., sú dôvodné a opodstatnené, pretože z predložených listinných dôkazov zákonný postup podľa bodu 8,9 tohto rozsudku buď zo strany postupcu alebo postupníka nevyplýva. V súdnom spise sa síce nachádza oznámenie postupcu o postúpení pohľadávky adresované žalovanému, avšak žalobca skutkové tvrdenia žalovaného o neexistencii aktívnej vecnej legitímácie v priebehu konania nepoprel a relevantný dôkaz o tom, či došlo k reálnemu oznámeniu o postúpení resp. či toto oznámenie o postúpení pohľadávky sa dostalo do dispozičnej sféry žalovaného taktiež nepredložil.

11. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd prvej inštancie žalobu pre nepreukázanie aktívnej vecnej legitímácie žalobcu vo vzťahu k žalovanému v celom rozsahu zamietol.

12. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. O nároku na náhradu trov konania rozhodol s poukazom na ust. § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v konaní v celom rozsahu neúspešný, lebo jeho žaloba bola zamietnutá v celom rozsahu. Z uvedeného

je ďalej zrejme, že v konaní mal plný úspech žalovaný a prináleží mu náhrada trov konania v celom rozsahu. Žalovaný si však v konaní trovy neuplatnil a preto mu ani nemohli byť priznané. V tomto smere súd uvádza, že v danom prípade s poukazom na čl. 17 CSP však k postupu podľa ust. § 262 ods. 2 CSP nedôjde, pretože v prejednávanej veci by bolo nevhodné rozhodnúť najprv spôsobom, že žalovaný má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu a následne uznesením rozhodnúť, že žalovanému sa priznáva náhradu trov konania vo výške 0,00 €. Takýto postup by bol v rozpore z vyššie citovaným článkom základných princípov a nebolo ani v úmysle zákonodarcu takéto predĺžovanie rozhodovania o trovách konania v obdobných prípadoch.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie proti ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa s ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania ( § 127 CSP).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh). ( § 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky

b/ súd nesprávny procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces

c/ rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávny obsadený súd

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany, alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súd prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej ( § 365 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a doplniť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 365 ods. 3 CSP).

Exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia. Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.