

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 6Csp/28/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7921200657
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Simona Mati
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2021:7921200657.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudkyňa JUDr. Simona Mati, v spore žalobcu: Východoslovenská energetika a.s., IČO: 44483767, so sídlom Mlynská 31, Košice, v zastúpení IURIS SL s.r.o., IČO: 53204786, so sídlom Dúbravská cesta 2, Bratislava - mestská časť Karlova Ves, proti žalovanému: L. V., K.. XX.XX.XXXX, O. S. XXXX/X, I., o zaplatenie 124,93 Eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 124,93 Eur s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 123,61 Eur od 01.03.2018 do zaplatenia, 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1,32 Eur od 01.04.2018 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi súd priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% proti žalovanému.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 17.02.2021 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 124,93 Eur s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 123,61 Eur od 01.03.2018 do zaplatenia, 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1,32 Eur od 01.04.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobca oprel svoj nárok o Zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosti č. XXXXXXXX zo dňa 28.02.2014, ktorou sa zaviazal, že na odberné miesto S. XXXX, XXX XX I., bude dodávať elektrinu z distribučnej sústavy, a žalovaný za takto riadne a včas poskytnuté dodávky elektriny bude uhrádzať žalobcom vyfakturované sumy. Na základe vzájomnej dohody strán v čase uzavretia Zmluvy bola dohodnutá sadzba za distribúciu a dodávku elektriny D1.

3. Súd uznesením sp. zn. 6Csp/28/2021 - 77 zo dňa 07.04.2021 vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadril k žalobe v zmysle ust. § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Uznesenie zo dňa 07.04.2021 spolu so žalobou súd doručil žalovanému dňa 15.04.2021.

4. Vzhľadom na skutočnosť, že v tomto spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,00 Eur, súd bez nariadenia pojednávania vyhlásil rozsudok v zmysle ust. § 297 CSP dňa 15.06.2021. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu a zverejnené na webovom sídle súdu od 09.06.2021 do 15.06.2021.

5. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, a to: Zmluvou o združenej dodávke elektriny pre odberateľov kategórie domácnosti č. XXXXXXXX zo dňa 28.02.2014, Obchodnými podmienkami pre zmluvy o združenej dodávke elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby pre domácnosti účinné od 01.01.2015, Cenníkom elektriny pre domácnosti platný od 28.02.2017 so spätnou

účinnosťou od 01.01.2017, Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.02.2018, Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.01.2018, Upomienkou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.09.2017, Upomienkou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.10.2017, Upomienkou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.11.2017, Upomienkou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.12.2017, Upomienkou - predžalobná zo dňa 10.06.2018, Odoslaním faktúry ukončeného odberu zo dňa 05.02.2018, a zistil tento skutkový stav veci:

6. Na základe Zmluvou o združenej dodávke elektriny pre odberateľov kategórie domácnosti č. XXXXXXXX zo dňa 28.02.2014, poskytoval žalobca žalovanému služby spojené s dodávkami elektriny z distribučnej sústavy na odberné miesto S. XXXX, XXX XX I., za čo vystavil a doručil žalovanému faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.02.2018 na sumu 1,32 Eur s dátumom splatnosti do 31.03.2018, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.01.2018 na sumu 123,61 Eur s dátumom splatnosti do 28.02.2018.

7. Z Upomienky č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.09.2017 súd konštatuje, že žalobca vyzval žalovaného na úhradu vzniknutého dlhu na dodávkach elektriny v sume 50,- Eur v dodatočnej lehote do 04.10.2017. Žalobca upozornil žalovaného, že vzhľadom na porušenie zmluvných podmienok žalovaným, resp. v prípade neuhradenia dlžnej sumy v dodatočnej lehote, môže byť dodávka elektriny do odberného miesta prerušená, a to bez ďalšieho upozornenia. Z Upomienky č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.10.2017 súd konštatuje, že žalobca vyzval žalovaného na úhradu vzniknutého dlhu na dodávkach elektriny v sume 20,- Eur v dodatočnej lehote do 01.11.2017. Žalobca upozornil žalovaného, že vzhľadom na porušenie zmluvných podmienok žalovaným, resp. v prípade neuhradenia dlžnej sumy v dodatočnej lehote, môže byť dodávka elektriny do odberného miesta prerušená, a to bez ďalšieho upozornenia. Upomienkou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.11.2017 vyzval žalobca žalovaného na úhradu dlhu 35,- Eur v dodatočnej lehote do 06.12.2017 a upomienkou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.12.2017 vyzval na úhradu sumy 50,- Eur do 02.01.2018. Napokon Upomienkou - predžalobnou zo dňa 10.06.2018 vyzval žalobca žalovaného na úhradu dlhu v celkovej výške 124,93 Eur v dodatočnej lehote do 22.06.2018 s upozornením, že v opačnom prípade žalobca pristúpi k súdnemu vymáhaniu pohľadávky čo bude pre žalovaného znamenať ďalšie náklady.

8. Z Odoslania faktúry ukončeného odberu zo dňa 05.02.2018 súd konštatuje, že žalobca žalovanému oznámil ukončenie odberu elektriny na odbernom mieste S. XXXX, XXX XX I., ku dňu 05.02.2018.

9. Po prevedení dokazovania súd právne uzatvára:

10. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 488 OZ, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

14. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

15. Podľa § 491 ods. 1 OZ, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikať aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

16. Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZE“), zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

17. Podľa § 8 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 317/2007 Z.z., ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s elektrinou, dodávka elektriny odberateľovi elektriny sa uskutočňuje na základe zmluvy o dodávke elektriny; dodávka elektriny koncovému odberateľovi elektriny v domácnosti sa uskutočňuje podľa osobitného predpisu.

18. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

19. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Súdu bolo nesporne preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným existoval záväzkový právny vzťah, ktorého predmetom bol záväzok žalobcu poskytnúť službu spočívajúcu v dodaní dohodnutého množstva elektriny za zmluvne dojednaných podmienok, a záväzok žalovaného uhradiť za takto poskytnuté služby dohodnutú cenu. Z vykonaného dokazovania bolo súdu tiež zrejmé, že žalovaný nezaplatením ceny za poskytnuté služby riadne a včas porušil podmienky Zmluvy o združenej dodávke elektriny pre odberateľov kategórie domácnosti č. XXXXXXXX zo dňa 28.02.2014 a dostal sa do omeškania. Žalovaný v konaní nepreukázal, že výšku žalobcom vyfakturovaných súm namietal, resp. reklamoval, a tak neučinil ani v konaní pre súdom. Súd preto o žalobe žalobcu rozhodol v zmysle zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nariadenia vlády SR č. 317/2007 Z.z. ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s elektrinou, a zaviazal žalovaného na zaplatenie dlhu v žalobcom vyšpecifikovanom rozsahu, a súčasne ho zaviazal na zaplatenie príslušného úroku z omeškania vo výške, ktorá vyplýva z ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, pričom úroky z omeškania boli priznané odo dní nasledujúcich po dátumoch splatnosti vo faktúrach č. XXXXXXXXXXXX, a č. XXXXXXXXXXXX v zhode so žalobným petítom.

22. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Okresný súd Trebišov (§ 362 ods. 1 CSP).

Podľa ust. §-u 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. §-u 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. §-u 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods. 1, ak táto vada má vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.