

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7Csp/31/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820202300
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3820202300.6

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci strán sporu: žalobca Intrum Slovakia, s.r.o., ul. Mýtna č. 48, Bratislava, IČO: 35 831 154 (pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov: VÚB, a.s., Mlynské Nivy č. 1, Bratislava - Ružinov, IČO: 31 320 155), zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, ul. Mýtna č. 48, Bratislava, žalovaná W. P. M., nar. XX.X.XXXX, bytom ul. A. K. č. XXX/X, P., o zaplatenie 1.146,22 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 1146,22 eur s 5% úrokom z omeškania ročne, z dlžnej sumy 1146,22 eur od 27.10.2017 do zaplatenia, všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 30,- eur, s účinnosťou od septembra 2021, najneskôr do 28. dňa kalendárneho mesiaca s tým, že omeškania s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

II. Žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanej právo na náhradu trov konania v rozsahu 50%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov: VÚB, a.s., Mlynské Nivy č. 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 žalobou zo dňa 28.5.2020, podanou prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa proti žalovanej zaplatenia 1.146,22 eur s príslušenstvom.

2. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7Csp 31/2020-90 zo dňa 14.12.2020 pripustil, aby na miesto doterajšieho žalobcu vstúpil nový subjekt, a to: Intrum Slovakia, s.r.o., ul. Mýtna č. 48, Bratislava, IČO: 35 831 154.

3. Na pojednávaní dňa 15.6.2021 žalovaná nárok žalobcu o zaplatenie 1.146,22 eur s 5% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 1.146,22 eur od 27.10.2017 do zaplatenia, uznala.

4. Podaním zo dňa 9.6.2021 žalobca navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre uznanie.

5. Podľa § 282 Civilného sporového poriadku, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

6. Podľa § 285 Civilného sporového poriadku, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

7. Rozhodnutie rozsudkom pre uznanie nároku je obligatórne, t. j. súd je povinný rozhodnúť na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku, ak žalovaný, či už v písomnom vyjadrení k žalobe alebo na pojednávaní nárok uplatnený žalobou uzná, t. j. ak z jeho podania alebo vyjadrenia je zrejmé, že nárok nepopiera a je ochotný ho uspokojiť.

8. Písomné vyhotovenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len náležitosti podľa § 220 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ustanovenie § 220 ods. 2 a ods. 3 sa neaplikuje).

9. Súd vo veci rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku, preto odôvodnenie rozsudku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku (§ 282 Civilného sporového poriadku).

10. Žalovaná navrhla, aby jej súd povolil na zaplatenie dlžnej sumy splátky po 30,- eur mesačne.

11. Podľa § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

12. Podľa § 232 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

13. Ustanovenie § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku upravuje lehotu, v ktorej je potrebné splniť povinnosť uloženú v rozsudku. Základná zákonná lehota je tri dni a začína plynúť od právoplatnosti rozsudku. Zákonná úprava tejto lehoty však pripúšťa výnimku, keď v odôvodnených prípadoch môže súd určiť dlhšiu lehotu, čo zahŕňa aj možnosť určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach.

14. Z výsluchu žalovanej vyplýva, že je živiteľkou rodiny, manžel jej tragicky zahynul. Poskytuje starostlivosť maloletému Z. Spoločne užívajú bytový priestor, za ktorý platí zálohové platby vrátane inkasa vo výške 250,- eur mesačne. Spláca hypotekárny úver po 301,- eur mesačne. Má aj ďalšie dlhy, ktoré pre nepriaznivú finančnú situáciu nespláca. Mesačné náklady na stravu dvoch členov domácnosti predstavujú sumu 300,- eur. Maloletý Z. je vo vývoji, rastie, z tohto titulu vznikajú mesačné náklady na oblečenie a obuv vo výške od 50,- eur do 100,- eur. Absolvuje vyšetrenia u stomatológa (nosí zubný strojček), kde za každé ošetrenie platí poplatok od 15,- eur do 20,- eur. Je poberateľkou sirotského a vdovského dôchodku v celkovej výške 278,30 eur, rodinných prídavkov 25,- eur mesačne. Pôsobí ako samostatne zárobkovo činná osoba v oblasti finančné poradenstvo, aktuálne má pokles tržieb na úrovni 80% a od štátu jej je vyplácaná podpora vo výške 700,- eur mesačne.

15. Je zrejmé, že povolenie splátok povinnému subjektu (žalovanému) je vždy zásahom do práva oprávneného subjektu (žalobcu) na dosiahnutie priznaného plnenia, avšak tento zásah je vyvážený právom povinného (žalovaného) na zachovanie dôstojných životných podmienok.

16. Súd povolil žalovanej na úhradu dlžnej sumy s príslušenstvom splátky po 30,- eur mesačne. Uvedenú výšku splátok považoval za primeranú, vzhľadom na jej finančnú situáciu. Zaplatenie dlhu naraz alebo vo vyšších splátkach, by ju dostalo do stavu hmotnej núdze a ohrozilo by uspokojovanie jej základných životných potrieb. Napokon, aj pre žalobcu je prijateľnejšie dosiahnuť dobrovoľné plnenie, hoci postupné, než byť odkázaný na neistý výsledok exekučného konania, v prípade neschopnosti žalovanej zaplatiť priznané plnenie naraz (porovnaj rozhodnutie Krajského súdu Trenčín č. k. 4Co 330/2017, č. k. 27Co 281/2018).

17. V čase rozhodnutia súdu mesačný príjem žalovanej predstavuje 1.003,30 eur (278,30 eur plus 25,- eur plus 700,- eur), z ktorého po úhrade nákladov na bývanie 250,- eur, na stravu 300,- eur, na splátku úveru 301,- eur, na oblečenie a obuv maloletého v priemere mesačne 75,- eur (50,- eur plus 100,- eur delene 2), poplatku za stomatologické vyšetrenie v priemere mesačne 17,50 eur (15,- eur plus 20,- eur delene 2), jej k dispozícii zostáva už len suma 59,80 eur.

18. Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

19. Podľa § 257 Civilného sporového poriadku, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

20. K aplikácii ustanovenia § 257 Civilného sporového poriadku, dochádza aj zo sociálnych aspektov.

21. Žalovaná je v zložitej životnej situácii. Je žiteľkou rodiny. Z príjmu, ktorý má 1.003,30 eur (278,30 eur plus 25,- eur plus 700,- eur), je schopná uhradiť len základné odôvodnené potreby a splátku hypotekárneho úveru. Súd preto pri rozhodovaní o náhrade trov konania, aplikoval ustanovenie § 257 Civilného sporového poriadku, keď zohľadnil sociálne aspekty na strane žalovanej. Zaplatením plnej náhrady trov konania žalobcovi, by sa jej zložitá životná situácia ešte viac prehĺbila. Súd však nemohol nechať bez povšimnutia to, že žalobcovi vznikli v konaní trovy, a to za zaplatený súdny poplatok zo žaloby. Žalobcovi, preto priznal proti žalovanej právo na náhradu trov konania v rozsahu 50%.

22. Po právoplatnosti rozsudku, o výške trov konania osobitným rozhodnutím rozhodne súdny úradník.

Poučenie:

Proti výrokovej časti rozsudku vydanému na základe uznania nároku, odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Proti ostatnej výrokovej časti rozsudku (o splátkach, o náhrade trov konania) možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.