

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 3T/10/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621010292
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Rusnák
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7621010292.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudca JUDr. Radoslav Rusnák na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15. júna 2021 takto

rozhodol:

Obžalovaný :
ml. H. W. L. F. W. V. , nar. XX.XX.XXXX v G., okres Z. D. S., trvale bytom G., W.Z. X, okres Z. D. S.,

uznáva sa za vinného, že

dňa 3. októbra 2020 v čase okolo 13.20 hod. v Krompachoch, okres Spišská Nová Ves, na ul. SNP, za stavebninami Beniš, oslovil poškodeného mal. U.Á. G..., nar. XX.XX.XXXX, ktorý si zložil z uší bezdrôtové slúchadlá a dal si ich na krk, pričom v čase, keď sa poškodený otočil, obžalovaný mu z krku zobral bezdrôtové slúchadlá zn. SONY WH-CH5008 a z miesta utiekol, čím pre poškodeného O. G. spôsobil odcudzením škodu vo výške 30,- €,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný na sebe,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d) Tr. zákona a za to

s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 117 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona a § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona výkon trestu mu podmiennečne odkladá a podľa § 119 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves podal na tunajší súd obžalobu na obvineného ml. H. W. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, pre skutok popísaný vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný ml. H. W. na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku.

Na otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku obžalovaný odpovedal „áno“.

Po zistení stanovísk procesných strán ktoré navrhli vyhlásenie obžalovaného prijať, súd podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. poriadku rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného, že je vinný prijíma a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná. Preto na hlavnom pojednávaní vykonal iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Podľa § 269 Tr. poriadku na hlavnom pojednávaní boli prečítané nasledovné listinné dôkazy:

Z charakteristiky Mestského úradu Krompachy vyplynulo, že obžalovaný nebol prerokúvaný komisiou verejného poriadku a ani nebol prejednávaný v priestupkovom konaní. Neevidujú, že by bol vlastníkom nehnuteľnosti v katastrálnom území mesta Krompachy.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves vyplynulo, že obžalovaný je v evidencii na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vedený od roku 2013, kedy sa po prvýkrát dopustil priestupku proti verejnému poriadku. V roku 2017 sa v jednom prípade dopustil zločinu lúpeže a to tým, že fyzicky napadol poškodeného. Toto trestné stíhanie bolo zastavené, nakoľko išlo o osobu, ktorá pre nedostatok veku nebola trestne zodpovedná, ale bolo mu úradom rozhodnutím uložené výchovné opatrenie - upozornenie na obdobie štyroch mesiacov. V roku 2017 sa dopustil aj priestupku proti majetku a to tým, že z predajnej plochy OC Tesco Krompachy ukradol 4 ks žuvačiek. Priestupková vec bolo odložená z dôvodu nedovŕšenia veku pätnástich rokov u podozrivého. V máji 2019 sa dopustil prečinu krádeže a to spôsobom, že poškodenému odcudzil mobilný telefón. Trestné stíhanie v tomto prípade bolo odložené, nakoľko išlo o osobu, ktorá pre nedostatok veku nebola trestne zodpovedná. Nakoľko sa maloletý naďalej dopúšťa protispoločenského konania a záškoláctva bolo mu uložené ďalšie opatrenie na obmedzenie a odstraňovanie negatívnych vplyvov Centrum pre deti a rodiny Spišská Nová Ves, v rámci ambulantnej a terénnej sociálnej práce. V mesiaci júl 2019 sa dopustil prečinu krádeže a to tým, že odcudzil mobilný telefón za čo bol rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/115/2019 zo dňa 18.02.2020 uznaný vinným a bol mu uložený trest povinnej práce vo výmere 40 hodín. V mesiaci august 2019 sa dopustil prečinu porušovania domovej slobody a prečinu neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla. V mesiaci október 2019 sa dopustil zločinu ublíženia na zdraví. Trestné stíhanie bolo zastavené, lebo skutok nebol trestným činom a nebol dôvod na postúpenie veci. V mesiaci november 2020 sa dopustil prečinu krádeže a to tým, že v OD Tesco ukradol fľašu alkoholu. Pri návšteve rodiny v ich prirodzenom prostredí, bol vykonaný pohovor s rodičmi a mladistvým. Rodičia uviedli pri pohovore, že nič domov nedoniesol a on tvrdí, že nikomu žiadne slúchadlá neukradol. Rodičia boli upozornení o ich povinnosti riadne zabezpečiť výchovu syna, aby sa nedopúšťal protiprávneho konania. Rodičia a mladistvý prisľúbili nápravu.

Z registra priestupkov bolo preukázané, že obžalovaný sa dopustil jedného priestupku dňa 04.01.2020 na úseku dopravy.

Z odpisu z registra trestov a zo spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/115/2019 vyplynulo, že obžalovaný bol rozsudkom zo dňa 18.02.2020, právoplatným 18.02.2020, uznaným za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zákona účinného do 31.07.2019, nakoľko odcudzil mobilný telefón. Za čo mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 40 (štyridsať) hodín, ktorý vykonal 17.07.2020.

Obžalovaný sa k týmto listinným dôkazom nevyjadril.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného ml. H. W., že je vinný zo spáchania žalovaného skutku, súd ho uznal za vinného zo spáchania skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný ml. H. W. naplnil po objektívnej aj subjektívnej stránke skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, pretože si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorý mal iný na sebe. Uvedeného konania sa dopustil tak, že v inkriminovanom čase odcudzil bezdrôtové slúchadlá z krku poškodeného a utiekol, čím mu spôsobil škodu vo výške 30,- €. Motívom pre takéto konanie obžalovaného bolo zlepšenie si jeho sociálnej situácie.

Z dôvodu spáchania trestného činu mladistvou osobou, súd posudzoval závažnosť uvedeného skutku, a zistil že, je väčšia ako malá, preto došlo k spáchaniu prečinu ako to upravuje § 95 ods. 2 Tr. zákona.

Z okolností spáchania skutku je zrejmé, že obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, pretože chcel porušiť záujem chránený Trestným zákonom, ktorý sleduje ochranu majetku osoby pred odcudzením veci z tohto majetku.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal z ustanovení § 34 Tr. zákona a § 97 ods. 1, 3 Tr. zákona, teda z podmienok ukladania trestu a jeho účelu u mladistvého.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd v zmysle ustanovenia § 34 ods. 4 Tr. zákona prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Účelom trestu u mladistvého je podľa § 97 ods. 1 Tr. zákona predovšetkým vychovať ho na riadneho občana, trest má zároveň pôsobiť na predchádzanie protiprávných činov a primerane chrániť aj spoločnosť, má viesť súčasne k obnoveniu narušených sociálnych vzťahov a k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia.

Podľa § 97 ods. 3 Tr. zákona pri ukladaní trestu je treba prihliadať na osobnosť mladistvého, jeho rozumovú a mravnú vyspelosť, zdravotný stav, osobné, sociálne a rodinné pomery, pričom musia byť primerané povahe a závažnosti spáchaného činu a majú viesť k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia tak, aby predchádzali protiprávnym činom.

Súd postupoval podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona a prihliadol na pomer a mieru poľahčujúcich a príťažujúcich okolností, keďže pomer a miera závažnosti poľahčujúcich okolností prevážil, súd následne postupoval podľa § 38 ods. 3 Tr. zákona preto pri treste znížil hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal a úprimne ho oľutoval, čo je poľahčujúcou okolnosťou podľa § 36 písm. l) Tr. zákona.

Súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody v sadzbe s použitím § 117 ods. 1 Tr. zákona, keďže obžalovaný je mladistvá osoba.

Pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmery, prihliadal súd na okolnosti a závažnosť spáchaného prečinu, úmyselnú formu zavinenia, ako aj na osobu obžalovaného, ktorý už bol za obdobný skutok odsúdený hoci sa naň hľadá, ako keby nebol odsúdený a taktiež boli voči nemu vedené viaceré trestné stíhania za obdobné konanie, ale tie boli voči nemu zastavené pre nedostatok veku, preto súd dospel k záveru, že účel trestu je možné dosiahnuť iba uložením trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil v dolnej polovici trestnej sadzby. Takto uložený trest odňatia slobody mu podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona podmiennečne odložil na skúšobnú dobu podľa § 119 ods. 1 Tr. zákona v trvaní jedného roka, teda na dolnej hranici trestnej sadzby.

Takto uložený trest súd považuje za spravodlivý, ktorým bude zabezpečená prevýchova obžalovaného, teda individuálna prevencia a súčasne naplní prvok generálnej prevencie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na Okresný súd Spišská Nová Ves.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby,

oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.