

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 8T/30/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123010733
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123010733.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

7

-Pokračovanie-
8T/30/2023

Kanc. por. č. 184a (Rozsudok v mene republiky)
17 184 1 Pokračovanie rozsudku T ZVJS
č. k. 8T/30/2023-205
IČS: XXXXXXXXXXXX
A.:B.:C.:XXXX:XXXXXXXXXX.X

file_0.png

file_1.wmf

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Kanc. por. č. 184 (Rozsudok v mene republiky)
17 184 0 T ZVJS

Samosudca Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno, JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD., na
hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.04.2024, v trestnej veci obžalovanej D. E., takto

r o z h o d o l :

2

-Pokračovanie-
8T/30/2023

Kanc. por. č. 184a (Rozsudok v mene republiky)
17 184 1 Pokračovanie rozsudku
č. k. 8T/30/2023-205
IČS: XXXXXXXXXXXX
A.:B.:C.:XXXX:XXXXXXXXXX.X

T ZVJS

file_0.png

file_1.wmf

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Kanc. por. č. 184 (Rozsudok v mene republiky)
17 184 0

T ZVJS

Obžalovaná D. E. C. F. C. G. H. , nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom J.
XXX, nezamestnaná,

s a u z n á v a z a v i n n ú

zo zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák., s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák.,

p r e t o ž e

dňa 11.02.2023 približne o 19.00 hodine G. J., bez oprávnenia vošla na nesúvisle oplotený pozemok rodinného domu K. XX, následne zabúchala na vchodové dvere rodinného domu a po tom, ako vlastník domu L. M., nar. XX.XX.XXXX, dvere pootvoril v domnienke, že sa jedná o suseda, vošla bez jeho súhlasu do kuchyne kde od neho opakovane žiadala peniaze, následne prešla do vedľajšej a izby, tam sa vyzliekla donaha, ľahla si na posteľ a žiadala od neho sex, načo jej L. M. povedal, že nie je malý chlapec a čo si to dovoľuje a po tom, ako jej povedal, že ide zavolať políciu sa obliekla a z domu odišla,

t e d a

neoprávnene vnikla do obydľia iného a taký čin spáchala závažnejším spôsobom konania - voči chránenej osobe.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 194 ods. 3 Tr. zák., § 38 ods. 2, 5 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m), Tr. zák., § 53 ods. 1, 2 Tr. zák., za použitia ustanovenia § 39 ods. 1, 3 písm. d) Tr. zák., na trest domáceho väzenia vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 53 ods. 3 Tr. zák. je obžalovaná povinná po dobu výkonu trestu domáceho väzenia zdržiavať sa v čase od 00.00 hod. do 24.00 hod. každého dňa v mieste svojho bydliska na adrese J. K. XXX, v rodinnom dome zapísanom na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom I., odborom katastrálnym, pre C. J., katastrálne územie J., postavenom na pozemku parcelné číslo XXX a v záhrade prislúchajúcej k uvedenému rodinnému domu, vrátane k nemu prináležiacich vonkajších priestorov s výnimkou času, ktorý podľa § 16 ods. 1 zák. č. 78/2015 Z. z. o kontrole výkonu niektorých rozhodnutí technickými prostriedkami, je vopred určený alebo schválený probačným a mediačným úradníkom (režim použitia technických prostriedkov) a ktorý je nevyhnutne potrebný v maximálnom rozsahu troch hodín denne na :

- zabezpečenie základných životných potrieb vrátane vychádzok (vychádzky môže probačný a mediačný úradník povoliť denne v rozsahu neprevyšujúcom dve hodiny),

- na zabezpečenie lekárskej starostlivosti pre svoju osobu a osoby žijúce s ňou

v spoločnej domácnosti,

- na styk s úradmi alebo súdom,

- na plnenie pracovných povinností mimo miesta bydliska v čase a rozsahu vopred dohodnutým s probačným a mediačným úradníkom, a to aj nad rámec vymedzeného času troch hodín denne.

Podľa § 53 ods. 4 Tr. zák., § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zák. sa obžalovanej zakazuje požívanie alkoholických nápojov a iných omamných a psychotropných látok.

Podľa § 51 ods. 3 písm. f) Tr. zák. sa obžalovanej ukladá zákaz kontaktovať poškodeného L. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J., N. XX.

Podľa § 51 ods. 4 písm. a) Tr. zák. sa obžalovanej ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze nepriblížiť sa k poškodenému L. M. na vzdialenosť menšiu ako päť metrov a povinnosť nezdržiavať sa v blízkosti obydliá poškodeného L. M..

o d ô v o d n e n i e :

6

-Pokračovanie-
8T/30/2023

Kanc. por. č. 184a (Rozsudok v mene republiky)

17 184 1

Pokračovanie rozsudku

T ZVJS

č. k. 8T/30/2023-205

IČS: XXXXXXXXXXXX

A.:B.:C.:XXXX:XXXXXXXXXX.X

file_0.png

file_1.wmf

ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Kanc. por. č. 184 (Rozsudok v mene republiky)

17 184 0

T ZVJS

Prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno podal dňa 07.08.2023 na Okresnom súde Banská Bystrica, pracovisko Brezno, obžalobu na D. E., ktorou jej kladie za vinu spáchanie zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v obžalobe.

Obžalovaná D. E. na hlavnom pojednávaní dňa 06.12.2023 vyhlásila, že je vinná zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Následne obžalovaná na samosudcom položené otázky odpovedala :

-či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu - áno

-či bola poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby - áno

-či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - áno

-či bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený jej za vinu - áno

-či sa dobrovoľne priznáva a uznáva vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikoval ako určitý trestný čin - áno

Na to súd v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovanej, že je vinná zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a zároveň vyhlásil, že v zmysle § 257 ods. 8 Tr. por. sa dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaná priznala spáchanie tohto skutku nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Súd hlavné pojednávanie odročil na 17.01.2024 za účelom doplnenia dokazovania, pričom požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno o prešetrenie pomerov v rodine obžalovanej a podanie správy.

Zo správy ÚPSVaR I. z 05.02.2024 vyplýva, že obžalovaná spolu so svojim partnerom O. O., plnoletým P. P., a maloletou Q. P., nar. XX.XX.XXXX obývajú murovaný dom, ktorý je vo vlastníctve obžalovanej. Dom je plne zariadený starším, ale funkčným nábytkom. V domácnosti je zavedená wifi. Maloletá ma v domácnosti samostatné lôžko, skrinku na ošatenie a dostatočný priestor pre oddych, prípravu do školy, ako aj trávenie voľného času. V domácnosti počas každého sociálneho zisťovania vládne poriadok, domácnosť disponuje vždy dostatočnými zásobami potravín, množstvom ovocia, v domácnosti býva vždy navarené. Maloletá Q. má v domácnosti množstvo hračiek, súčasťou domácnosti je vnútorný dvor. Obžalovaná mala v náhradnej osobnej starostlivosti zverného plnoletého P. P., po dosiahnutí plnoletosti sa obžalovaná o neho naďalej stará, poberá peňažný príspevok na opatrovanie vo výške 569,- € mesačne. Obžalovaná je poberateľkou vdovského dôchodku vyplácaného mesačne vo výške 303,70 €. V letnom období si obžalovaná brigádniccky privyrábala, na maloletú Q. poberá prídavok na dieťa vo výške 60,- €, ktorý je vyplácaný formou osobitného príjemcu. Maloletá Q. poberá sirotský dôchodok. Otec maloletej, pán C. P. umrel dňa XX. XX. XXXX. Obžalovaná má ešte plnoletého syna, J. E., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bol rozsudkom Okresného súdu Brezno, č. k.: 9P/71/2021-48 zverený do osobnej starostlivosti jeho otca, pána J. E., nar. XX.XX.XXXX. Maloletá Q. navštevuje Základnú školu G. N., školskú dochádzku si pravidelne plní, škola neavizuje žiadne neospravedlnené hodiny, ani žiadne výchovné problémy s maloletou. Maloletá má uhradené v škole všetky poplatky, navštevuje ŠKD. Maloletá dosahuje dobré školské výsledky, do školy prichádza upravená, čisto oblečená. Zdravotnú starostlivosť maloletej zabezpečuje P. R., maloletá je zdravá, nebýva často chorá, má absolvované všetky povinné prehliadky a očkovania. Partner obžalovanej je dlhodobo PN, nie je schopný postarať sa o plnoletého P. P., ani o maloletú Q. a starostlivosť o P., ako aj o maloletú Q. zabezpečuje jedine obžalovaná. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vykonávalo opatrenia zamerané na výchovné problémy t. č. maloleteho J. E., nar. XX.XX.XXXX. Práca s rodinou bola ukončená v auguste 2022, obnovená bola v dôsledku obžalovania matky D. E. pre zločin porušovania domovej slobody dňa 14.02.2023. Obžalovaná požívala v nadmernej miere alkoholické nápoje, v súčasnosti alkohol požíva striedamejšie, čo bolo overené v širšom prostredí rodiny. Starostlivosť o maloletú Q. zabezpečuje na veľmi dobrej úrovni. Záverom ÚPSVaR uviedol, že v súčasnosti nie sú známe osoby, ktoré by vedeli zabezpečiť starostlivosť o maloletú Q. P., ani o plnoletého P. P., ktorý je zdravotne ťažko postihnutý.

Súd hlavné pojednávanie nariadené na 28.02.2024, na ktorom oboznámil vyššie uvedené skutočnosti vyplývajúce zo správy ÚPSVaR I. o prešetrení pomerov v rodine obžalovanej, odročil na 24.04.2024 s tým, že požiadal PMÚ Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno, o prešetrenie pomerov v tom smere, či sú splnené podmienky pre prípadné uloženie trestu domáceho väzenia.

Zo správy Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno, vypracovanej N. A. I., probačnou a mediačnou úradníčkou zo dňa 08.03.2024 vyplýva, že sú splnené všetky podmienky pre prípadné uloženie trestu domáceho väzenia, obžalovaná bola poučená o spôsobe vykonania tohto trestu, s uložením tohto alternatívneho trestu súhlasila.

Súd zároveň na hlavnom pojednávaní dňa 24.04.2024 oboznámil skutočnosti vyplývajúce z predmetnej správy, výpis z listu vlastníctva č. XXXX a zároveň obžalovanú opätovne poučil o zákonných podmienkach výkonu trestu domáceho väzenia.

Obžalovaná opätovne uviedla, že s uložením trestu domáceho väzenia súhlasí, podmienky jeho výkonu bude rešpektovať, požiadala, aby jej bolo umožnené na nevyhnutný čas miesto výkonu trestu opustiť, a to napr. za účelom urobienia nákupu, návštevy lekára, návštevy školy, keďže sa stará o mal. Q., pričom sľúbila, že nebude požívať alkohol v prípade, ak jej bude uložené obmedzenie v tomto smere. Zároveň uviedla, že nebude kontaktovať poškodeného L. M., nebude sa k nemu približovať, rovnako nebude vstupovať ani do miesta jeho bydliska na adrese J., N. XX. Bude rešpektovať všetky pokyny probačnej a mediáčnej úradníčky, pričom záverom uviedla, že žiada súd, aby jej neuložil nepodmienečný trest odňatia slobody, čo odôvodnila tým, že sa stará o postihnutého P. P., ktorý jej bol zverený do osobnej náhradnej starostlivosti, zároveň sa stará o mal. Q., nar. v roku 2012, ktorá je polosirota, pretože otec jej zomrel. Bude rešpektovať podmienky, ktoré súd uloží v rámci trestu domáceho väzenia v súdom určenej výmere. V prípade, ak by tieto podmienky nerešpektovala, je si vedomá, že súd môže premeniť výkon trestu domáceho väzenia na nepodmienečný trest odňatia slobody tak, že nevykonaný jeden deň trestu domáceho väzenia sa rovná jednému dňu nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Prokurátor v záverečnej reči navrhol uznať obžalovanú vinnú v zmysle obžaloby, zotrval na právnej kvalifikácii skutku; poukázal na to, že obžalovanej priťažuje, že sa jedná o opätovné spáchanie zločinu a navrhol, aby jej súd uložil nepodmienečný trest odňatia slobody na dolnej zvýšenej hranici trestnej sadzby, nakoľko už bola za zločin vydierania v minulosti odsúdená. Prípadné uloženie alternatívneho trestu domáceho väzenia modifikovaného v zmysle ust. § 39 Tr. zák. s prihliadnutím na zistené osobné pomery obžalovanej týkajúce sa jej rodiny, ponechal na zvážení súdu.

Podľa § 34 ods.1 Tr. zák., trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni páchanie ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradil od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na spôsob spáchania činu, jeho následky, zavinenie, pohnútku, priťažujúcu okolnosť, poľahčujúcu okolnosť, pričom zohľadnil aj osobu obžalovanej, jej pomery, možnosti jej nápravy. Zároveň zohľadnil aj situáciu týkajúcu sa blízkych osôb obžalovanej D. E., ktorej bol do náhradnej osobnej starostlivosti zverený P. P., pričom sa jedná o osobu, ktorá je zdravotne ťažko postihnutá a zároveň prihliadol aj tú skutočnosť, že obžalovaná sa stará o mal. Q., nar. v roku 2012, pričom otec maloletej zomrel. Zo správy ÚPSVaR I. jednoznačne vyplýva, že v súčasnej dobe nie sú známe žiadne iné osoby, ktoré by boli schopné postarať sa o postihnutého P. P. a mal. Q., nakoľko súčasný partner obžalovanej je dlhodobo PN.

Obžalovanej priťažuje, že v minulosti bola súdom trestaná. Stíhaného skutku sa dopustila počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia, ktorá jej bola uložená rozsudkom Okresného súdu Brezno, sp. zn. 3T/25/2022 zo dňa 21.04.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, ktorým bola za zločin vydierania odsúdená na podmiennečný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s určením skúšobnej doby 4 roky a s určením probačného dohľadu. Zároveň jej bolo uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze priblížiť sa k poškodenému L. M. na vzdialenosť kratšiu ako päť metrov a zdržiavať sa v blízkosti jeho obydľia. Trest uložený predmetným rozsudkom je súhrnný.

Je teda nesporné, že obžalovaná sa stíhaného skutku, ktorý je jej obžalobou kladený za vinu, právne kvalifikovaný ako zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák., dopustila počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia.

U obžalovanej tak prichádza do úvahy uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody. Na druhej strane, poľahčuje jej skutočnosť, že v priebehu trestného konania sa pred súdom v plnom rozsahu k stíhanému skutku priznala, jeho spáchanie opätovne oľutovala.

Zo správy PMÚ vyplýva, že probačný dohľad, ktorý bol obžalovanej uložený v prípravnom konaní dodržiava, alkohol nepožíva, taktiež dodržiava obmedzenie spočívajúce v zákaze priblíženia sa k poškodenému L. M..

Na druhej strane súd konštatuje, že u obžalovanej prichádza, vzhľadom na opätovné spáchanie zločinu zvýšenie dolnej hranice trestnej sadzby v zmysle § 38 ods. 5 Tr. zák. o jednu polovicu.

Súd vzhľadom na skutočnosti, ktoré boli preukázané dokazovaním, a to najmä správou ÚPSVaR I. konštatuje, že uloženie nepodmienečného trestu obžalovanej by neprimeraným spôsobom zasiahlo mal. Q., ktorá je dcérou obžalovanej a je polosirota, nakoľko jej otec zomrel. Zároveň by neprimeraným spôsobom zasiahol aj do života postihnutého plnoletého P. P., keď je preukázané, že tento bol zverený obžalovanej do náhradnej osobnej starostlivosti. Vychádzajúc najmä z týchto skutočností, prihliadajúc na účel trestu, spôsob a závažnosť spáchania stíhaného zločinu, samosudca konštatuje, že u obžalovanej napriek tomu, že prichádza do úvahy uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody, nakoľko sa stíhaného skutku dopustila v skúšobnej dobe podmienečného odsúdenia, je daná možnosť aplikácie ust. § 39 ods. 1, 3 písm. d) Tr. zák., a síce inštitútu mimoriadneho zníženia trestu odňatia slobody, a to vzhľadom na pomery obžalovanej. Uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody v zmysle § 38 ods. 5 Tr. zák. by u obžalovanej bolo podľa názoru samosudcu neprimerane prísne a takto uložený trest by neprimeraným spôsobom zasiahol jednak mal. osobu – dcéru obžalovanej, ako aj zdravotne ťažko postihnutú osobu P. P., ktorý bol obžalovanej zverený do náhradnej osobnej starostlivosti.

Vychádzajúc z týchto skutočností, prihliadajúc na priznanie obžalovanej, ktorá vyjadrila pred súdom ľútosť, sľúbila, že žiadnej trestnej činnosti sa už v budúcnosti nedopustí, alkohol požívať nebude, nebude kontaktovať poškodeného L. M., súd pristúpil k uloženiu alternatívneho trestu, a to trestu domáceho väzenia v zmysle § 53 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., výmeru ktorého ustanovil na 3 roky. Obžalovanej uložil trest v zmysle § 53 ods. 3 Tr. zák., pričom podmienky výkonu trestu formuloval tak, že obžalovaná je povinná po dobu výkonu trestu domáceho väzenia zdržiavať sa v čase od 00.00 hod. do 24.00 hod. každého dňa v mieste svojho bydliska na adrese J. K. XXX, v rodinnom dome zapísanom na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Brezno, odborom katastrálnym, pre C. J., kat územie J. postavenom na pozemku parcelné číslo XXX a v záhrade prislúchajúcej k uvedenému rodinnému domu, vrátane k nemu prináležiacich vonkajších priestorov s výnimkou času, ktorý podľa § 16 ods. 1 zák. č. 78/2015 Z. z. o kontrole výkonu niektorých rozhodnutí technickými prostriedkami, je vopred určený alebo schválený probačným a mediačným úradníkom, a ktorý je nevyhnutne potrebný v maximálnom rozsahu troch hodín denne na zabezpečenie základných životných potrieb vrátane vychádzok (vychádzky môže probačný a mediačný úradník povoliť denne v rozsahu neprevyšujúcom dve hodiny), na zabezpečenie lekárskej starostlivosti pre svoju osobu a osoby žijúce s ňou v spoločnej domácnosti, na styk s úradmi alebo súdom, na plnenie pracovných povinností mimo miesta bydliska v čase a rozsahu vopred dohodnutým s probačným a mediačným úradníkom a to aj nad rámec vymedzeného času troch hodín denne. Zároveň súd obžalovanej uložil obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných omamných a psychotropných látok, nakoľko je preukázané, že stíhaného skutku sa dopustila pod vplyvom alkoholu. Súčasne súd obžalovanej uložil zákaz kontaktovať poškodeného L. M., trvale bytom J., N. XX. Obžalovanej uložil tiež povinnosť spočívajúcu v príkaze nepriblížiť sa k poškodenému na vzdialenosť menšiu ako päť metrov a povinnosť nezdržiavať sa v blízkosti obydlija poškodeného L. M..

Súd záverom konštatuje, že obžalovaná bola opakovane zo strany PMÚ, ako aj zo strany samosudcu na hlavnom pojednávaní poučená o podmienkach výkonu trestu domáceho väzenia, s ktorými súhlasila, jednoznačne sa vyjadrila, že bude rešpektovať určené podmienky výkonu tohto alternatívneho trestu a v prípade ich nedodržania vzala na vedomie skutočnosť, že nevykonaný jeden deň trestu domáceho väzenia sa bude rovnať jednému dňu výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Záverom samosudca konštatuje, že v uvedenom prípade zohľadnil osobné pomery obžalovanej, najmä skutočnosť, že sa stará o mal. dcéru, ako aj zdravotne ťažko postihnutú osobu, ktorá jej bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti, pričom v prípade uloženia nepodmienečného trestu odňatia slobody by starostlivosť o tieto osoby nemal kto zabezpečovať.

Podľa názoru samosudcu sú v danom prípade splnené všetky podmienky pre uloženie alternatívneho trestu domáceho väzenia tak, ako je tento bližšie formulovaný vo výrokovvej časti rozsudku.

V zákonnej lehote odvolanie proti rozsudku podané nebolo zo strany žiadnej oprávnenej osoby.

Poučenie:

7

-Pokračovanie-
8T/30/2023

Kanc. por. č. 184a (Rozsudok v mene republiky)

17 184 1

Pokračovanie rozsudku

T ZVJS

č. k. 8T/30/2023-205

IČS: XXXXXXXXXX

A.:B.:C.:XXXX:XXXXXXXXXX.X

file_0.png

file_1.wmf

ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Kanc. por. č. 184 (Rozsudok v mene republiky)

17 184 0

T ZVJS

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho
oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.