

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 11P/16/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821201560  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3821201560.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou v právnej veci navrhovateľky N. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. H., t. č. bytom A. H. Z. XX/X, N. proti manželovi navrhovateľky W. N., nar. X.X.XXXX, trvale bytom K. H., t. č. vo výkone trestu Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody Kpt. Nálepku 1, Prešov o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom T. N., nar. X.XX.XXXX a W. N., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom K. H., t. č. bytom A. H. Z. XX/X, obe zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza takto

### r o z h o d o l :

I. Manželstvo N. N., rod. F., nar. XX.decembra XXXX a W. N., nar. X.júla XXXX, uzavreté dňa XX.decembra XXXX na Matričnom úrade, úrade mestskej časti mesta U.XXo - XX, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu D., vo zväzku ZM/VI/XX ročník XXXX na strane XX pod poradovým číslom XXX r o z v á d z a .

II. Z v e r u j e maloletého W. N., nar. XX.júla XXXX a maloletého T. N., nar. X. XXXX na čas po rozvode do osobnej starostlivosti navrhovateľky.

III. Manžel navrhovateľky je p o v i n n ý platiť na výživu maloletého W. mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima a na maloletého T. mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima, vždy do 15 dňa v tom-ktorom mesiaci vopred k rukám navrhovateľky .

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala rozvodu manželstva s W. N., navrhla zveriť maloleté deti tak, ako už súd vo veci rozhodol.

Návrh na začatie konania odôvodnila tým, že s manželom uzatvorila manželstvo dňa 11.12.2010. Z manželstva sa narodili dve deti, syn T., nar. X.XX.XXXX a W., narodenie ktorého navrhovateľka neuviedla v návrhu.

Manželstvo uzatvorila po šesťročnej známosti, ktoré bolo harmonické až dovtedy, kým nezistila, že manžel má milenkú a vtedy sa rozhodla s ním rozviesť.

Uviedla, že päť rokov spolu nežijú, lebo došlo k vážnemu narušeniu ich manželstva z dôvodu nevery zo strany manžela. Hoci tvrdil, že sa zmení, často sa zdržiaval mimo rodiny.

Navrhovateľka mala záujem zachovať manželstvo, ale manžel jej aj naďalej klamal a za posledné roky jej vzťah k nemu ochladol, preto od roku 2016, kedy nastúpil do výkonu trestu ich manželstvo neplní žiadnu funkciu. Vo výkone trestu navštevovala manžela spolu s obidvomi deťmi.

Navrhovateľka vylúčila obnovenie spoluzitia s manželom, aby manželstvo bolo opäť funkčné. Uviedla, že rozvod nebude v rozpore so záujmom maloletých detí.

2. Navrhovateľka doplnila na výzvu súdu návrh a uviedla, že navrhuje, aby súd zveril maloleté deti do striedavej starostlivosti oboch rodičov, keď sa vráti manžel z výkonu trestu a zatiaľ, aby deti boli zverené do jej osobnej starostlivosti tak, ako doposiaľ. Čo sa týka výživného, ponechala na úvahu súdu, ako vo veci rozhodne.

3. Ďalším podaním zo dňa 27. apríla 2021 navrhovateľka opätovne po výzve súdu upresnila a navrhla, aby maloleté deti boli zverené do jej osobnej starostlivosti na čas po rozvode a výživné navrhla v minimálnom rozsahu.

4. Manžel navrhovateľky vo svojom písomnom podaní zo dňa 9. mája 2021 k návrhu o rozvod manželstva uviedol, že súhlasí s návrhom navrhovateľky, rozvodom manželstva. Svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil s tým, že navrhol, aby súd pojednával bez jeho prítomnosti. Uviedol, že je nemajetný, pravidelný mesačný príjem nemá, preto žiadal o určenie minimálnej výšky výživného pre obe maloleté deti. Vzhľadom k tomu, že je vo výkone trestu, navrhol zveriť maloleté deti do starostlivosti matke. Keď sa vráti z výkonu trestu, súhlasil so striedavou starostlivosťou, ako to navrhla navrhovateľka.

5. Súd určil termín pojednávania na 1. júna 2021, na ktorý sa manžel navrhovateľky nedostavil, doručenie vykázané mal dňa 4.6.2021, svoju neúčast' ospravedlnil v písomnom stanovisku k návrhu zo dňa 9.5.2021 a navrhol súdu, aby pojednával bez jeho prítomnosti, lebo je vo výkone trestu.

6. Súd po zistení prítomnosti účastníkov konania rozhodol podľa § 180 CSP, že súd vo veci bude pojednávať bez prítomnosti manžela navrhovateľky.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, kolízneho opatrovníka, oboznámil listinné dôkazy - pripojené spisy OS Prievidza č. k. 10P 50/2017, 16P 15/2016, návrh č.l. 1-3, rodné listy detí a sobášny list č.l. 4, doplnený návrh navrhovateľky č.l. 10, 12, oznámenie úradu práce č.l. 32, potvrdenie úradu práce č.l. 33, oznámenie Okresného úradu - katastrálneho odboru č.l. 34, oznámenie ústavu na výkon väzby č.l. 35 - 36, prehľad zrážok výživného č.l. 37-38, oznámenie Daňového úradu Trenčín č.l. 39, vyjadrenie manžela navrhovateľky č.l. 40, oznámenie navrhovateľky - výdavky č.l. 48, správa kol. opatrovníka č.l. 49-50, oznámenie ORPZ SR č.l. 53, evidenčná karta č.l. 54a zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania uzatvorili manželstvo dňa XX. decembra XXXX v H.. Ich manželstvo je zapísané v knihe Matričného úradu, Úradu mestskej časti mesta D., D. I., D. mesto vo zväzku ZM/VI/XX ročník XXXX na strane XX pod poradovým číslom XXX. Z tohto oddacieho listu vyplýva, že miesto uzavretia manželstva bolo K. H. na Slovensku XX.XX.XXXX.

Z ich manželstva sa narodil T. N., nar. X.XX.XXXX a W. N., nar. XX.X.XXXX. U oboch ide o manželstvo prvé.

Ich posledným spoločným bydliskom bolo Mesto H..

8. Z výsluchu navrhovateľky súd zistil, že na podanom návrhu trvala. V čase výsluchu sa manžel nachádzal vo výkone trestu a podľa vyjadrenia navrhovateľky tam nastúpil v roku 2016. Žili spolu v spoločnej domácnosti v H., na Ul. K. asi dva, resp. tri roky. Ďalej súd z výsluchu navrhovateľky zistil, že nesúlad v manželstve nastal v roku 2016, keď si manžel našiel priateľku. V tomto roku nastúpil aj do výkonu trestu. Manžela navštevovala vo výkone trestu spolu s deťmi, ale aktuálne už záujem na takýchto návštevách nemá a jedným z dôvodov je aj vzdialenosť ústavu na výkon trestu, ktorý je v I.. Uviedla, že manžel požiadala o podmienené prepustenie z výkonu trestu, ale doposiaľ ešte nie je o jeho žiadosti rozhodnuté. Navrhovateľka vylúčila obnovenie spolužitia s manželom, nakoľko jej citový vzťah k nemu ochladol z dôvodu, že si našiel známosť v roku 2016.

Navrhla zveriť maloleté deti do jej osobnej starostlivosti a určiť manželovi vyživovaciu povinnosť na maloleté deti vo výške 30 % zo sumy životného minima. Ak sa vráti otec maloletých detí z výkonu trestu, navrhne striedavú starostlivosť nad maloletými deťmi s podmienkou, že sa bude vedieť o obe deti postarať. Navrhovateľka nemá žiadnu známosť s iným mužom. Býva v N., kde má byť v nájme od fyzickej osoby, ide o 2-izbový byt, kde platí nájom 360 eur mesačne. Má otvorenú živnosť a vykonáva upratovacie služby v meste Prievidza. Priemerne zarobí mesačne 600 eur až 700 eur. Táto suma jej postačuje na pokrytie životných nákladov pre rodinu. Obe deti chodia na Základnú školu Sama Chalupku v Prievidzi a učia sa dobre. Deti majú aj mimoškolskú činnosť, mladší syn hráva hokej a poplatok za hokej činí 50 eur, ktorý bol cez korunu znížený na 25 eur za štyri mesiace. Starší syn nemá žiadne

mimoškolské aktivity, s ktorými by boli zvýšené náklady. Zdravotný stav oboch detí je dobrý. Nemá s nimi žiadne výchovné problémy. Deti majú kontakt so svojim otcom cez skype a každú nedeľu si telefonujú. Otec má vzťah k deťom, deti ho majú radi a vedel by sa o ne postarať. Vzťah medzi nimi hodnotila ako dobrý. Ďalej uviedla, že z výkonu trestu jej občas posielala manžel výživné. Rodinné prídavky na obe deti dostáva a žiadnu dávku v hmotnej núdzi nepoberá.

9. Kolízny opatrovník uviedol, že bolo vykonané šetrenie na adrese súčasného pobytu navrhovateľky a nedostatky zistené neboli. Zariadenie bytu bolo na požadovanej úrovni a v tejto rodine sa robí pravidelné šetrenie. Maloletý W. sa učí na samé jednotky, s učením mu pomáha navrhovateľka. Súhlasil s návrhom navrhovateľky, aby súd určil výživné na každé dieťa 30 % zo sumy životného minima.

10. Z pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 16P 15/2016 súd zistil, že matka maloletých detí podala návrh na zverenie maloletých detí do svojej osobnej starostlivosti a určenie výživného. Súd rozhodol rozsudkom dňa 26.mája 2016 tak, že zveril obe maloleté deti do osobnej starostlivosti matky a otcovi určil povinnosť platiť na výživu maloletých detí na každé dieťa sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa, ktoré výživné je povinný platiť k rukám matky, vždy vopred, najneskôr do 25-teho dňa v mesiaci. Nedoplatok na výživnom na každé dieťa vo výške 81,39 eur súd zaviazal otca zaplatiť v mesačných splátkach po 5 eur pod stratou výhody splátok. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 3.novembra 2016.

11. Z ďalšieho pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 10P 50/2017 súd zistil, že matka maloletých detí podala návrh na rozvod manželstva, ale súd uznesením zo dňa 28.mája 2018 konanie zastavil, lebo navrhovateľka nezaplatila súdny poplatok z návrhu. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 7.júla 2018.

12. Z predložených listinných dôkazov súd ďalej zistil, že podľa poslednej lustrácie v registri obyvateľov, matka mala trvalý pobyt v meste H. od 18.12.2019. Jej manžel mal rovnako trvalý pobyt v meste H. od 14.12.2015.

13. Podľa lustrácie v ZVJS je manžel navrhovateľky od 16.3.2016 do 16.3.2023 vo výkone trestu na základe rozhodnutia Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T 116/2016.

14. Podľa oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, navrhovateľka je poberateľkou prídavku na dieťa vo výške 51 eur.

15. Podľa ďalšieho oznámenia Okresného úradu Prievidza, katastrálneho odboru účastníci konania nemajú v pôsobnosti katastrálneho odboru žiadny nehnuteľný majetok.

16. Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody v Prešove oznámil súdu, že otec maloletých detí má na oddelení ekonomicky zaevidovanú vyživovaciu povinnosť na W. N., nar. XX.X.XXXX a T. N., nar. X.XX.XXXX. Bol pracovne zaradený od 7.3.2017 do 4.3.2019, od 28.1.2020 do 30.3.2020, od 14.4.2020 do 2.12.2020 a od 11.12.2020 do 14.1.2021. Bola mu vykonávaná zrážka na výživné podľa jednotlivých mesiacov od 11.4.2017 až do 12.1.2021 podľa výšky pracovnej odmeny. Tieto zrážky za uvedené obdobie predstavujú sumu 441,97 eur a sú v rôznej výške.

17. Podľa správy Daňového úradu Trenčín, pobočka Prievidza zo dňa 4.mája 2021, navrhovateľka za rok 2019 a rok 2020 nepodala daňové priznanie.

18. Matka vyčíslila náklady na byt 360 eur mesačne, škola obedy 5 eur mesačne, ďalšie náklady sú strava, lieky. Jej zamestnávateľ je REL-LAX s.r.o. so sídlom Trenčín.

19. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza zaslal súdu správu zo dňa 13.mája 2021 z vykonaného šetrenia, z ktorej okrem iného vyplýva, že prešetrením rodinných pomerov bolo zistené, že matka býva spolu s maloletými deťmi v 2-izbovom nájomnom byte, ktorý je zariadený štandardným nábytkom a prispôsobený potrebám členov rodiny. Maloleté deti majú v domácnosti spoločnú detskú izbu, majú samostatné lôžka, písací stôl, skrine s ošatením a priestor pre uspokojovanie svojich potrieb. Hygiena a čistota bola vedená na požadovanej úrovni. Matka k svojim pomerom uviedla, že aktuálne

je živnostníčka a privyrába si pomocnými upratovacími prácami v Bojniciach. Uviedla, že nemá s deťmi žiadne výchovné problémy. Deti ju rešpektujú, pomáhajú jej v domácnosti a majú bežné ochorenia. Z posledných doručovacích správ zo základnej školy vyplýva, že správanie oboch detí je slušné a v čase dištančnej formy vzdelávania si plnili svoje školské povinnosti. Spolupráca matky so školou je dobrá. Matka pred kolíznym opatrovníkom uviedla, že si otec vyživovaciu povinnosť neplní.

Kolíznym opatrovníkom vykonaný aj pohovor s maloletými deťmi, ktoré boli riadne zaopatrené a pôsobili spokojným dojmom. Maloletý T. uviedol, že do školy chodí rád, má tam svojich kamarátov a jeho najobľúbenejší predmet je slovenský jazyk. Maloletý W. uviedol, že sa učia spolu s bratom, do školy chodí rád a s úlohami mu pomáha matka. Najobľúbenejším predmetom je matematika, veľmi rád počíta. Vo voľnom čase idú na prechádzku so psíkom a hrajú sa vonku s kamarátmi.

Biologický otec maloletých detí sa v tom čase nachádzal v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Prešove. Otec sa k návrhu o rozvod vyjadril pre úrad a s návrhom súhlasil a rovnako aj s úpravou rodičovských práv a povinností k maloletým deťom.

Prešetrením pomerov neboli zistené žiadne nedostatky pri starostlivosti o maloleté deti. Matka mu zabezpečuje starostlivosť v rámci svojich možností a schopností a dohliada na ich bezpečie. Nakoľko účastníci konania nežijú v spoločnej domácnosti a každodennú starostlivosť o deti zabezpečuje matka, nebude v rozpore so záujmom maloletých detí zverenie detí do jej starostlivosti.

20. Okresné riaditeľstvo PZ SR, Okresný dopravný inšpektorát Prievidza oznámil súdu listom zo dňa 18.mája 2021, že navrhovateľka nie je držiteľkou ani vlastníčkou motorového vozidla a jej manžel je držiteľom/vlastníkom motorového vozidla zn. Daewoo a Peugeot.

21. Súd zhodnotením skutkového stavu dospel k záveru, že návrh je podaný dôvodne.

22. Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú v manželstve rovní v právach a povinnostiach, sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

23. Podľa § 23 ods.1 cit. zákona, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

24. Podľa § 23 ods.2 cit. zákona, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

25. Podľa § 23 ods.3 cit. zákona, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinnosti manželov podľa § 18 a 19.

26. Podľa § 24 ods.1 cit. zákona, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

27. Podľa § 24 ods.4 cit. zákona, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchovu a starostlivosť o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

28. Podľa § 62 ods.1 cit. zákona, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

29. Podľa § 62 ods.2 cit. zákona, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov

30. Podľa § 62 ods. 3 cit. zákona, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

31. Podľa § 62 ods.4 cit. zákona, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

32. Podľa § 62 ods.5 cit. zákona, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

33. Podľa § 75 ods. 1 cit. zákona, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

34. Podľa § 75 ods.2 cit. zákona, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

35. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané a v konaní to nebolo sporné, že medzi manželmi existuje hlboký a trvalý rozvrat od roku 2016, kedy si manžel našiel priateľku a nastúpil do výkonu trestu, kde je doposiaľ. Odvtedy manželia nežijú v spoločnej domácnosti, spolu nehospodária, intímne sa ako manželia nestýkajú a nezabezpečujú výchovnú funkciu pre obe maloleté deti. Podľa vyjadrenia navrhovateľky v písomnom podaní, ale aj z jej prednesu vyplynulo, že kým manžel nebol vo výkone trestu, žili v spoločnej domácnosti, ale následne bola zistená jeho trestná činnosť. V tom istom roku podľa jej vyjadrenia si našiel známosť s inou ženou a preto vzťah navrhovateľky k nemu ochladol. Od tohto obdobia, predovšetkým z dôvodu, že nastúpil do výkonu trestu už navrhovateľka nemala záujem o obnovenie spolužitia, hoci manžela navštevovala vo výkone trestu aj s deťmi, ale aktuálne považuje manželstvo za rozvrátené a nemieni obnoviť spolužitie s manželom. Do výkonu trestu za manželom už nechodí.

Manželstvo je dobrovoľný zväzok, pričom manželia majú byť v manželstve rovní v právach a povinnostiach a okrem toho sú povinní žiť spolu a byť si verní.

Vzhľadom k tomu, že manželstvo od roku 2016 neplní žiadnu funkciu manželstva, súd považuje manželstvo za formálny zväzok a nie je ani predpoklad, že by sa vzťahy medzi manželmi zmenili, resp., že by navrhovateľka obnovila spolužitie s manželom, ak by sa vrátil z výkonu trestu.

Navrhovateľka disponuje s návrhom, v priebehu konania na návrhu trvala, svoj postoj nezmenila a vzhľadom k tomu, že boli splnené všetky hmotnoprávne predpoklady upravené v § 23, to znamená, že vzťahy medzi manželmi sú vážne rozvrátené, narušené a manželstvo si neplní svoj účel a nie je ani predpoklad, že v budúcnosti by manželské spolužitie obnovili, súd návrhu navrhovateľky vyhovel.

Súd vychádzal predovšetkým zo skutočností uvedených v návrhu, zo skutočností uvedených navrhovateľkou na pojednávaní a z písomného vyjadrenia manžela, ktorý s návrhom o rozvod súhlasil, pričom k príčinám rozvratu manželstva sa nevyjadril.

36. Súd rozhodol aj o úprave práv a povinností k maloletým deťom tak, že v súlade s návrhom navrhovateľky, ktorá upravila tieto práva, rozhodol tak, že zveril maloleté deti do jej osobnej starostlivosti, s týmto návrhom súhlasil aj manžel a zhodný prednes učinil aj kolízny opatrovník. Neboli zistené žiadne nedostatky pri starostlivosti o maloleté deti.

37. Súd vzhľadom k tomu, že otec maloletých detí nepracuje pravidelne a jeho príjem je nízky podľa prehľadu pripojeného z výkonu trestu, súd určil výšku výživného podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, t. j. rozsah 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu, pričom takýto návrh dala navrhovateľka, rovnaký prednes mal aj kolízny opatrovník a manžel žiadal minimálne výživné. Vzhľadom k týmto skutočnostiam súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na odvolací súd - súd II. inštancie, písomne v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 CSP v spojení s § 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Navrhovateľka a kolízny opatrovník sa po vyhlásení rozsudku a jeho stručnom zdôvodnení vzdali práva podať voči nemu odvolanie, čo potvrdili svojimi podpismi do súdnej zápisnice.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.