

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 6Csp/25/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8523200838
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2024:8523200838.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa v spore žalobcu: Východoslovenská energetika a.s., so sídlom Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 44 483 767, právne zast.: Vojčík & Partners BA, s.r.o., Hlavné námestie 5, 811 01 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 53 204 786 proti žalovanému: A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XX/XX, D., okr. Lučenec v konaní o zaplatenie 233,32 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 233,32 eur, úroky z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 233,32 eur od 1.3.2022 do zaplatenia, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktoré je povinný zaplatiť žalovaný, pričom o výške náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 233,32 eur s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania titulom nezaplatenia faktúr za dodávky plynu pre domácnosť.

2. Žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca spoločnosť innogy Slovensko, s. r. o. ako dodávateľ plynu a distribučných služieb a žalovaná ako odberateľ, uzatvorili Zmluvu o združenej dodávke plynu odberateľovi v domácnosti dňa 27.1.2016, na základe ktorej sa žalovanému zaviazal dodávať plyn na odberné miesto Buclovany 999 a zabezpečiť poskytovanie distribučných služieb. Spoločnosť innogy Slovensko, s. r. o. ku dňu 1.7.2022 zanikla zlúčením so žalobcom, v tom čase podnikajúcim pod obchodným menom RWE Gas Slovensko, s. r. o. Za poskytnuté služby v súlade so zmluvou dodávateľ vyhotovil a zaslal žalovanému faktúru č. 420066093, so splatnosťou ku dňu 28.2.2022, v celkovej sume 233,32 eur.

3. Okresný súd Stará Ľubovňa platobným rozkazom č.k. 6Csp/25/2023-39 zo dňa 20.10.2023 vyhovel podanému návrhu na vydanie platobného rozkazu a zaviazal žalovaného na plnenie v zmysle petitu návrhu. Zásielka adresovaná žalovanému sa vrátila súdu ako nedoručená späť s uvedením dôvodu „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“. Súdu sa nepodarilo doručiť zásielku ani v spolupráci s Obecným úradom Kalonda, ktorý súdu oznámil, že žalovaný sa v mieste trvalého pobytu nenachádza. Uznesením č.k. 6Csp/25/2023-50 z 31.1.2024 súd zrušil platobný rozkaz.

4. Keďže nebolo možné zistiť skutočný pobyt žalovaného a doručiť mu žalobu, súd postupoval v súlade s ust. § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) tak, že zverejnil Oznámenie o podanej žalobe proti žalovanému a o doručovaní žaloby na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu od 31.1.2024 do 16.2.2024. Žaloba sa považuje za doručенú po 15 dňoch od

zverejnenia oznámenia, a to dňom 16.2.2024. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril a v konaní bola pasívny.

5. Podľa ust. § 297 CSP pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 €. Oznámenie o vyhlásení rozhodnutia bez nariadenia pojednávania na deň 25.4.2024 o 9,00 hod., bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu ako aj webovom sídlom dňa 25.3.2024.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistil tento skutkový stav:

6. Na základe Zmluvy o združenej dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosti zo dňa 27.1.2016, odoberal žalovaný plyn a distribučné služby na odbernom mieste E. XXX a zaviazal sa platiť cenu za dodaný plyn a poskytnuté služby riadne a včas. Právny predchodca žalobcu spoločnosť innogy Slovensko, s. r. o. sa zaviazal dodávať žalovanému plyn na dohodnutom odbernom mieste. Spoločnosť innogy Slovensko, s. r. o. ku dňu 1.7.2022 zanikla zlúčením so žalobcom, v tom čase podnikajúcim pod obchodným menom RWE Gas Slovensko, s. r. o. Žalovanému právny predchodca vyúčtoval spotrebovaný plyn faktúrou č. 4240066093, splatnou dňa 28.2.2022, a to za fakturačné obdobie od 1.9.2021 do 8.2.2022, keď spotrebovaný zemný plyn bol vyúčtovaný v sume 518,32 eur pričom žalobca odrátal zaplatené preddavkové platby vo výške 285,- eur, teda nedoplatok predstavuje sumu 233,32 eur.

Zistený skutkový stav súd podriadil pod tieto zákonné ustanovenia:

7. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

8. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

9. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

10. Podľa § 3 písm. c) bod 6 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zákon o energetike“), na účely tohto zákona sa rozumie dodávateľom plynu osoba, ktorá má povolenie na dodávku plynu.

11. Podľa § 3 písm. c) bod 10 zákona o energetike, na účely tohto zákona sa rozumie odberateľom plynu osoba, ktorá nakupuje plyn na účel ďalšieho predaja alebo na účel vlastnej spotreby.

12. Podľa § 17 ods. 13 zákona o energetike, ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti neuhradí preddavkovú platbu alebo nedoplatok z vyúčtovacej faktúry do určeného dňa splatnosti, dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu je povinný odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti na tento stav upozorniť a určiť nový termín splatnosti záväzku, ktorý nesmie byť kratší ako 10 dní od upozornenia o neuhradení záväzku odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti. Písomné upozornenie dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu obsahuje aj poučenie o prerušení dodávky elektriny alebo dodávky plynu, ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti nesplní svoj záväzok ani v dodatočnej lehote.

13. Podľa § 47 ods. 8 zákona o energetike, zmluvou o združenej dodávke plynu sa dodávateľ plynu zaväzuje dodávať plyn odberateľovi plynu v dohodnutom množstve, zabezpečiť distribúciu plynu do odberného miesta odberateľa plynu vrátane súvisiacich služieb a prevziať zodpovednosť za odchýlku odberateľa plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu cenu za dodaný plyn a súvisiace služby.

14. Podľa § 70 ods. 1, písm. a) zákona o energetike, odberateľ plynu má právo uzatvoriť zmluvu o dodávke plynu s dodávateľom plynu; odmietnutie uzatvoriť zmluvu o dodávke plynu musí dodávateľ plynu odôvodniť.

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 517 ods. 2 Obč. zák.).

17. Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „nariadenie vlády“) platnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd dospel k záveru:

18. Na základe vyššie uvedených skutočností má súd za to, že žaloba je dôvodná. V priebehu konania bolo žalobcom preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným platne vznikol záväzkový vzťah, na základe ktorého boli žalovanému vyúčtované platby za riadne poskytnuté dodávky plynu, čo žalovaný nepoprel a v priebehu konania nevyužil prostriedky procesnej obrany. Súd vo výroku I. v celom rozsahu žalobe vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy.

19. Žalovaný sa s plnením svojho peňažného záväzku dostal do omeškania, preto ho súd zaviazal zaplatiť aj úrok z omeškania, ktorý bol vyčíslený v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády.

O trovách konania súd rozhodol takto:

20. Podľa § 255 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

21. Podľa § 262 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Ak súd rozhoduje čiastočným rozsudkom alebo medzitýmnym rozsudkom, môže rozhodnúť, že o trovách konania bude rozhodnuté v rozsudku, ktorým rozhodne o všetkých uplatnených procesných nárokoch alebo o celom uplatnenom procesnom nároku.

22. Súd priznal náhradu trov konania úspešnému žalobcovi v rozsahu 100% a zaviazal žalovaného na ich náhradu, pričom o výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech rozhodnutie bolo vydané.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.