

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 18P/17/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123201220
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Andrejčáková
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7123201220.3

Uznesenie

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Zuzanou Andrejčákovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny D., E. F. X, D., dieťa matky A. G. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. I. C. XXX/X, D., právne zastúpená SD LEGAL, s.r.o. so sídlom Žriedlova 3, Košice a otca J. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. I. C. XXX/X, D., v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a konaní o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

- Z a s t a v u j e konanie o návrhu vo veci samej.
- Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.01.2023 žiadala, aby bola maloletá A. B. C., nar. XX.XX.XXXX (ďalej aj len „maloletá“) zverená do osobnej starostlivosti matky, aby bola matka oprávnená zastupovať maloletú a spravovať jej majetok a aby súd zaviazal otca vyživovacou povinnosťou vo výške 380,00 Eur mesačne a navrhla upraviť styk otca s maloletou. Zároveň sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by sa maloletá dočasne zverila do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný vyživovacou povinnosťou na maloletú sumou vo výške 380,00 Eur mesačne a styk otca s maloletou navrhla upraviť.

2. Okresný súd Košice I uznesením sp. zn. 18P/17/2023 zo dňa 23.02.2023 rozhodol tak, že : „I. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá. II. Ukladá rodičom maloletej A. G. F., nar. XX.XX.XXXX a J. B. C., nar. XX.XX.XXXX povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Referáte poradensko - psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice po dobu šiestich mesiacov od vykonateľnosti tohto uznesenia.“ Voči uzneseniu podala matka odvolanie.

3. Krajský súd v Košiciach zmenil uznesenie Okresného súdu Košice I a rozhodol uznesením sp. zn. 7CoP/25/2023 zo dňa 03.05.2023 tak, že: „Mení uznesenie v napadnutom výroku I. tak, že zveruje maloletú A. B. C., nar. XX.X.XXXX, do osobnej starostlivosti matky. Otec je povinný prispievať na výživu maloletej A. B. sumou 100 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky od vykonateľnosti tohto rozhodnutia. Upravuje styk otca s maloletým dieťaťom tak, že otec je oprávnený stykať sa s maloletou A. B. denne v pondelok, v stredu a v sobotu v čase od 09:00 hod. do 14:00 hod. a v utorok, štvrtok, piatok a v nedeľu v čase od 14:00 hod. do 19:00 hod., okrem prvého víkendy v mesiaci s tým, že otec maloletú prevezme v mieste pobytu maloletej a po ukončení realizácie styku odovzdá matke v mieste pobytu maloletej. Toto neodkladné opatrenie potrvá do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 18P/17/2023. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania týkajúceho sa napadnutého uznesenia o neodkladnom opatrení.“

4. Podaním zo dňa 27.03.2024 navrhovateľka zobrala návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu.

5. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach (ďalej aj len „úrad“) k späťvzatiu návrhu doručil konajúcemu súdu dňa 03.04.2024 súhlas so späťvzatím návrhu a zastavením konania. K svojmu podaniu pripojil fotokópiu rodičovskej dohody, z ktorej vyplýva, že sa rodičia dohodli na spoločnej osobnej starostlivosti o maloletú.

6. Otcovi maloletej doručil konajúci súd dňa 02.04.2024 výzvu, aby sa v lehote piatich dní od prevzatia výzvy vyjadril, či súhlasí so späťvzatím návrhu matky maloletej s upozornením, že ak sa v zmysle ust. § 157 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj len „CSP“) v súdom určenej lehote nevyjadrí, tak súd bude predpokladať, že nemá námietky. Lehota na vyjadrenie uplynula dňa 09.04.2024 a otec na výzvu nijako nereagoval.

7. Podľa ust. § 29 ods. CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

8. Podľa ust. § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

9. Podľa ust. § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

10. Podľa ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa ust. § 157 ods. 2 CSP, ak súd vyzve stranu, aby sa vyjadrila o určitom návrhu, ktorý sa týka postupu a vedenia konania, môže pripojiť doložku, že ak sa strana v určitej lehote nevyjadrí, bude sa predpokladať, že nemá námietky.

12. Podľa ust. § 52 CMP, žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Späťvzatie návrhu na začatie konania je prejavom dispozičnej zásady, ktorá v istej podobe platí aj v konaniach podľa Civilného mimosporového poriadku. Vzhľadom na dispozičný úkon navrhovateľky, konkludentný súhlas otca maloletej a súhlas kolízneho opatrovníka, súd konanie zastavil.

14. O trovách konania rozhodol v súlade s § 52 CMP, pričom nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania, ani žiaden z účastníkov konania náhradu trov konania nežiadal priznať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. a) a písm. m) CSP), ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Košice.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa ust. § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa ust. § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.