

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 7Er/273/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415204743
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Elena Palajová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2021:6415204743.2

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci exekučného konania oprávneného: PRO CIVITAS, s.r.o., IČO: 45 869464, so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, právne zast.: Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubříková, PhD., s.r.o., so sídlom Martinčekova 13, Bratislava, proti povinnému: Ľ. N., W.. XX.XX.XXXX, F. Q. XXX/XX, Q. F. o vymoženie uloženej povinnosti vo výške 1 844,27 Eur s príslušenstvom, vedenej na exekútorskom úrade súdneho exekútora: Mgr. Jana Virličová, so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, takto

rozhodol:

I. V exekučnom konaní pokračuje s obchodnou spoločnosťou BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava - mestská časť Nové Mesto, IČO: 47 967 692 ako oprávnenou, ktorá sa stala právnym nástupcom zaniknutej obchodnej spoločnosti PRO CIVITAS, s. r. o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 45 869 464

II. Exekučné konanie zastavuje.

III. Súdnemu exekútorovi náhradu trov exekučného konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Podaním, ktoré bolo Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“) doručené dňa 28. 04. 2015, súdny exekútor požiadal okresný súd o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. K žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie pripojil návrh oprávneného na vykonanie exekúcie a exekučný titul.

2. V predmetnej exekučnej veci okresný súd uznesením č. k. 7Er/273/2015-26 zo dňa 13. 09. 2018 zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 09. 10. 2018.

3. Podľa § 44 ods. 4 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“) v znení účinnom do 31. marca 2017, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

4. Vychádzajúc z vyššie citovaného zákonného ustanovenia, okresný súd exekučné konanie zastavil.

5. Podľa § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „CSP“), o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

6. Vzhľadom k tomu, že oprávnený procesne zaviniť zastavenie konania, vznikol protistrane podľa § 256 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania. Keďže protistrane v konaní nevznikli žiadne trovy, okresný

súd rozhodol tak, že povinnému nárok na náhradu trov konania nepriznáva. Okresný súd vyzval súdneho exekútora, aby si v súdom určenej lehote uplatnil trovy exekučného konania. Nakoľko si súdny exekútor žiadne trovy exekučného konania neuplatnil, okresný súd mu ich nepriznal a už nie je nutné rozhodovať o výške náhrady trov konania súdneho exekútora v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

7. Podľa § 64 CSP, ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

8. Okresný súd mal z výpisu z obchodného registra preukázané, že oprávnený bol ku dňu 09. augusta 2017 z obchodného registra dobrovoľne vymazaný a jeho právnym nástupcom v dôsledku zlúčenia sa stala obchodná spoločnosť BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava - mestská časť Nové Mesto, IČO: 47 967 692.

9. Na základe uvedenej skutočnosti došlo k prechodu práv a povinností z exekučného titulu z pôvodného oprávneného na spoločnosť BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava - mestská časť Nové Mesto, IČO: 47 967 692, ktorou je potrebné v zmysle § 64 CSP ako univerzálnym právnym nástupcom pokračovať v exekučnom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti uzneseniu súdu vydanému súdnym úradníkom je prípustná sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.