

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7P/36/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621202577
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6621202577.2

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: E. G., F.. XX.XX.XXXX, v súčasnosti umiestnené v Diagnostickom centre, Trstínska 2, 841 06 Bratislava- Záhorská Bystrica, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, v náhradnej osobnej starostlivosti I. C., F.. XX.XX.XXXX, evidovaný pobyt mesto A., XXX XX A., toho času bytom RÚ.T. O., XXX XX A., štátny občan Slovenskej republiky, dieťa rodičov: T. C., F.. XX.XX.XXXX, evidovaný pobyt mesto A., XXX XX A., toho času bytom S., štátny občan Slovenskej republiky a nebohého Ľ. G., nar. XX.XX.XXXX, za účasti Okresnej prokuratúry Lučenec, F. Lehára 12, 984 80 Lučenec, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec na nariadenie neodkladného opatrenia - nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e náhradnú osobnú starostlivosť u maloletého E. G., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola určená rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 11P/411/2006 zo dňa 18.12.2006, na základe ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti I. C., nar. XX.XX.XXXX.

II. Súd z r u š u j e výchovné opatrenie - pobyt v Diagnostickom centre, Trstínska 2, 841 03 Bratislava - Záhorská Bystrica na účely odbornej diagnostiky maloletému E. G., ktoré bolo nariadené uznesením č. k. 7P/13/2021-49 zo dňa 12.03.2021.

III. Súd n a r i a ě u j e ústavnú starostlivosť maloletému E. G., nar. XX.XX.XXXX, ktorá sa bude vykonávať v Reedukačnom Centre, Veľké Leváre 1106, 908 73 Veľké Leváre počnúc dňom 22.06.2021.

IV. Súd u k l a d á povinnosť Diagnostickému centru, Trstínska 2, 841 06 Bratislava- Záhorská Bystrica odovzdať maloletého E. G., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Reedukačného centra, Veľké Leváre 1106, 908 73 Veľké Leváre v súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec.

V. Matka T. C., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n á prispievať na výživu maloletého E. G., nar. XX.XX.XXXX mesačným výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa, alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona, odo dňa umiestnenia maloletého počnúc dňom 22.06.2021, výživné je splatné do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred na adresu Reedukačného centra, Veľké Leváre 1106, 908 73 Veľké Leváre.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á nárok náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 08.06.2021 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec (ďalej len „Úrad práce“) doručil súdu prvej inštancie návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd zmenil uznesenie Okresného súdu Lučenec sp. zn. 7P/13/2021 zo dňa 12.03.2021 a nariadil nad výchovou maloletého E. G., F.. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Reedukačnom centre, Veľké Leváre 1106, 908 73 Veľké Leváre. Súčasne žiadal aby súd uložil povinnosť Diagnostickému

centru, Trstínska 2, 841 06 Bratislava - Záhorská Bystrica, aby odovzdala maloletého do starostlivosti Reedukačného centra Veľké Leváre a zaviazala matku platením výživného v sume 30 % zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu od vykonateľnosti rozhodnutia.

2. Návrh odôvodnil tím, že uznesením Okresného súdu Lučenec č. k. 7P/13/2021 zo dňa 12.03.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.04.2021 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil maloletému E.B. G. výchovné opatrenie na účely odbornej diagnostiky pobytom v Diagnostickom centre, Trstínska 2, 841 06 Bratislava - Záhorská Bystrica najdlhšie na dobu 3 mesiacov. Maloletý bol do diagnostického centra odovzdaný dňa 22.03.2021 náhradnou matkou I. C.. Úradu práce bola dňa 03.06.2021 doručená záverečná správa z Diagnostického centra Záhorská Bystrica, kde sa uvádza, že na základe doterajšieho pozorovania, diagnostiky a správania sa maloletého doporučujú pokračovať v neodkladnom opatrení, následne aj vzhľadom ku kriminálnej minulosti bude pravdepodobne dobré riešiť jeho následnú reedukáciu v reedukačnom zariadení. Zároveň navrhli aj Reedukačné centrum v Levároch, kde sa môže maloletý vzdelávať v odbore murár. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam a zaslanej správy z diagnostického centra Úrad práce zastáva názor, že výchovný proces u maloletého nie je ukončený. Preto žiadajú aby súd nad maloletým zmenil uznesenie Okresného súdu v Lučenci č.k. 7P/13/2021 zo dňa 12.03.2021, ktorým bolo nariadené výchovné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky pobytom v Diagnostickom centre, Trstínska 2, 841 06 Bratislava - Záhorská Bystrica najdlhšie na dobu troch mesiacov odo dňa umiestnenia v diagnostickom centre, aby od 22.06.2021 neodkladným opatrením podľa § 367 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, v zmysle § 54 Zákona 36/2005 Z. z. o rodine nariadil ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Reedukačnom centre, Veľké Leváre 1106, 908 73 Veľké Leváre. Zároveň žiadali, aby súd uložil povinnosť Diagnostickému centru, Trstínska 2, 841 06 Bratislava - Záhorská Bystrica, aby odovzdalo maloletého E. G., F.. XX.XX.XXXX do starostlivosti Reedukačného centra, Veľké Leváre 1106, 908 73 Veľké Leváre. Tiež navrhli, aby matka maloletého BL. C., F.. XX.XX.XXXX bola zaviazaná platením výživného na maloletého E. G. vo výške 30% zo sumy minimálneho výživného pre nezaopatrené neplnoleté dieťa.

3. Súd má za osvedčené, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 11P/411/2006 zo dňa 18.12.2006 bol maloletý E. G. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti I. C., F.. XX.XX.XXXX, ktorej bola uložená povinnosť vykonávať osobnú starostlivosť o jeho výchovu, zdravie, výživu, všestranný vývoj a mala zastupovať a spravovať majetok dieťaťa namiesto rodičov maloletého dieťaťa. Otec aj matka boli zaviazaní na plnenie vyživovacej povinnosti v minimálnom rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 19.02.2007. Z pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 7P/13/2021 súd zistil, že uznesením č. k. 7P/13/2021-49 zo dňa 12.03.2021 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil maloletému výchovné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky - pobyt v Diagnostickom centre, Trstínska 2, 841 06 Bratislava - Záhorská Bystrica najdlhšie na dobu 3 mesiacov. Súd z potvrdenia Reedukačného centra, Veľké Leváre 1106, 908 73 Veľké Leváre zo dňa 16.02.2021 mal osvedčené, že centrum súhlasí s jeho umiestnením v zariadení. Z lustrácie v Registri obyvateľov mal súd ďalej za osvedčené, že náhradná matka má evidovaný pobyt v meste Lučenec. Podľa správy Úradu práce je zrejme že v súčasnosti sa nachádza na adrese S. O., A.. Otec maloletého je nebohý a matka v súčasnosti žije v Rakúsku na neznámej adrese. Lustráciou Katastra nehnuteľnosti má súd preukázané, že matka nevlastní žiadne nehnuteľnosti. Zo správy z hodnotenia správania maloletého z Diagnostického centra v Záhorskej Bystrici vyplýva, že je typom labilného extroverta s cholerickým temperamentom, je živý, energetický, pútajúci a vyžadujúci pozornosť so silnou potrebou byť akceptovaný a v centre pozornosti. Rád vstupuje do nových situácií, avšak ak necíti pochopenie rýchlo prechádza do fázy oponenta, často mení nálady bez zjavného vonkajšieho podnetu. Autoritu akceptuje výberovo, skôr však hrubšiu mužskú silu. Práca s ním nie je jednoduchá, musí mať pocit že je akceptovaný a je veľmi citlivý na prejavy netolerancie a kritiky. Jeho správanie je závislé od jeho momentálnej situácie a prostredia v akom sa nachádza. Na základe uvedených skutočností doporučujú pokračovať v neodkladnom opatrení, s poukazom na jeho kriminálnu minulosť bude potrebné riešiť jeho následnú reedukáciu a preto navrhujú Reedukačné centrum Veľké Leváre, kde sa môže vzdelávať v odbore murár.

4. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“) Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“): Na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 32 ods. 2 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kurately: Ak je to v záujme dieťaťa, môže orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podať súdu návrh na zmenu zariadenia na výkon rozhodnutia súdu. V návrhu podľa prvej vety uvedie zariadenie na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého navrhuje dieťa umiestniť, so zohľadnením súrodeneckých väzieb a rodinných väzieb dieťaťa, aby zmena nebránila úprave rodinných pomerov dieťaťa a zachovaniu rodinných väzieb a súrodeneckých väzieb.

7. Podľa § 111 písm. l) CMP: V konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o ústavej starostlivosti a iných výchovných opatreniach.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“): Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP: Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP: Ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 329 ods. 1 CSP: Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

12. Podľa § 336 ods. 1 CSP: (1) Ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

13. Podľa § 367 ods. 1 CMP: Neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

14. Podľa § 37 ods. 8 veta prvá a druhá zákona č. 36/2005 o rodine (ďalej len „ZR“): Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel.

Podľa § 47 ods. 1 písmeno e/ zákona č. 36/2005 zákona o rodine (ďalej len „ZR“): Náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti.

15. Podľa § 47 ods. 2 ZR: Súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

16. Podľa § 54 ods. 1, 2 písm. b), 5 ZR: (1) Náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti. (2 písm. b) Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

17. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3 ZR: (1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. (2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. (3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

18. Poznámka pod čiarou 13) ZR: § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 372/2004 Z. z.

19. Podľa § 75 ods. 1 ZR: (1) Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

20. Podľa § 81 ods. 1, 2 ZR: (1) Ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. (2) Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

21. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZŽM“): Za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm c) 98,08 eura mesačne, ak ide 1. o zaopatrené nepľnoleté dieťa, 2. o nezaopatrené dieťa.

22. Po oboznámení sa s listinnými dôkazmi, a to najmä so správou z diagnostického centra, ako aj reedukačného centra je súd toho názoru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný dôvodne, keď bola osvedčená naliehavá potreba úpravy pomerov maloletého dieťaťa. Dočasná úprava pomerov maloletého je jednoznačne v jeho záujme. Navyše zo správy Diagnostického centra vyplýva odporúčanie umiestnenie maloletého dieťaťa v reedukačnom centre, nakoľko potrebuje dôsledný výchovný postup, pravidelný režim s poukazom na jeho kriminálnu minulosť ako aj možnosť ďalšieho vzdelávania v odbore murár. V konaní bolo preukázané, že náhradný rodič, ktorým bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti nedokáže zabezpečiť dieťaťu potrebnú starostlivosť a to jednak preto, že jeho výchovu nezvláda. Zhodnotiac všetky skutočnosti, ktoré boli v čase rozhodovania súdu o ústavnej starostlivosti známe súd dospel k záveru, že bude jednoznačne v záujme maloletého umiestniť

ho v ústavnom zariadení v súlade s § 54 ods. 2 písm. b) ZR, kde mu bude poskytovaná riadna starostlivosť a kde bude zabezpečený ďalší jeho riadny fyzický a psychický vývin podľa § 54 ods. 5 ZR, čo je v súlade s najlepším záujmom maloletého dieťaťa podľa čl. 5 písm. c) ZR. Keďže náhradný rodič v súčasnosti nezvláda zabezpečiť osobnú starostlivosť o dieťa, je daná podľa § 325 ods. 1 CSP s odkazom na § 2 ods. 1 CMP potreba bezodkladne upraviť pomery maloletého dieťaťa. Súd takto súbežne zrušil náhradnú osobnú starostlivosť maloletého dieťaťa, nakoľko skutočnosť, že u maloletého je potrebné pokračovať v dôsledku vážneho narušenia výchovy v ústavnej starostlivosti v Reedukačnom centre Veľké Leváre, je podľa súdu vážnych dôvodom podľa § 47 ods. 2 ZR vyžadujúcim si jej zrušenie. Zároveň súd zrušil výchovné opatrenie pobyt v Diagnostickom centre v súlade s § 37 ods. 8 ZR, nakoľko splnilo svoj účel pokiaľ sa jedná o diagnostiku maloletého a ďalšie doporučenie ako má pokračovať výchovný proces u maloletého vzhľadom na zistenia o maloletom.

23. V súlade s ustanovením § 81 a § 62 ods. 3 ZR súd súčasne uložil matke, povinnosť platiť maloletému dieťaťu výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, vychádzajúc podľa § 62 ods. 2 ZR a 75 ods. 1 ZR z jej osobných pomerov, možností a schopností, ktoré neumožňujú určenie vyššieho výživného, keďže nebol zistený žiadny príjem matky. Toto výživné je matka povinná poukázať zariadeniu, do ktorého bude maloleté dieťa umiestnené. V súlade s § 2 ods. 1 ZŽM a § 62 ods. 3 ZR činí v súčasnosti minimálne výživné sumu 29,42 Eur (t. j. 30% zo sumy 98,08 Eur). Súd v súlade s § 336 ods. 1 CSP s odkazom na § 2 ods. 1 CMP neuložil povinnosť podať návrh vo veci samej, nakoľko neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov.

24. Podľa § 52 CMP: Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

25. Podľa § 57 CMP: O povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

26. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov konania nepriznal náhradu trov konania, keďže podľa § 57 CMP si žiaden z účastníkov neuplatnil náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.