

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 10Csp/42/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5920201741
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2021:5920201741.5

Rozhodnutie

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou v spore žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., IČO: 00151700, so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, proti žalovanému: H. P., nar.X.X.XXXX, bytom XXX XX Z. Z. XXXX, v konaní o zaplatenie 172,10 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 172,01 eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd žalobcovi voči žalovanému priznáva náhradu trov konania v rozsahu 100%, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi v lehote určenej v uznesení, ktorým bude rozhodnuté o výške trov.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 2.10.2020 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 172,10 eur a tiež sa domáhal aj náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 23.2.2016 so žalovaným ako poistníkom, uzavreli poisťovňu č. 0371711110 o kapitálovom životnom poistení typu Flexi Život so začiatkom poistenia dňa 24.2.2016. Na základe tejto zmluvy bol žalovaný povinný platiť poisťovňu vo výške 60,00 eur v mesačných poisťovňových obdobiach so splatnosťou k 24.dňu každého mesiaca platnosti zmluvy. Žalovaný mal zaplatené poisťovňu do 23.9.2018, poisťovňu za ďalšie poisťovňové obdobie počnúc odo dňa 24.9.2018 nezaplatil, a to i napriek výzve doručenej žalovanému dňa 19.11.2018. Poisťovňová zmluva zanikla jeden mesiac po doručení kvalifikovanej výzvy na zaplatenie, t.j. dňa 19.12.2018. V zmysle § 803 ods. 1 OZ si voči žalovanému uplatňuje dlžné poisťovňu za obdobie od 24.09.2018 do 19.12.2018 v celkovej výške 172,01 eur. Žalovaného na povinnosť zaplatiť pohľadávku písomne upozornili, avšak neúspešne.

3. Na preukázanie svojich skutkových tvrdení navrhol vykonať dokazovanie listinami:

- poisťovňou č. 0371711110, poisťovňa
- všeobecnými poisťovňovými podmienkami
- výzvou na zaplatenie
- zánikovým listom zo dňa 9.1.2019

4. Okresný súd Ružomberok na základe skutkových tvrdení žalobcu vydal vo veci dňa 15.10.2020 platobný rozkaz pod č. 10Csp/42/2020-21, ktorý bol pre nemožnosť doručenia do vlastných rúk žalovanému zrušený podľa § 266 ods.3 Civilného sporového poriadku, uznesením č. 10Csp/42/2020-28 zo dňa 20.11.2020, právoplatným dňa 1.1.2021.

5. Uznesením č. k. 10Csp/42/2020-30 zo dňa 10.3.2021 tunajší súd podľa § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej iba ako „CSP“), žalovaného vyzval na vyjadrenie k žalobe do 15 dní od doručenia. Uvedené uznesenie spolu so žalobou a pripojenými listinnými dôkazmi boli žalovanému doručené dňa 27.4.2021. Žalovaný sa k žalobe v súdom stanovenej lehote nevyjadril.

Podľa § 297 písm. b/ CSP, pojednávanie nie je potrebné nariadovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

Podľa § 219 ods.3, CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Nakoľko boli splnené podmienky pre rozhodnutie bez nariadenia pojednávania (ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur), súd pojednávanie nenariadoval. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu dňa 28.5.2021.

7. Súd vykonal dokazovanie poistnou zmluvou č. 0371711110 (predbežné číslo poistnej zmluvy 0934160003487) o kapitálovom životnom poistení Flexi Život so začiatkom poistenia 24.2.2016. Na základe poistnej zmluvy bol žalovaný povinný platiť žalobcovi dohodnuté poistné vo výške 60,- eur v mesačných poistných obdobiach. Žalovaný podľa prehľadu splátok mal zaplatené poistné naposledy za poistné obdobie do 23.9.2018.

8. Dňa 15.11.2018 žalobca adresoval žalovanému výzvu na zaplatenie dlžného poistného zo zmluvy č.0371711110 v sume 60,- eur s upozornením podľa § 801 ods.2 Občianskeho zákonníka. Zásilku žalovaný neprevzal.

9. Dňa 9.1.2019 adresoval žalobca znova pre rovnakú osobu oznámenie o zániku poistenia ku dňu 19.12.2018 s výzvou na zaplatenie dlžného poistného 172,01 eur.

Podľa § 788 ods. Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"), poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa ods. 2,

Poistná zmluva obsahuje najmä

- a) výšku poistnej sumy, v prípade poistenia osôb výšku zaručenej poistnej sumy,
- b) výšku poistného, jeho splatnosť a či ide o jednorazové poistné alebo bežné poistné,
- c) poistnú dobu,
- d) údaj o tom, či je dohodnuté, že v prípade poistenia osôb sa bude oprávnená osoba podieľať na výnosoch poisťovateľa a akým spôsobom,
- e) práva a povinnosti poisťovateľa, poisteného a toho, kto s poisťovateľom uzaviera poistnú zmluvu,
- f) výšku odkupnej hodnoty, ktorú poisťovateľ vyplatí v prípade poistenia osôb pri predčasnom ukončení poistenia.

Podľa ods. 3, súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poistiteľa (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poistiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

Podľa § 790 OZ

Poistiť možno najmä

- a) majetok pre prípad jeho poškodenia, zničenia, straty, odcudzenia alebo iných škôd, ktoré na ňom vzniknú (poistenie majetku);
- b) fyzickú osobu pre prípad jej telesného poškodenia, smrti, dožitia sa určitého veku alebo pre prípad inej poistnej udalosti (poistenie osôb);
- c) zodpovednosť za škodu vzniknutú na živote a zdraví alebo na veci, prípadne zodpovednosť za inú majetkovú škodu (poistenie zodpovednosti za škodu).

Podľa § 791 OZ ods. 1, pre právne úkony týkajúce sa poistenia je potrebná písomná forma, ak nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak.

Podľa ods. 2, poisťiteľ vydá tomu, kto s ním poisťnú zmluvu uzavrel, poisťku ako písomné potvrdenie o uzavretí poisťnej zmluvy. Ak dôjde ku strate alebo k zničeniu poisťky, vydá poisťiteľ tomu, kto s ním poisťnú zmluvu uzavrel, na jeho žiadosť a náklady druhopis poisťky. Pokiaľ treba podľa poisťných podmienok poisťku predložiť na uplatnenie práva na poisťné plnenie, môže poisťiteľ požadovať, aby sa poisťka pred vydaním druhopisu umorila.

Podľa § 792 ods. 1 OZ, na uzavretie poisťnej zmluvy je potrebné, aby bol návrh prijatý v lehote, ktorú určil navrhovateľ, a ak ju neurčil, do jedného mesiaca odo dňa, keď druhý účastník návrh dostal. Poisťná zmluva je uzavretá okamihom, keď navrhovateľ dostane oznámenie o prijatí svojho návrhu.

Podľa ods. 2, návrh poisťiteľa možno prijať tiež zaplatením poisťného vo výške uvedenej v návrhu, ak sa tak stane v lehote podľa odseku 1; poisťná zmluva je v takom prípade uzavretá, len čo bolo poisťné zaplatené.

Podľa § 795 ods. 1 OZ, povinnosť poisťiteľa plniť a jeho právo na poisťné vznikne prvým dňom po uzavretí poisťnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poisťnej zmluvy alebo neskôr.

Podľa § 796 ods. 1 OZ, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné).

Podľa ods. 2, ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poisťné splatné prvého dňa poisťného obdobia a jednorazové poisťné dňom začiatku poistenia.

Podľa § 800 ods. 1, OZ, poistenie, pri ktorom je dojednané bežné poisťné, zanikne výpoveďou ku koncu poisťného obdobia; výpoveď sa musí dať aspoň šesť týždňov pred jeho uplynutím.

Podľa ods. 2, možno tiež dohodnúť, že poistenie môže vypovedať každý z účastníkov do dvoch mesiacov po uzavretí poisťnej zmluvy. Výpovedná lehota je osemdeňová; jej uplynutím poistenie zanikne.

Podľa § 801 ods. 1 OZ, poistenie zanikne aj tak, že poisťné za prvé poisťné obdobie alebo jednorazové poisťné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa ods.2, poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

Podľa ods. 3, lehoty podľa odsekov 1 a 2 možno dohodou predĺžiť.

Podľa § 803 ods.1 OZ, poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

10. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za nesporne preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 23.2.2016 poisťnú zmluvu s predbežným č. 0934160003487 - č. zmluvy 0371711110 o kapitálovom životnom poistení typu Flexi Život so začiatkom poistenia 24.2.2016. Na základe poisťnej zmluvy bol žalovaný povinný platiť žalobcovi poisťné vo výške 60,- eur v mesačných poisťných obdobiach. Žalovaný mal zaplatené poisťné do 23.9.2018, poisťné za ďalšie poisťné obdobie neuhradil. Žalobca vyzval žalovaného v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka na zaplatenie dlžného poisťného s poučením o zániku poisťnej zmluvy v prípade nezaplatenia poisťného. Žalovaný dlžné poisťné nezaplatil, a preto poisťná zmluva zanikla dňa 19.12.2018. Ku dňu zániku poistenia bolo dlžné poisťné 172, 01 eur a nakoľko súd nemal za preukázané zaplatenie dlžného poisťného ani ku dňu rozhodovania, vo veci zaviazal žalovaného v súlade s § 803 ods.1 Občianskeho zákonníka na zaplatenie sumy 172,01 eur.

Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

12.O výške priznanej náhrady bude rozhodnuté podľa ust. §262 ods.2 CSP v spojení s ust. § 251 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Ružomberok, (§355 ods.1, §356 CSP) písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.(§ 359 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a)neboli splnené procesné podmienky,
- b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a)sa týkajú procesných podmienok,
- b)sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c)má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d)ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.