

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 8Csp/75/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6819201743  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2021:6819201743.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudkyňou JUDr. Miroslavou Kvetkovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, zast. Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, sídlom Bratislava, Pajštúnska 5 proti žalovanej: C. V., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. E. o zaplatenie 1.680,70 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1.680,70 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne

zo sumy 27,97 Eur od 19.03.2017 do zaplatenia,  
zo sumy 32,37 Eur od 19.04.2017 do zaplatenia,  
zo sumy 32,99 Eur od 19.05.2017 do zaplatenia,  
zo sumy 33,61 Eur od 19.06.2017 do zaplatenia,  
zo sumy 34,25 Eur od 19.07.2017 do zaplatenia,  
zo sumy 34,91 Eur od 19.08.2017 do zaplatenia,  
zo sumy 35,57 Eur od 19.09.2017 do zaplatenia,  
zo sumy 36,25 Eur od 19.10.2017 do zaplatenia,  
zo sumy 36,94 Eur od 19.11.2017 do zaplatenia,  
zo sumy 37,65 Eur od 19.12.2017 do zaplatenia,  
zo sumy 38,36 Eur od 19.01.2018 do zaplatenia,  
zo sumy 39,09 Eur od 19.02.2018 do zaplatenia,  
zo sumy 39,84 Eur od 19.03.2018 do zaplatenia,  
zo sumy 40,60 Eur od 19.04.2018 do zaplatenia,  
zo sumy 41,37 Eur od 19.05.2018 do zaplatenia,  
zo sumy 42,16 Eur od 19.06.2018 do zaplatenia,  
zo sumy 42,96 Eur od 19.07.2018 do zaplatenia,  
zo sumy 43,78 Eur od 19.08.2018 do zaplatenia,  
zo sumy 44,62 Eur od 19.09.2018 do zaplatenia,  
zo sumy 45,47 Eur od 19.10.2018 do zaplatenia,  
zo sumy 46,33 Eur od 19.11.2018 do zaplatenia,  
zo sumy 47,21 Eur od 19.12.2018 do zaplatenia,  
zo sumy 48,11 Eur od 19.01.2019 do zaplatenia,  
zo sumy 49,03 Eur od 19.02.2019 do zaplatenia,  
zo sumy 49,97 Eur od 19.03.2019 do zaplatenia,  
zo sumy 50,92 Eur od 19.04.2019 do zaplatenia,  
zo sumy 51,89 Eur od 19.05.2019 do zaplatenia,  
zo sumy 52,88 Eur od 19.06.2019 do zaplatenia,  
zo sumy 53,88 Eur od 19.07.2019 do zaplatenia,  
zo sumy 54,91 Eur od 19.08.2019 do zaplatenia,  
zo sumy 55,96 Eur od 19.09.2019 do zaplatenia,  
zo sumy 57,02 Eur od 19.10.2019 do zaplatenia,  
zo sumy 58,11 Eur od 19.11.2019 do zaplatenia,

zo sumy 59,22 Eur od 19.12.2019 do zaplataenia,  
zo sumy 60,34 Eur od 19.01.2020 do zaplataenia,  
zo sumy 61,49 Eur od 19.02.2020 do zaplataenia,  
zo sumy 62,67 Eur od 19.03.2020 do zaplataenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

III. Žalobca m á nárok voči žalovanej na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

#### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 10.09.2019 sa žalobca voči žalovanej domáhal zaplataenia sumy 1.680,70 Eur s príslušenstvom z titulu zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Žalobu odôvodnil tým, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 31.01.2018, uzavretou medzi Home Credit Slovakia, a.s. a ním, bola na neho postúpená pohľadávka voči žalovanej z predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. F., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.. Na základe zmluvy poskytol žalovanej peňažné prostriedky vo výške 2.000,- Eur na kúpu predmetu financovania, ktorým bolo motorové vozidlo Ford Mondeo 2,0 tdc 2008. Žalovaná sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť s úrokmi v mesačných splátkach po 63,86 Eur. Žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti, v dôsledku čoho postupca vyhlásil v zmysle Hlavy 5. Úverových zmluvných podmienok splatnosť celého úveru ku dňu 18.01.2017, pričom k tomuto dňu žalovanej vystavil kalkuláciu finančného vyrovnanja. Pohľadávka ku dňu postúpenia predstavovala 2.000,- € v súlade s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že pohľadávka je generovaná systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje istinu vo výške 1.680,70 €, ktorá predstavuje poskytnutý úver vo výške 2.000,- € ponížený o platby žalovanej vo výške 319,30 €. Žalovaná odo dňa postúpenia pohľadávky k dnešnému dňu neuhradila žalovanú sumu ani len čiastočne. Žalobca si uplatňuje zákonný úrok z omeškania počnúc dňom 07.02.2017, t. j. dňom nasledujúcim po uplynutí 15 dní odo dňa doručenia výzvy k splateniu celého úveru.

2. Výzvou zo dňa 25.09.2019 vyzval súd žalobcu, aby preukázal, či a ako posudzoval veriteľ schopnosť dlžníka splácať úver a tiež, že boli splnené zákonné podmienky na zosplatenie úveru podľa § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len Občiansky zákonník).

V podaní doručenom súdu dňa 11.10.2019 žalobca uviedol, že veriteľ bonitu žalovanej posudzoval na základe výplatných pásov. V zamestnaní si telefonicky overil, že tam klient pracuje, bez nejakých ďalších informácií. Dotazoval sa do Solusu, kde bol ok. Pri dotaze do NRKI zistil, že už má nejaké úvery, ale spláca ich v poriadku. V ďalších databázach Dlžník a Soc. poisťovňa overil, že nemá dlhy voči štátu. K aplikácii § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka sa vôbec nevyjadril, len k splneniu podmienok § 92 ods. 8 ZoB.

V odvolacom konaní žalobca k zosplateniu úveru uviedol, že ak bola žalovaná na uplatnenie práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka upozornená v podaní zo dňa 19.01.2019, (t. j. v podaní, ktorým postupca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru), tak v zmysle odbornej literatúry je takéto vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru plne v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak je spotrebiteľ v podaní o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru upozornený na uplatnenie práva v lehote nie kratšej ako 15 dní do doby, do ktorej má pohľadávku zaplatiť. Z právnej úpravy jednoznačne nevyplýva, od akej udalosti treba lehotu počítať, z celého kontextu § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka možno vyvodiť, že musí uplynúť najmenej 15 dní odo dňa, keď veriteľ upozornil spotrebiteľa, že si uplatňuje právo na zaplataenie celej pohľadávky do dňa, keď má dôjsť k zosplateniu úveru, resp. do dňa, keď ju má spotrebiteľ uhradiť. 15-dňová lehota môže začať plynúť najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplataením jednej zo splátok. V posudzovanom prípade postupca využil svoje oprávnenie zosplatiť úver a podaním zo dňa 19.01.2017 upozornil žalovanú, že si toto právo uplatňuje. Zároveň žalovanú vyzval v lehote 15 dní k dobrovoľnej úhrade pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o úvere. Nebolo sporné, že žalovaná nesplácala dohodnuté splátky úveru riadne a včas a pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru bola v omeškani so zaplataením splátok úveru viac ako 3 mesiace. V dôsledku toho mohol postupca žiadať od žalovanej zaplataenie celého úveru.

3. Žalovanej bola žaloba doručená fikciou doručenia podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len CSP alebo Civilný sporový poriadok) a ostatné písomnosti fikciou doručenia podľa § 111 ods. 3 a § 112 Civilného sporového poriadku. Žalovaná sa k žalobe nevyjadřila. Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Keďže žalovaná v danej veci nepoprela žiadne zo skutkových tvrdení žalobcu, súd z nich pri rozhodnutí vo veci vychádzal.

4. Vo veci súd pôvodne rozhodol rozsudkom 8Csp/75/2019-81 zo dňa 11.02.2020, ktorým bola žaloba v celosti zamietnutá z dôvodu, že nedošlo k predčasnému zosplatneniu úveru, keďže žalobca netvrdil ani nepreukázal, že žalovanú pred zosplatnením úveru upozornil na možnosť zosplatnenia úveru a to v lehote nie kratšej ako 15 dní pred zosplatnením. Žalobca si uplatňoval len istinu, pričom zo žaloby a predložených listinných dôkazov nebolo možné určiť, aká časť istiny bola ku dňu rozhodovania splatná. Uvedený rozsudok súdu bol na základe odvolania žalobcu zrušený uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 13CoCsp/19/2020-106 zo dňa 26.01.2021, pričom súd je v predmetnej veci viazaný právnym názorom odvolacieho súdu vyjadreným v tomto rozhodnutí. Podľa odôvodnenia tohto uznesenia ak má dodávateľ (veriteľ) upozorniť spotrebiteľa na uplatnenie práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka v lehote nie kratšej ako 15 dní, tak to logicky nemôže urobiť v tom istom podaní, ktorým si právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka uplatňuje, pretože v tom prípade by požiadavka na splnenie podmienky vyplývajúcej z 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka stratila význam. Nesprávna je argumentácia žalobcu, že ak bola žalovaná na uplatnenie práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka upozornená vo výzve zo dňa 19.01.2017 (teda vo výzve ktorou postupca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru), tak vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru je v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, pretože „žalovaná bola v uvedenom podaní (výzve) upozornená na uplatnenie tohto práva v lehote nie kratšej ako 15 dní do doby, do ktorej má pohľadávku zaplatiť“, žalobca si účelovo zamieňa slovné spojenie „keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva“ so slovným spojením „ak je spotrebiteľ v tomto podaní upozornený na uplatnenie tohto práva v lehote nie kratšej ako 15 dní do doby, do ktorej má pohľadávku zaplatiť“, čo je podstatný významový rozdiel. Pokiaľ súd prvej inštancie správne ustálil, že nevzniklo žalobcovi právo na zaplatenie celej žalovanej sumy, tak mal vykonať dokazovanie na zistenie tej skutkovej okolnosti, z ktorej by bolo zrejmé, na zaplatenie akej časti z celkovo žalovanej sumy vznikol žalobcovi ku dňu podania žaloby nárok. Pokiaľ súd skutkové tvrdenia žalobcu považoval v tomto zmysle za nedostatočné, mal v zmysle § 150 ods. 2 CSP vyzvať žalobcu o ďalšie skutkové tvrdenia a až v tom prípade, že by žalobca skutkové tvrdenia nedoplnil, resp. doplnil nedostatočne, mal žalobu zamietnuť. Úlohou súdu po vrátení veci na ďalšie konanie bude požiadať žalobcu o ďalšie skutkové tvrdenia a tomu zodpovedajúce dôkazy tak, aby bolo zrejmé, na zaplatenie akej časti žalovanej sumy vznikol žalobcovi v čase podania žaloby nárok.

5. Riadne a včas predvolaná žalovaná sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčast' neospravedlnila. Súd v súlade s § 180 Civilného sporového poriadku pojednával a rozhodol v neprítomnosti žalovanej.

6. Súd po prečítaní žaloby a písomného podania žalobcu vykonal dokazovanie oboznámením sa s celým obsahom spisu. Listinné dôkazy neboli na pojednávaní čítané v súlade s § 204 Civilného sporového poriadku. Vykonal iných dôkazov nebolo navrhnuté. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

7. Dňa 21.03.2006 uzatvorila žalovaná so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver na úhradu ceny predmetu financovania - Ford Mondeo 2,0 tdc 2008 vo výške 4.000,- Eur, pričom časť kúpnej ceny vo výške 2.000,- Eur uhradila žalovaná v hotovosti pri podpise zmluvy a žalovanej boli veriteľom poskytnuté finančné prostriedky vo výške 2.000,- Eur. Žalovaná sa zaviazala úver splatiť v 48 mesačných splátkach po 63,86 Eur, splatných k 18. dňu v kalendárnom mesiaci, pričom prvá splátka bola splatná dňa 18.04.2016 a konečná splatnosť úveru bola dňa 18.03.2020. V zmluve bola uvedená úroková sadzba vo výške 22,864819 % ročne, ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) 25,41 %, priemerná RPMN 17,18 %, odplata 22,86 % a celkové náklady spotrebiteľa 1.065,28 Eur. Neoddeliteľnou súčasťou sú podľa zmluvy Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len Úverové podmienky).

8. Podľa splátkového kalendára k uvedenej zmluve každá splátka úveru bola sčasti tvorená istinou a sčasti úrokmi, istina bola rozložená v jednotlivých splátkach nasledovne: 1. splátka 28,78 €, 2. splátka 26,30 €, 3. splátka 26,80 €, 4. splátka 27,31 €, 5. splátka 27,83 €, 6. splátka 28,36 €, 7. splátka 28,90

€, 8. splátka 29,45 €, 9. splátka 30,02 €, 10. splátka 30,59 €, 11. splátka 31,17 €, 12. splátka 27,97 €, 13. splátka 32,37 €, 14. splátka 32,99 €, 15. splátka 33,61 €, 16. splátka 34,25 €, 17. splátka 34,91 €, 18. splátka 35,57 €, 19. splátka 36,25 €, 20. splátka 36,94 €, 21. splátka 37,65 €, 22. splátka 38,36 €, 23. splátka 39,09 €, 24. splátka 39,84 €, 25. splátka 40,60 €, 26. splátka 41,37 €, 27. splátka 42,16 €, 28. splátka 42,96 €, 29. splátka 43,78 €, 30. splátka 44,62 €, 31. splátka 45,47 €, 32. splátka 46,33 €, 33. splátka 47,21 €, 34. splátka 48,11 €, 35. splátka 49,03 €, 36. splátka 49,97 €, 37. splátka 50,92 €, 38. splátka 51,89 €, 39. splátka 52,88 €, 40. splátka 53,88 €, 41. splátka 54,91 €, 42. splátka 55,96 €, 43. splátka 57,02 €, 44. splátka 58,11 €, 45. splátka 59,22 €, 46. splátka 60,34 €, 47. splátka 61,49 € a 48. splátka 62,67 €.

9. Podľa hlavy 5, § 2, písm. a, § 6 a § 7 Úverových podmienok klient je povinný celý čerpaný úver, včítane príslušenstva a ďalších platieb podľa úverovej zmluvy, splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že klient je v omeškaní s úhradou dvoch splátok či jednej splátky za časové obdobie dlhšie ako tri mesiace alebo iného peňažného záväzku voči spoločnosti z úverovej zmluvy. Klient je v prípadoch uvedených v § 2 a § 3 tejto hlavy, ak je jej dôsledkom vznik povinnosti klienta uhradiť spoločnosti celý poskytnutý úver, povinný uhradiť spoločnosti súčasne s úverom i úhradu za poistenie, sankcie a poplatky, k úhrade ktorých bol klient povinný ku dňu zosplatnenia úveru. K istine úveru pri zosplatnení prirastá neuhradený úrok (na ktorý spoločnosti vznikol nárok do dňa zosplatnenia) a neuhradené platby za poistenie. Spoločnosť má ďalej nárok na náhradu všetkých nákladov spojených so zosplatnením, vrátane nárokov vymáhania dlhu klienta prostredníctvom tretích osôb. Konečná pohľadávka spoločnosti bude vyčíslená vo vyúčtovaní, ktoré bude zaslané klientovi a klient je povinný takto vyčíslenú sumu v termíne stanovenom vo vyúčtovaní zaplatiť. Zosplatnenie je voči klientovi účinné ku dňu stanovenému v liste zaslanom klientovi, inak ku dňu doručenia listu klientovi. Pre doručenie plati § 6 Hlavy 8 Úverových podmienok.

10. Podľa nepopretých tvrdení žalobcu veriteľ posudzoval bonitu žalovanej z jej výplatných pásov, telefonickým overením jej zamestnania, dotazmi do Solusu, NRKI a do databázy dlžníkov Sociálnej poisťovne, pričom zistil, že má príjem zo zamestnania, boli jej poskytnuté úvery, ktoré riadne spláca, nemá dlhy voči štátu.

11. Z nepopretých tvrdení žalobcu vyplýva, že žalovaná neplatila dohodnuté splátky úveru riadne a včas, do podania žaloby uhradila na úver celkovo sumu 319,30 Eur.

12. Vo výzve zo dňa 19.01.2017 adresovanej žalovanej spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. uviedla, že v dôsledku omeškania s úhradou záväzkov z predmetnej úverovej zmluvy pristúpila ich spoločnosť dňa 18.01.2017 k jej zosplatneniu a týmto ju vyzývajú k splateniu celého úveru čerpaného na základe zmluvy. Výslednú čiastku 2.075,96 Eur má zaplatiť bez zbytočného odkladu, najneskôr však do 15 dní odo dňa doručenia výzvy. Prílohou výzvy bola kalkulácia finančného vyrovnania pre predčasné splatenie a ukončenie úverovej zmluvy, podľa ktorého výsledná čiastka k úhrade bola 2.075,96 Eur. Výzva bola podľa poštového podacieho hárka zaslaná žalovanej dňa 19.01.2017, podľa nepopretých tvrdení žalobcu jej bola doručená.

13. Zo zmluvy o postúpení s prílohou a oznámenia o postúpení mal súd za preukázané, že predmetná pohľadávka bola postúpená zo spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. na žalobcu, oznámením zo dňa 23.02.2017 spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. oznámila žalovanej postúpenie predmetnej pohľadávky na žalobcu. Podľa nepopretých tvrdení žalobcu oznámenie bolo žalovanej doručené.

14. V pokuse o zmier zo dňa 22.05.2019 adresovanom žalovanej žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyzval žalovanú na úhradu dlžnej čiastky 2.693,49 Eur najneskôr do 29.05.2019. Výzva bola podľa poštového podacieho hárka zaslaná žalovanej dňa 23.05.2019, podľa nepopretých tvrdení žalobcu jej bola doručená.

15. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že úver bol zosplatnený v súlade s hlavou 5 úverových podmienok a to 18.01.2017, o čom žalobca spolu so žalobou predložil súdu dôkaz a to výzvu na zaplatenie, prílohou ktorej bola aj kalkulácia dlžnej sumy a poštový podací hárok. Žalobca preukázal zosplatnenie úveru. Žalobca zotrváva na svojom tvrdení, že došlo k predčasnému zosplatneniu úveru, ale rešpektuje právny názor súdu. Ku dňu rozhodovania súdu sú splatné všetky splátky úveru, teda celá žalovaná suma. Zo strany žalovanej nedošlo od podania žaloby do dňa rozhodovania súdu k žiadnym úhradám.

16. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v platnom znení (ďalej len Obchodný zákonník) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

17. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení k 21.03.2016 (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.

18. Podľa § 11 ods. 1 a 2 zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa<sup>1)</sup> a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,
- f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
- g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

19. Podľa § 9 ods. 1 a 2 písm. a) až l), s), z) a aa) zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

20. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

21. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

22. Podľa § 369 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

23. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia Vlády SR č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v platnom znení účinnom je výška úrokov z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaná uzatvorila s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o úvere, na základe ktorej jej boli poskytnuté peňažné prostriedky, ktoré sa zaviazala splatiť spolu s úrokmi v mesačných splátkach. Zmluvu posúdil súd ako zmluvu o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka a ako spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 Občianskeho zákonníka, keďže ju právny predchodca žalobcu uzatváral v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná mala postavenie spotrebiteľa (fyzická osoba nekonajúca v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti). Zároveň ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, keďže ide o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme úveru. Na základe tohto záveru musí mať zmluva náležitosti podľa Obchodného zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch, podlieha režimu ochrany spotrebiteľa podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, podľa zákona o spotrebiteľských úveroch a zákona o ochrane spotrebiteľa.

26. Z predmetnej zmluvy bolo zistené, že bola uzavretá v písomnej forme, obsahuje všetky náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa) zákona o spotrebiteľských úveroch, v zmluve nie je uvedená nesprávne RPMN v neprospech spotrebiteľa, úver bol poskytnutý bezhotovostne, veriteľ v zmluve uviedol všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z úveru a RPMN úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov. Veriteľ zisťoval schopnosť žalovanej úver splácať tak, že si vyžiadal jej výplatné pásky, telefonicky si overil jej zamestnanie a vykonal dotazy do Solusu, NRKI a do databázy dlžníkov Sociálnej poisťovne. Súd má za to, že posudzovaním schopnosti žalovanej splácať úver uvedeným spôsobom nedošlo k hrubému porušeniu povinnosti podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, nešlo o posudzovanie bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Vzhľadom na uvedené dospel súd k záveru, že úver nie je bezúročný a bez poplatkov.

27. Žalobca sa v predmetnej veci domáha zaplata celého nesplateného istiny úveru, ktorá má predstavovať sumu 1.680,70 Eur (2.000,- Eur - úhrady žalovanej 319,30 Eur), pričom k zosplateniu úveru malo podľa žalobcu dôjsť dňa 18.01.2017 vyhlásením predčasnej splatnosti úveru. Podľa zmluvy bola konečná splatnosť úveru dohodnutá na 18.03.2020. Medzi stranami nebolo sporné, že žalovaná nesplácala dohodnuté splátky úveru radne a včas, pred 18.01.2017 bola v omeškaní so zaplatením splátok viac ako 3 mesiace. Zmluvné strany mali zároveň v zmluve (v hlave 5, § 2 Úverových podmienok) dohodnutú pre prípad omeškania s platením splátky viac ako 3 mesiace možnosť zosplatenia úveru - teda povinnosť dlžníka splatiť na požiadanie veriteľa celý čerpaný úver vrátane príslušenstva. Veriteľ tak mohol žiadať od žalovanej zaplata celého úveru, ale len pri dodržaní podmienok podľa § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Žalobca netvrdil ani nepreukázal, že žalovanú pred zosplatením úveru upozornil na možnosť zosplatenia úveru a to v lehote nie kratšej ako 15 dní pred zosplatením. Ide o zákonnú podmienku, bez splnenia ktorej nemohlo dôjsť k zosplateniu celého úveru. Len v prípade, že by veriteľ žalovanej uvedené upozornenie dal v zákonnej lehote a k úhrade dlžných splátok by nedošlo, mohol by od nej žiadať splatenie celého dlhu. Žalobca v tejto súvislosti nemal žiadne skutkové tvrdenia, zaslanie upozornenia žalovanej pred zosplatením úveru ani netvrdil, preto súd nemohol vychádzať ani z nepopretých tvrdení žalobcu. Žalobca v tejto súvislosti poukazoval len na zaslanie výzvy zo dňa 19.01.2017, táto je ale už výzvou na zaplata celého zosplateného úveru. Žalobca tvrdil, že na dodržanie podmienok podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka je postačujúce, ak vo výzve, v ktorej sa vyhlasuje predčasná splatnosť úveru, je spotrebiteľ upozornený na uplatnenie práva v lehote nie kratšej ako 15 dní do doby, do ktorej má pohľadávku zaplatať. Súd sa s týmto právnym názorom nestotožňuje, aj podľa rozhodnutia odvolacieho súdu v predmetnej veci je tento právny názor nesprávny. Veriteľ, aby splnil podmienky § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, musí vyzvať dlžníka v zákonnej lehote na zaplata dlhu s upozornením na možnosť zosplatenia a len ak k plneniu nedôjde, môže ďalšou výzvou žiadať zaplata celého zosplateného úveru. Spojenie žiadosti o zaplata dlhu s upozornením na možnosť zosplatenia so žiadosťou o zaplata celého úveru nie je možné, nie je v súlade s právnou úpravou. Na preukázanie toho, že pred výzvou zo dňa 19.01.2017 veriteľ upozornil žalovanú na možnosť zosplatenia úveru, neoznačil ani nepredložil žalobca súdu žiadne dôkazy, preto má súd za to, že žalobca neunesol dôkazné bremeno ohľadne tejto skutočnosti. Na základe uvedeného možno konštatovať, že splatnosť tej - ktorej dohodnutej splátky úveru nastala 19. dňa v mesiaci v zmysle zmluvy a až dňa 18.03.2020 boli všetky splátky úveru splatené. Žalobca sa domáha zaplata dlžnej istiny vo výške 1.680,70 Eur. Žalovaná zaplatila na úver 319,30 Eur, čím podľa predloženého splátkového kalendára bola zaplata istina z prvých 11 splátok úveru. Nezaplata istina 1.680,70 Eur

je teda istinou rozloženou v splátkach 12 až 48. Ku dňu rozhodovania súdu vo veci samej sú už všetky tieto splátky splatné (posledná sa stala splatnou dňa 18.03.2020), preto je žalovaná ku dnešnému dňu povinná zaplatiť celú dlžnú istinu úveru vo výške 1.680,70 Eur a to žalobcovi, na ktorého postúpením prešla pohľadávka a všetky práva s ňou spojené.

28. Vzhľadom na uvedené považuje súd žalobu v časti o zaplatenie dlžnej istiny úveru za dôvodnú a rozhodol tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 1.680,70 €.

29. Keďže žalovaná splátky úveru riadne a včas nezaplatila, dostala sa do omeškania a žalobcovi vzniklo i právo na úroky z omeškania v súlade s citovaným ustanovením Občianskeho zákonníka, teda vo výške určenej citovaným vykonávaním predpisom. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania z celej žalovanej sumy od 07.02.2017, na základe vykonaného dokazovania má ale súd za to, že k tomuto dátumu nebola celá žalovaná suma splatná. Úroky z omeškania patria žalobcovi len z každej splátky úveru od 19. dňa v mesiaci, v ktorom sa stala splatnou podľa zmluvy (z 11. splátky od 19.03.2017, z 12. splátky od 19.04.2017 a tak ďalej, z poslednej 48 splátky od 19.03.2020), nie z celého úveru od 06.02.2017. Preto boli úroky z omeškania priznané len zo súm, ktoré predstavovali istinu zahrnutú do tej - ktorej splátky a to od 19. dňa v mesiaci, kedy nastala splatnosť danej splátky. Základná úroková sadzba ECB v prvých dňoch omeškania bola 0 %, preto žalobcovi patria úroky z omeškania vo výške 5 % ročne.

30. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5 % ročne z jednotlivých častí uplatnenej istiny odo dňa nasledujúceho po dni, kedy nastala ich splatnosť a to tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku. Vo zvyšnej časti uplatnených úrokov z omeškania súd žalobu zamietol.

31. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Žalobca mal vo veci neúspech len v nepatrnej časti príslušenstva, teda jeho neúspech je v pomere k úspechu zanedbateľný. Preto súd priznal žalobcovi nárok voči žalovanej na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Revúca.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.