

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9P/138/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519202236
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:2519202236.14

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti o maloleté deti: P. K., N.. XX.XX.XXXX, Y. K., N.. XX.XX.XXXX, S. K., N.. XX.XX.XXXX, Ž. K., N.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, deti rodičov - matky: V.. Z. K., N.. XX.XX.XXXX, C. W.: K., B.Y. XXX/XX, v konaní zastúpená: JUDr. Miloš Papcun, advokát, sídlo: Piešťany, Vajanského 5270/1A, a otca: V.. V.. V.. T. K., N.. XX.XX.XXXX, C. W.: K., K. XXX/X, v konaní zastúpený: Mgr. Marcel Péli, LL.M., advokát, sídlo: Považská Bystrica, Strážovská 243/12, o návrhu matky na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom, o návrhu otca na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/138/2019- 17.09.2019, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k. 24CoP/75/2019-87 z 17.12.2019, takto

rozhodol:

Návrh otca na zrušenie neodkladného opatrenia sa **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec návrhom z 15.04.2021, doručeným súdu 19.04.2021, navrhol, aby súd zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením 9P/138/2019 zo 17.09.2019 z dôvodu, že odpadli (sa nepotvrdili) dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené a potvrdil, že po zrušení neodkladného opatrenia a do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku vo veci samej je účinná rodičovská dohoda schválená rozsudkom Okresného súdu Piešťany 9P/38/2018 z 12.03.2019. Otec návrh odôvodnil tým, že neodkladné opatrenie je účinné už viac ako 1,5 roka, za uplynulý čas v dôsledku činnosti kompetentných orgánov vyšlo najavo, že žiadna z domniek matky nebola pravdivá. Počas súdnej kontroly výkonu uznesenia bolo konštatované o jeho domácnosti a počas jeho styku s deťmi dodržiavanie všetkých hygienických požiadaviek. Táto skutočnosť sa potvrdzuje aj slovami všetkých detí počas komunikácie so súdnou znalkyňou. Hlavným dôvodom matky v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bolo neprimerané fyzické trestanie mladšieho syna Ondreja, avšak počas trestného konania pod sp. zn. ÚIS-531/OISZ-2019 žiaden fakt fyzického ubližovania z jeho strany buď mal. Ondrejovi alebo iným deťom sa nepotvrdil. Dôkazom toho je aj zastavenie trestného konania vo veci uznesenia Krajskej prokuratúry v Trnave, ktoré nadobudlo právoplatnosť 16.08.2020. Okrem toho aj znalecký posudok č. 11/2021 neukazuje ani v jednom detaile možnosť fyzického alebo psychického ubližovania deťom z jeho strany. Navyše znalecké psychologické dokazovanie nevyjavovalo žiadne známky jeho negatívneho vplyvu na deti. Neexistuje žiaden dôkaz alebo informácia o tom, že by používal neprimerané trestanie detí. Posledné udalosti v rodine prešetrované aj ÚPSVaR Piešťany poukazujú na to, že je to práve matka, ktorá trestá deti bitkou za malicherné priestupky v dôsledku jej psychického nezvládnutia situácie a takéto trestanie považuje za primeraný výchovný prostriedok. Otec zároveň uviedol, že matka naznačovala, že si riadne neplní vyživovaciu povinnosť, v samotnom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia matka toto tvrdenie nezdôvodnila a súd sa zistením stavu nezaoberal. Vyživovaciu povinnosť si však plní, pričom matka má od neho aj iné dostatočné peňažné prostriedky na výživné. Snaha matky dosiahnuť výlučnú starostlivosť a odlúčiť deti od otca za hocikakú cenu vznikla hneď ako dokončila renováciu svojho zdedeného domu na úroveň základnej obyvateľnosti. Súdom nariadené neodkladné opatrenie zo 17.09.2019 bolo postavené na vykonštruovaných a nepravdivých tvrdeniach matky, ktorá

bola motivovaná nie záujmom detí, ale zrejme osobnou pomstou jemu a snahou psychicky odcudziť deti od neho. Nezávislý znalecký psychologický posudok jasne hovorí o tom, že deti nielenže nemajú žiaden pocit ublíženia zo strany otca, ale táto situácia nedostatočného počtu hodín detí strávených s otcom aj negatívne ovplyvňuje ich psychický a sociálny vývin, výslovne im to ubližuje. Psychické napätie a mizivo sporadický styk detí s ním spôsobuje podľa súdnej znalkyne jeho deťom utrpenie a to dennodenne. Preto otázka zrušenia neodkladného opatrenia je naliehavá.

2. Zo súdom vyžiadanej správy kolízneho opatrovníka z 30.04.2021 bolo zistené, že dňa 30.01.2021 bolo vykonané sociálne šetrenie v domácnosti oboch rodičov a boli vykonané neformálne pohovory s vyššie uvedenými mal. deťmi, ako vyplýva zo správy z prešetrených pomerov zo dňa 08.02.2021, ktorej sa plne pridrižiava. Dňa 26.04.2021 matka kontaktovala oddelenie prostredníctvom e-mailu, z ktorého vyplýva pretrvávajúca problematická komunikácia rodičov a nejednotnosť rodičov vo výchove a starostlivosti o mal. deti. Uvedený e-mail tvorí prílohu tohto listu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, ako aj výpovede mal. detí kolízny opatrovník odporučil súdu návrh otca na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia zamietnuť, nakoľko ho považuje t.č. za nadbytočný. Má za to, že o úprave rodičovských práv a povinností bude potrebné rozhodnúť v riadnom konaní vytyčenom na deň 27.05.2021 o 10.15 hod. s prihliadnutím na závery znaleckého dokazovania a najlepší záujem mal. detí.

3. Zo súdom vyžiadanej správy kolízneho opatrovníka z 09.02.2021 bolo zistené, že dňa 30.01.2021 bolo vykonané sociálne šetrenie v domácnostiach oboch rodičov, nakoľko dňa 26.01.2021 oddelenie prijalo podnet od otca. Sociálne pracovníčky boli prítomné v mieste bydliska mal. detí už v čase odovzdávania mal. detí o 9.00 hod., ktoré prebehlo v pokoji v súlade s právoplatným uznesením Okresného súdu č.k. 9P/138/2019 zo dňa 17.09.20219. Otec si prišiel po mal. deti v mieste bydliska matky, pričom s otcom odišiel mal. Y., V. S. P. V. Ž.. Neskôr počas sociálneho šetrenia rodičia zhodne uviedli, že mal. P. u otca prespával z piatka na sobotu. Počas sociálneho šetrenia v domácnosti matky neboli zistené žiadne nedostatky ani zmeny v súvislosti s bytovými pomermi. Mal. deti majú v domácnosti matky k dispozícii dve samostatné kompletne zariadené detské izby. Mal. deti majú dostatok priestoru na učenie a trávenie voľného času. V čase šetrenia domácnosti bola hygiena na požadovanej úrovni. Matka uviedla, že mal. deti sa s otcom pravidelne stretávajú na základe nariadeného neodkladného opatrenia. T.č. domácnosť otca navštevuje aj mal. Y.. Mal. P. podľa slov matky navštevuje domácnosť otca najčastejšie, pričom u otca aj spolu s mal. Ž. prespáva. Matka ďalej uviedla, že mal. deti sú s otcom aj v pravidelnom telefonickom kontakte resp. prostredníctvom videohovorov, ktoré sa realizujú bez prítomnosti matky. Matka avizovala, že mal. P. je diagnostikovaný Aspergerov syndróm, v dôsledku čoho dochádza k častejším hádkam nie len medzi ňou a mal. P., ale aj medzi mal. P. a ostatnými deťmi. Podľa slov matky zatiaľ medikamentózna liečba nezaberá. Matka opakovane uviedla, že mal. P. je výrazne ovplyvňovaný otcom, ktorý mu niekoľkokrát denne telefonuje a to napr. aj počas online vyučovania, s čím nesúhlasí. Matka uviedla, že sa otcovi snaží vychádzať v ústrety a mal. deti chodia k otcovi aj nad rámec, aj keď nie všetky rovnako. Na Vianoce 2020 boli mal. deti na žiadosť otca u neho, potom u matky. K incidentu zo dňa 20.01.2021 matka uviedla, že došlo k hádke medzi ňou a mal. Y. pri obede, kedy odmietal jesť a mal nevhodné poznámky. Matka celú situáciu objasnila, priznala, že situáciu nezvládla a mal. Y. dostal pár faciek a bol poslaný do izby. Matka striktnie odmieta tvrdenia otca, že by mal. Y. bila na zemi a kopala. Neskôr si uvedené vysvetlila aj s mal. Y. a podľa slov matky to nijako ich vzťah neublížilo a všetko je naďalej v poriadku. Matka bola zákonne poučená a bolo jej poskytnuté sociálne poradenstvo. V čase sociálneho šetrenia domácnosti otca boli prítomné všetky mal. deti, ktoré sa podieľali na príprave jedla a upratovaní domácnosti. Otec uviedol, že t.č. sa pravidelne stretáva s mal. deťmi v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia, pričom mal. Ž. P. V. P. u otca aj prespávajú. Podľa slov otca matka nedodržiava nariadené neodkladné opatrenie vo veci povinnosti matky informovať otca o dôležitých skutočnostiach ohľadom mal. detí. V danej súvislosti bolo otcovi poskytnuté sociálne poradenstvo. Otec opakovane avizuje, že matka mal. deťom bráni v stretávaní s otcom resp., že v tom čase im organizuje program. K incidentu zo dňa 20.01.2021 otec uviedol, že informácie mal od mal. detí, ktoré mu aj samotný mal. Y. potvrdil. Otec opakovane uviedol, že matka mal. deti fackuje, nezvláda ich výchovu a mal. deťom robí zle tým, že im neumožňuje rovnocennú výchovu oboma rodičmi. Podľa slov otca boli mal. deti na Vianoce s ním, avšak za podmienky matky, že u otca môžu byť v čase 17.00 hod. do 17.40 hod.. Darčeky si prišli k otcovi rozbaľiť na druhý deň. Podľa slov otca sa matka snaží deti negatívne ovplyvňovať v zmysle, že sa nebudú chcieť s otcom stretávať. V domácnosti otca neboli zistené zmeny v súvislosti s bytovými pomermi. Mal. deti majú v domácnosti otca k dispozícii dve samostatné kompletne zariadené detské izby. Mal. deti majú dostatok priestoru na učenie a trávenie voľného času. V čase šetrenia domácnosti bola hygiena objektívne na nižšej úrovni. Dňa

30.01.2021 boli s mal. deťmi vykonané individuálne neformálne pohovory bez prítomnosti otca s jeho súhlasom. Mal. deti boli oboznámené s dôvodom ich návštevy a vzali ho na vedomie. Z pohovorov s mal. deťmi vyplynulo, že k incidentu dňa 20.01.2021 došlo, pričom nebol pri ňom prítomný mal. P., ktorý sa v tom čase učil v izbe. Mal. deti okrem mal. Ž. popreli skutočnosť, že by mal. Y. spadol resp. ležal na zemi a rovnako tak skutočnosť, že by ho matka na zemi bila. Danú skutočnosť ako jediná uviedla mal. Ž., ktorá počas pohovoru uviedla, že má od otca prisľúbený parný kúpeľ a spanie v „spacáku“, z čoho sa veľmi tešila. Z pohovorov vyplynula skutočnosť, že matka mal. Y. dala niekoľko faciek a poslala ho do izby, pričom sa podľa slov mal. detí Y. v poslednej dobe nevhodne správa hneď po mal. P. Mal. deti uviedli, že ak je potrebné, tak matka preferuje ako výchovné prostriedky krik a zákazy používania napr. mobilných telefónov alebo počítačov, podľa slov mal. detí ich matka nebije. Podľa slov mal. detí im súčasná forma starostlivosti vyhovuje a chcú, aby bola zachovaná. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, informácie, ktorými oddelenie disponuje, vyjadrenia mal. detí a prebiehajúce konanie vo veci samej na Okresnom súde Piešťany, v ktorom bolo nariadené znalecké dokazovanie kolízny opatrovník odporučil súdu návrh otca zamietnuť. Na základe rozdielných názorov rodičov na úpravu rodičovských práv a povinností k ich mal. deťom odporučil počkať na závery znaleckého posudku.

4. Zo Znaleckého posudku č. 11/2021 z 08.03.2021 podaného znalkyňou PhDr. Zuzanou Mičkovou súd zistil, že obaja rodičia sú zodpovední a schopní „postarať sa“ o potreby maloletých detí, ale z hľadiska špecifickej preferencie formy starostlivosti maloletými deťmi je vhodnejším výchovným prostredím prostredie matky. Maloleté deti zhodne vyjadrujú očakávanie, že ich domovom sa stane rodinné prostredie matky, pričom ich očakávania sú prepojené s charakteristikami starostlivá, rozpráva sa s nimi, pomáha s úlohami, dobre varí, upratuje, „majú u matky pekne“. Matka disponuje vyššou úrovňou emocionálnej stability. Silná emocionálna potreba viazaná na jedno miesto, ktoré môžu maloleté deti označiť pojmom „domov“, vytvára problematický model pre uplatnenie striedavej rodičovskej starostlivosti. V prípade preferencie striedavej starostlivosti je vhodnou formou zmeny výchovného prostredia dvojtýždňový interval stretávania a to iba na základe striktno vymedzených podmienok súdom. V prípade zverenia maloletých detí do osobnej starostlivosti jedného z rodičov je vhodnou frekvenciou 2 týždňový interval (piatok po škole - nedeľa večer). Zároveň je dôležité vymedziť stretávanie rodiča počas sviatkov (Vianoce, Veľká noc), osobných sviatkov všetkých maloletých detí (narodeniny, meniny), prázdnin (najmä letných v dvojtýždňovom alebo mesačnom intervale). V takto vymedzenom časovom priestore je nevyhnutné apelovať na dodržiavanie psychoteritoriálnych hraníc tj. styk rodiča s maloletými deťmi nebude narušovaný telefonátmi od druhého rodiča, kontaktovaním druhého rodiča ohľadom detí, presúvaním detí do prostredia druhého rodiča na spánok. Uvedené pravidlá je však potrebné stanoviť prostredníctvom súdu, partneri nie sú aktuálne schopní vytvoriť pravidlá, na ktorých by sa aj zhodli.

5. Súdom bolo zistené, že výkon rodičovských práv a povinností bol k mal. deťom upravený rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/38/2018-144 z 12.03.2019, právoplatným 18.04.2019, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej o.i. bol mal. deti P., Y., S. P. Ž. zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, tak, že každý páry víkend bude starostlivosť o mal. deti zabezpečovať otec od piatka od 18.00 hod. do utorka do 06.30 hod. a každý nepáry víkend bude zabezpečovať starostlivosť o mal. deti matka v čase od piatka od 18.00 hod. do pondelka do 06.30 hod., v dňoch školského vyučovania po jeho skončení bude starostlivosť o mal. deti zabezpečovať otec do 18.00 hod. a následne od 18.00 hod. do 06.30 hod. nasledujúceho dňa bude zabezpečovať starostlivosť o mal. deti matka, v dňoch školského voľna v pondelok až v piatok budú všetky mal. deti od 18.00 hod. predchádzajúceho dňa do 18.00 hod. dňa voľna v starostlivosti rodiča, ktorý má v uvedený deň voľno s tým, že ak majú voľno obaja rodičia, dohodnú sa na starostlivosti, ktorá bude zabezpečovať jej pomer, prípadne strávia daný čas spoločne. Otec sa zároveň zaviazal prispievať na výživu mal. detí výživným vo výške 50 eur mesačne na každé z mal. detí.

6. Uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/138/2019-31 z 17.09.2019, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k. 24CoP/75/2019-87 z 17.12.2019, právoplatným 06.02.2020, bolo nariadené neodkladné opatrenie v zmysle ktorého bola otcovi mal. deti P., Y., S. P. Ž. uložená povinnosť odovzdať mal. deti do starostlivosti matky, tiež povinnosť prispievať na výživu mal. detí, na každé 50 eur mesačne. Zároveň bol upravený styk otca s mal. deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s nimi každý páry piatok v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod., každú páry sobotu v čase od 9.00 hod. do 18.00 hod. a každú páry nedeľu v čase od 9.00 hod. do 18.00 hod.

7. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8. Podľa § 363 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) CMP“) súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

9. Podľa § 339 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) o zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania. V prípadoch neodkladného opatrenia podľa § 334 a 338 majú dotknuté subjekty právo vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.

10. Jednou zo zákonných podmienok zrušenia neodkladného opatrenia je odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo nariadené, resp. či došlo k zmene pomerov, ktoré oproti stavu rozhodujúcemu v čase jeho nariadenia boli relevantné pre jeho nariadenie. Súd sa teda v rámci rozhodovania o zrušení uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia zaoberá iba otázkou, či účastník konania domáhajúci sa zrušenia neodkladného opatrenia vo svojom návrhu tvrdí také skutočnosti, ktoré nastali po vyhlásení uznesenia o neodkladnom opatrení, a ktoré zároveň znamenajú aj zmenu skutkových okolností, resp. pomerov, resp. otázkou, či odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

11. Otec sa návrhom z 15.04.2021 domáhal zrušenia neodkladného opatrenia z dôvodu, že odpadli (sa nepotverdili) dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené, neodkladné opatrenie je účinné už viac ako 1,5 roka, za uplynulý čas v dôsledku činnosti kompetentných orgánov vyšlo najavo, že žiadna z domnienok matky nebola pravdivá. Počas súdnej kontroly výkonu uznesenia bolo konštatované o jeho domácnosti a počas jeho styku s deťmi dodržiavanie všetkých hygienických požiadaviek.

12. Po oboznámení sa s obsahom návrhu otca, ako aj s obsahom správy kolízneho opatrovníka zo 30.04.2021, ako aj pripojeným spisom Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 9P/38/2018, znaleckým posudkom č. 11/2021 a ostatným obsahom spisového materiálu dospel súd k záveru, že návrh otca na zrušenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Súd mal obsahom spisu za osvedčené, že rodičia mal. detí spolu nežijú, výkon rodičovských práv a povinností bol k nim upravený rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/38/2018-144 z 12.03.2019, právoplatným 18.04.2019, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej o.i. bol mal. deti P., Y., S. P. Ž. zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, otec sa zaviazal prispievať na výživu mal. detí výživným vo výške 50 eur mesačne na každé z mal. detí, pričom uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/138/2019-31 z 17.09.2019, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k. 24CoP/75/2019-87 z 17.12.2019, právoplatným 06.02.2020, bolo nariadené neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého bola otcovi mal. deti P., Y., S. P. Ž. uložená povinnosť odovzdať mal. deti do starostlivosti matky, tiež povinnosť prispievať na výživu mal. detí, na každé 50 eur mesačne. Zároveň bol upravený styk otca s mal. deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s nimi každý páry piatok v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod., každú páru sobotu v čase od 9.00 hod. do 18.00 hod. a každú páru nedeľu v čase od 9.00 hod. do 18.00 hod. Tu súd uvádza, že vyššie citovaným znaleckým posudkom mal za preukázané, že síce obaja rodičia sú zodpovední a schopní „postarať sa“ o potreby maloletých detí, ale z hľadiska špecifickej preferencie formy starostlivosti maloletými deťmi je vhodnejším výchovným prostredím prostredie matky, maloleté deti zhodne vyjadrujú očakávanie, že ich domovom sa stane rodinné prostredie matky, ktorá disponuje vyššou úrovňou emocionálnej stability, silná emocionálna potreba viazaná na jedno miesto, ktoré môžu maloleté deti označiť pojmom „domov“, vytvára problematický model pre uplatnenie striedavej rodičovskej starostlivosti. Preto s prihliadnutím na uvedené súd dospel k záveru, že nedošlo k takej zmene pomerov, v dôsledku ktorej zanikla potreba bezodkladnej úpravy pomerov, práve naopak, citovaným znaleckým posudkom mal súd za preukázanú dôvodnosť nariadeného neodkladného opatrenia aj s prihliadnutím na znalkyňou zistený názor mal. detí, na ktorý súd prihliadal vzhľadom na ich vek. Zároveň súd uvádza, že predmetné neodkladné opatrenie, ktoré otec navrhuje zrušiť, bolo nariadené z dôvodu, že mal v danom období za osvedčené, že otec s matkou nekomunikuje, po dvojdňovom výlete s otcom sa k nej deti vrátili v zúboženom stave, totálne zavšivavené a špinavé a mladší syn s modrinami po celom tele, ktoré boli spôsobené remeňom, ktorým ho otec v ten deň surovo zbil, čo sa nestalo prvýkrát, nakoľko situácii, v ktorých bolo ohrozené zdravie a život detí počas otcovej starostlivosti bolo niekoľko, tiež mal súd za

osvedčené, že otec mal. deti neprimerane trestal, aj fyzicky - bitkou opaskom, najčastejšie dostával mal. Y., čo mal súd za osvedčené aj fotografiami, ako aj lekárskou správou z 30.08.2019, ako aj samotným potvrdením otcom. S prihliadnutím na uvedené skutočnosti, ako aj obsah spisového materiálu síce v ďalšom nemal za osvedčené, že otec pokračuje v neprimeranom a neprípustnom fyzickom trestaní, avšak naďalej rodičia nekomunikujú, ako to vyplýva z predmetného znaleckého posudku, teda nemal za osvedčené/preukázané, že odpadli dôvody, pre ktoré bolo predmetné neodkladné opatrenie nariadené. Tiež súd poukazuje aj na dôvody uvedené v uznesení Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/138/2019 z 10.02.2021, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k. 25CoP/15/2021-455 z 06.04.2021, ktorým bol zamietnutý návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia za účelom zmeny zverenia mal. detí zo starostlivosti matky do jeho starostlivosti.

13. Ďalšie argumenty súd považoval pre rozhodnutie v predmetnej veci už za nerozhodné, bez potreby sa s nimi osobitne vysporiadať. I podľa už konštantnej judikatúry súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku účastníka konania, ktorý ju nastolil. Je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty účastníkov konania (porovnaj napríklad rozhodnutia Ústavného súdu SR sp. zn. II.ÚS 251/04, III.ÚS 209/04, II.ÚS 200/09 a podobne). Preto na ostatnú argumentáciu zaoberajúcu sa ďalšími okolnosťami prejednávanej veci, no už nespôsobilú ovplyvniť rozhodnutie, súd nepovažoval za potrebné reagovať špecifickou odpoveďou (porovnaj uznesenie Krajského súdu v Trnave, č.k. 10CoP/29/2016 z 28.09.2016).

14. S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami súd dospel k záveru, že nedošlo k zmene pomerov na strane rodičov, ako aj na strane mal. detí, resp. ani neodpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené, na základe čoho návrh otca na zrušenie neodkladného opatrenia aj s poukazom na stanovisko kolízneho opatrovníka zamietol.

15. V závere súd uvádza, že v predmetnom konaní už bolo vykonané rozsiahle dokazovanie, najmä bol vo veci podaný znalecký posudok, pričom je nariadené pojednávanie na júl 2021, teda s poukazom na stav veci je predpoklad, že na pojednávaní, v prípade, ak účastníci konania nevznesú ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania, súd vo veci samej rozhodne po komplexnom zohľadnení výsledkov vykonaného dokazovania a rozhodne v súlade s najlepším záujmom maloletých detí, ktorý je prvoradý pred záujmom rodičov, čím nariadené neodkladné opatrenie bude nahradené kvalifikovaným rozhodnutím vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.