

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 10C/5/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120437639
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Csank
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2021:6120437639.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudcom JUDr. Petrom Csankom v spore žalobcu P. Š.H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, Z., zast. JUDr. Pavel Novotný, advokát, A. Sládkoviča 1801/4, Dolný Kubín proti žalovanému G. I., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom O. XXXX/XX, E. F. zast. JUDr. Andrej Bartakovič, advokát so sídlom Veterná 1736/79, Rimavská Sobota o zaplatenie 21000 eur s príslušenstvom

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný z a p l a t iť žalobcovi istinu 21000,- Eur, úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 21000,- Eur od 27. 10. 2020 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je povinný z a p l a t iť žalobcovi plnú náhradu trov konania, výška ktorých bude vyčíslená samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na súd žalobu, ktorou sa na žalovanom domáhal zaplatenia sumy 21000 eur s príslušenstvom. Svoju žalobu odôvodnil tým, že Dňa 17.03.2020 uzatvoril žalobca so žalovaným Zmluvu o pôžičke, v súlade s ktorou mu požičal sumu 6.000,- eur, pričom táto bola prenechaná žalovanému tak, že žalobca zaslal zo svojho účtu vedeného vo VÚB, a.s. (IBAN: SK25 0200 0000 0027 5824 8332) žalovanému - na jeho účet (IBAN: SK79 0200 0000 0015 0615 8459) sumu 3.000,- eur a druhá časť pôžičky takisto vo výške 3.000,- eur bola opätovne zaslaná na účet žalovaného (IBAN: SK79 0200 0000 0015 0615 8459) z druhého účtu žalobcu vedeného v ČSOB, a.s. (IBAN: SK72 7500 0000 0040 1207 4435). Dňa 30.06.2020 uzatvoril žalobca so žalovaným 2. Zmluvu o pôžičke (ďalej len "2. Zmluva"), v súlade s ktorou požičal žalobca žalovanému sumu 15.000,- eur, pričom táto bola prenechaná žalovanému tak, že žalobca ju zaslal zo svojho účtu vedeného vo VÚB, a.s. (IBAN: SK25 0200 0000 0027 5824 8332) žalovanému - na jeho účet (IBAN: SK79 0200 0000 0015 0615 8459). Keďže si žalobca s žalovaným nedohodli čas splnenia, resp. čas vrátenia nebol dohodnutý, vyzval - v súlade s ust. § 563 OZ - žalobca (prostredníctvom svojho právneho zástupcu) žalovaného výzvou zo dňa 21.10.2020 na vrátenie dlžnej sumy. Súčasne v rámci uvedenej výzvy stanovil žalobca žalovanému lehotu na plnenie 3 dni od doručenia výzvy. Táto výzva bola žalovanému doručená dňa 23.10.2020. Žalovaný na uvedenú výzvu reagoval svojím podaním nazvaným ako „Započítanie pohľadávok jednostranným úkonom v zmysle § 580 a nasl. OZ“, kde výslovne uznal práve pohľadávku žalobcu vo výške 21.000,- eur (pričom čiastku vo výške 6.395,- eur, teda rozdiel sumy 27.395,- eur a sumy 21.000,- eur neuznal). Súčasne potom v rámci uvedeného listu uviedol, že eviduje voči žalobcovi pohľadávku vo výške 21.002,40 eur na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 23.10.2020, ktorú mal uzatvoriť so spoločnosťou Dives & prosper s.r.o., keď súčasne časť tejto svojej pohľadávky vo výške 21.000,- eur jednostranne započítal s vyššie uvedenou (uznanou) pohľadávkou žalobcu vo výške 21.000,- eur. S takouto argumentáciou ako aj s uvedeným jednostranným započítaním žalobca nesúhlasil, pričom zaslal dňa 05.11.2020 žalovanému - prostredníctvom svojho zástupcu - vyjadrenie, v rámci ktorého zdôraznil, že aby bolo možné pohľadávky

vzájomne započítať, je potrebné, aby tieto pohľadávky skutočne existovali. Nakoľko pohľadávka žalobcu voči žalovanému vo výške 21.000,- eur je nesporná, zdôraznil to, že zmluva o postúpení pohľadávky, ktorou na žalovaného mala spoločnosť Dives & prosper s.r.o. postúpiť sumu 21.000,- eur je neplatná, keďže táto spoločnosť nemá a ani nemala žiadnu pohľadávku voči nemu a preto je zrejmé, že na žalovaného nikdy nemohla žiadnu pohľadávku postúpiť. Ako dôkazy predložil: výpis z účtu žalobcu vo VÚB, a.s. (IBAN: SK25 0200 0000 0027 5824 8332), výpis z účtu žalobcu v ČSOB, a.s. (IBAN: SK72 7500 0000 0040 1207 4435), výzva žalobcu na úhradu čiastky 27.395,- eur z titulu uzavretej zmluvy o pôžičke zo dňa 21.10.2020 spolu s doručenkou preukazujúcou doručenie dňa 23.10.2020, započítanie pohľadávok jednostranným úkonom žalovaného v zmysle § 580 a nasl. OZ.

2. Vo veci pôvodne rozhodol Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní 24Up/2131/2020, a to platobným rozkazom, proti ktorému podal v zákonnej lehote žalovaný odpor, v ktorom uviedol, že uplatňovaný nárok neuznáva v celom rozsahu, nakoľko tento nárok žalobcu zanikol započítaním pohľadávok, ktoré sám uvádza žalobca. Odôvodnenie, ktoré presnejšie zargumentuje jeho odpor bude podané jeho právnym zástupcom po skončení núdzového stavu.

3. K odporu žalovaného sa vyjadril žalobca podaním zo dňa 19. 04. 2021, kde uviedol, že z tvrdení žalovaného nie je zrejmé, kedy a ako konkrétne mala jeho táto pohľadávka zaniknúť, navyše na podporu svojho tvrdenia nepredložil žiaden dôkaz. Zo strany žalovaného sa tak jedná iba o účelové tvrdenia, nakoľko žiadnou pohľadávkou voči žalobcovi, ktorú by bolo možné započítať, nedisponuje a ani v minulosti nedisponoval.

4. Žalovaný reagoval vyjadrením zo dňa 19. 05. 2021, v ktorom uviedol, že Žalobca a žalovaný sa poznali dlhšiu dobu a snažili sa spoločne rozbehnúť niekoľko obchodov, z čoho vyplynuli aj spoločné náklady, ktoré sa vyrovnávali zasielaním peňazí cez súkromné účty čo je vysvetlením aj posielaných súm 3.000 EUR + 3000 EUR. V zmysle vyššie uvedeného sa žalobca a žalovaný spoločne dohodli, že budú spoločne jednorázovo podnikáť v oblasti predaja respirátorov. Žalobca a žalovaný sa ústne dohodli, že na tomto obchode sa budú spoločne podieľať aj finančne, na základe čoho žalobca dňa 30.06.2020 zaslal žalovanému sumu 15.000 EUR, pričom dohoda bola, že žalovaný zabezpečí nákup respirátorov a žalobca zabezpečí ich predaj resp. sprostredkuje ich predaj a následne žalobca dodá žalovanému fakturačné údaje tej osoby komu sa respirátory reálne predajú za účelom vystavenia faktúry. Predmetné respirátory boli kúpené spoločnosťou Dives & prosper s.r.o., kde je jedinou spoločníčkou a konateľkou manželka žalovaného, pričom má žalovaný generálnu plnú moc na zastupovanie tejto spoločnosti. Dňa 25.08.2020 bol žalobcovi spoločnosťou Dives & prosper s.r.o., dodaný tovar - respirátory KN 95 - 19200 ks a to na žiadosť žalobcu, ktorý tvrdil že zabezpečil ich odbyt. Pri prevzatí tovaru bol vyhotovený dodací list č. 01/08/2020 zo dňa 25.08.2020 s uvedeným množstvom prevzatého tovaru, ako aj s uvedením jednotkovej ceny za dodaný tovar a to cena s DPH, ako aj bez DPH. Žalobca cenu za prevzatý tovar a ani to, že predmetný tovar prevzal nikdy nerozporoval. Po prevzatí tovaru žalobcom, žalobca postupne prestal komunikovať so žalovaným ako aj so spoločnosťou Dives & prosper s.r.o., predmetný tovar nevrátil a to ani napriek výzvam a v rozpore s dohodou nedodal fakturačné údaje osoby na ktorú by spoločnosť Dives & prosper s.r.o., vedela vystaviť faktúru za predaj predmetného tovaru. Žalobca i napriek niekoľkým výzvam spoločnosti Dives & prosper s.r.o. odmietol vrátiť predmetný tovar, pričom podľa tvrdení žalobcu, mal žalobca predmetný tovar u seba v držbe a to bez akéhokoľvek právneho titulu, t.j. bezdôvodne sa obohacoval na úkor spoločnosti Dives & prosper s.r.o., pričom hodnota bezdôvodného obohatenia je vypočítaná podľa nerozporovanej ceny na dodacom liste, čím došlo k vzniku bezdôvodného obohatenia na strane žalobcu na úkor spoločnosti Dives & prosper s.r.o.. Spoločnosť Dives & prosper s.r.o., po márnej snahe o vrátenie tovaru od žalobcu, postúpila časť pohľadávky voči žalobcovi (vzniknutú titulom bezdôvodného obohatenia) vo výške 21.002,40 EUR s DPH na žalovaného, o čom spoločnosť Dives & prosper s.r.o. žalobcu informovala písomným oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 23.10.2020, ktoré bolo žalobcovi doručené dňa 02.11.2020. Žalovaný dňa 28.10.2020 jednostranným písomným úkonom zo dňa 28.10.2020 započítal svoju pohľadávku (ktorá bola na neho postúpená) vo výške 21.000 EUR voči pohľadávkou žalovaného, čím došlo k zániku vzájomných pohľadávok v celom rozsahu. Predmetný písomný úkon bol žalobcovi doručený dňa 02.11.2020. Zo vzájomnej komunikácie, ktorej súčasťou v kópii boli aj žalobca a aj žalovaný, jednoznačne vyplýva, že spoločnosť Dives & prosper s.r.o. prevezme respirátory len v počte 13366 ks a zvyšný počet respirátorov - 5834 ks prevezme spoločnosť Dives & prosper s.r.o. už iba ako náhradu škody, ktorú spoločnosti Dives & prosper s.r.o. spôsobil žalobca svojím nezákonným konaním. Predmetnú skutočnosť právny zástupca žalobcu ako aj samotný žalobca akceptoval a túto skutočnosť

nijakým spôsobom nerozporoval od tej doby ani právny zástupca žalobcu, ani samotný žalobca a ani nikto iný pri samotnom odovzdávaní 19200 ks respirátorov spoločnosti Dives & prosper s.r.o.. dňa 29.04.2021. Ako je už zrejmé vrátenie tovaru - respirátorov dňa 29.04.2021 žalobcom spoločnosti Dives & prosper s.r.o. sa týka už len 13.366 ks respirátorov, nakoľko ďalšie respirátory spoločnosť Dives & prosper s.r.o. prevzala (čo bolo zdôraznené aj v emailovej komunikácii právnych zástupcov dňa 28.04.2021) len ako náhradu časti škody, kde 1ks respirátora nad vrátených 13366 ks sa v zmysle emailovej komunikácie zo dňa 28.04.2021 započítava na škodu a to v sume 0,30 EUR (t.j. dnešná trhová hodnota).

5. K vyjadreniu žalovaného sa vyjadril žalobca podaním zo dňa 04. 06. 2021, pričom okrem iného uviedol, že nie je pravdou, že by sumy 3.000,- eur + 3.000,- eur boli nejakým vyrovnaním si spoločných nákladov z obchodov, keďže sa jednalo o časť požičanej sumy, ktorú požičal žalobca žalovanému bezhotovostným prevodom dňa 17.03.2020, ako ostatne uvádzal žalobca už vo svojom návrhu na vydanie platobného rozkazu. Súčasne nie je pravdivé ani tvrdenie žalovaného, že by sa žalobca podieľal na obchodoch žalovaného, nakoľko suma 15.000,- eur bola zvyšnou časťou požičanej sumy, ako je takisto uvedené v návrhu na vydanie platobného rozkazu. Či už žalovaný použil požičanú sumu vo výške 21.000,- eur na nákup respirátorov, alebo na iné účely, to bolo iba jeho rozhodnutie, nakoľko s požičanou sumou mohol nakladať podľa svojho uváženia. Navyše ako „pôžička“ sú ostatne uvedené čiastky označené aj v priložených výpisoch z účtu žalobcu z VÚB banky, a.s. a ČSOB, a.s. Predovšetkým je však potrebné zdôrazniť to, že žalovaný výslovne uznal, že mu žalobca požičal sumu 21.000,- eur a to vo svojom „Započítaní pohľadávok jednostranným úkonom v zmysle § 580 a nasl. Občianskeho zákonníka“ zo dňa 28.10.2020. Žalobca nepopiera tvrdenie žalovaného, že predmetné respirátory boli kúpené spoločnosťou Dives & prosper s.r.o., so sídlom Narcisová 2607/28, 979 01 Rimavská Sobota, IČO: 45 567 271 (ďalej len „Spoločnosť“), ktorá bola ich vlastníkom, pričom upresňuje, že sa so Spoločnosťou dohodol na tom, že sa pokúsi zabezpečiť odbyt predmetných respirátorov KN 95 v celkovom množstve 19.200 ks. Žalobca však jednoznačne nesúhlasí s tvrdením žalovaného, že nerozporoval cenu 3,- eura, resp. 3,60 eur vrátane DPH za jeden respirátor, keďže o takejto cene nemal vedomosť a navyše ju považuje za účelovo nadhodnotenú. V tejto súvislosti je totiž potrebné zdôrazniť, že dodací list žalobca nepodpisoval a ani mu nebol doručený, pričom táto cena mu bola oznámená až v liste Spoločnosti označenom ako „Oznámenie o postúpení pohľadávky a výzva na jej úhradu“. Na toto oznámenie reagoval žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním z 05.11.2020, kde jednoznačne odmietol akúkoľvek pohľadávku Spoločnosti, keďže spochybnil základ tejto pohľadávky. Za daných okolností preto neobstojí tvrdenie žalovaného, že cenu za prevzatý tovar žalobca nerozporoval. Len na ozrejmienie žalobca dodáva, že s uvedenou účelovou argumentáciou prišiel žalovaný po tom, ako ho žalobca vyzval na úhradu dlžnej sumy svojím podaním zo dňa 21.10.2020, ktoré bolo žalovanému doručené dňa 23.10.2020. Práve v uvedený deň malo dôjsť k tvrdenému postúpeniu pohľadávky zo Spoločnosti na žalovaného a súčasne aj k vyššie uvedenému započítaniu pohľadávok žalovaného. Žalobca ďalej nesúhlasí s tvrdením žalovaného, že odmietol vrátiť tovar a že tento mal u seba v držbe bez akéhokoľvek právneho titulu. Právnym titulom totiž bola ich vzájomná dohoda, že sa pre Spoločnosť pokúsi zabezpečiť odbyt respirátorov. Keďže si však Spoločnosť stanovila vysokú cenu za ich predaj, nebolo možné nájsť odberateľa (kupujúceho). Navyše žalobca podotýka, že k predmetným respirátorom neboli dodané žiadne certifikáty a preto boli prakticky nepredajné. V reakcii na uvedené potom žalobca opakovane poukazuje na svoje vyjadrenie z 05.11.2020, kde Spoločnosti zdôrazňuje, že tovar uskladňuje na základe ich dohody. Pokiaľ ide o vrátenie tovaru, žalobca poukazuje na to, že už dňa 20.11.2020 vyzval Spoločnosť na prevzatie tovaru, pričom táto výzva bola doručená Spoločnosti dňa 23.11.2020. Keďže Spoločnosť na uvedenú výzvu nereagovala, vyzval ju opakovane žalobca (prostredníctvom svojho právneho zástupcu) výzvou zo dňa 18.12.2020, ktorá bola Spoločnosti doručená dňa 21.12.2020. Ani na túto výzvu však Spoločnosť nijakým spôsobom nereagovala. To znamená, že je jednoznačne vylúčené tvrdenie žalovaného, že by žalobca odmietal vrátiť Spoločnosti predmetné respirátory. Za daných okolností je skutočne zjavne irelevantná právna konštrukcia žalovaného, že sa žalobca bezdôvodne obohacoval na úkor Spoločnosti a že hodnota bezdôvodného obohatenia je vypočítaná podľa nerozporovanej ceny na dodacom liste, čím malo dôjsť k vzniku bezdôvodného obohatenia na strane žalobcu na úkor Spoločnosti. Keďže teda Spoločnosti nevznikla (a ani nemohla vzniknúť) voči žalobcovi žiadna pohľadávka, nemohla jej časť (vo výške 21.002,40 eur) ani postúpiť na žalovaného. Túto výhradu ostatne žalobca namietal už vo svojom vyjadrení z 05.11.2020, ktoré adresoval ako Spoločnosti, tak aj žalovanému. V kontexte všetkých vyššie uvedených skutočností ako aj predložených dôkazov je teda jednoznačne preukázané, že žalovaný neuhradil uznanú pohľadávku žalobcu vo výške 21.000,- eur s príslušenstvom svojím započítaním,

keďže nedisponoval a ani nedisponuje žiadnou započítateľnou pohľadávkou voči žalobcovi. Na margo uvedeného žalobcu iba dodáva, že argumentácia žalovaného ohľadom bezdôvodného obohatenia žalobcu by teoreticky mala svoje opodstatnenie napríklad v situácii, kedy by žalobca predal časť respirátorov na svoj účet, hoci by nebol ich vlastníkom, a tento príjem z predaja by si ponechal. K ničomu takému však nedošlo, nakoľko žalobca vrátil žalovanému celý tovar (všetkých 19.200 ks respirátorov) a preto je akákoľvek úvaha o bezdôvodnom obohatení na strane žalobcu bezpredmetná.

6. Na pojednávanie sa nedostavil žalobca, ktorý mal doručenie predvolania vykázané, jeho neprítomnosť ospravedlnil jeho právny zástupca z dôvodu práceneschopnosti, o čom predložil potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti, preto súd rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti žalobcu.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením so žalobou, výpisom VÚB banky, výpisom ČSOB banky, výzvou na úhradu zo strany žalobcu zo dňa 21. 10. 2020 s doručenkou, započítaním zo dňa 28. 10. 2020, vyjadrením k listu zo dňa 5. 11. 2020, výzvou na prevzatie tovaru zo dňa 20. 11. 2020, výpisom z obchodného registra na spoločnosti Dives & prosper s. r. o., odporom proti platobnému rozkazu, vyjadrením žalobcu k odporu proti platobnému rozkazu, Vyjadrením právneho zástupcu žalovaného k vyjadreniu žalobcu, dodacím listom zo dňa 25. 8. 2020, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 23. 10. 2020, započítaním, emailová komunikácia medzi právnymi zástupcami strán sporu, vyjadrením žalobcu zo dňa 19. 5. 2021 výzvou na prevzatie tovaru zo dňa 20. 11. 2020, opakovanou výzvou na prevzatie tovaru zo dňa 18. 12. 2020, pokusom o zmier, vyjadrením k pokusu o zmier a výsluchom žalovaného.

8. Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

9. Podľa § 151 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

10. Podľa § 153 ods. 1 Civilného sporového poriadku strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania.

11. Podľa § 153 ods. 2 Civilného sporového poriadku na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu.

12. Podľa § 153 ods. 3 Civilného sporového poriadku ak súd na prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany neprihliadne, uvedie to v odôvodnení rozhodnutia vo veci samej.

13. Podľa § 186 ods. 2 Civilného sporového poriadku súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada.

14. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

15. Podľa ust. § 215 ods. 1 a 2 CSP platí, že súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu, ktorý sa zisťuje procesným postupom podľa tohto zákona. Za tento procesný postup nemožno považovať iba dokazovanie prostredníctvom vykonania stranami označených dôkazov (lebo v zásade len tie môže súd vykonať - pozri ust. § 185 CSP), ale okrem iného aj zohľadnenie tých skutkových tvrdení sporovej strany, ktoré neboli protistranou účinne popreté. Základom novej koncepcie civilného procesu je to, že sporové strany majú svoju procesnú aktivitu realizovať predovšetkým prostredníctvom prostriedkov procesného útoku a procesnej obrany a medzi tie patria podľa ust. § 149 CSP okrem iných aj skutkové tvrdenia a popretie skutkových tvrdení protistrany. Z ust. § 150 ods. 1 CSP potom vyplýva povinnosť strán uvádzať pravdivo a úplne podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia a zároveň podľa ust. § 151

ods. 1 CSP platí, že skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Z uvedeného je zrejmé, že skôr ako súd pristúpi k vykonaniu dôkazov musí identifikovať, ktoré skutkové tvrdenia strán sú nesporné a ktoré sporné. Ak sú skutkové tvrdenia strán sporné, súd na základe vykonaných (stranami označených) dôkazov vyhodnotí ich pravdivosť, ak ale ide o skutkové tvrdenia strán nesporné, súd si ich osvojí ako zistený skutkový stav a považuje danú skutočnosť za preukázanú tak, ako bola tvrdená. Ide tu o prejav samej podstaty sporového konania, že sporným je to, čo protistrana (a nie súd) takým urobí, lebo súd v sporovom konaní nevystupuje ako „vyšetrovateľ“, ktorého úlohou by bolo aktívne vyhľadávať objektívnu realitu, ale ako „rozhodca“ majúci za úlohu zistiť skutkový stav zo stranami dodaných podkladov (rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 12Co/22/2019).

16. Žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu nepoprel prijatie žalovanej sumy z titulu pôžičky, tvrdil len jeho zánik započítaním. V následnom vyjadrení zo dňa 19. 05. 2021 (č.l. 65 spisu) taktiež prijatie týchto súm nepopiera, popiera len právny dôvod ich prijatia s tým, že platby 2x po 3000 eur vznikli z dôvodu, že sa strany sporu poznali dlhšiu dobu a snažili sa spoločne rozbehnúť niekoľko obchodov, z čoho vyplynuli aj spoločné náklady, ktoré sa vyrovnávali zasielaním peňazí cez súkromné účty, čo je vysvetlením aj posielaných súm 3000 eur a 3000 eur. Ohľadom tejto skutočnosti, teda popretia právneho dôvodu prijatia sumy 6000 eur od žalobcu však žalovaný nenavrhol vykonanie žiadneho dôkazu. Prijatie dvoch platieb po 3000 eur žalovaným od žalobcu teda súd považoval v konaní za nesporné. Ohľadom platby žalobcu žalovanému vo výške 15 000 eur, ktorú žalobca preukázal výpisom z účtu IBAN: SK25 0200 0000 0027 5824 8332 s doplňujúcou informáciou „pozicka“ nedošlo taktiež zo strany žalovaného k popretiu skutkového tvrdenia o prevzatí tejto sumy zo strany žalovaného. Žalovaný k prijatiu tejto sumy len uviedol, že „žalobca a žalovaný sa ústne dohodli, že na tomto obchode sa budú spoločne podieľať aj finančne, na základe čoho žalobca dňa 30.06.2020 zaslal žalovanému sumu 15.000 EUR, pričom dohoda bola, že žalovaný zabezpečí nákup respirátorov a žalobca zabezpečí ich predaj resp. sprostredkuje ich predaj a následne žalobca dodá žalovanému fakturačné údaje tej osoby komu sa respirátory reálne predajú za účelom vystavenia faktúry“. Na podporu svojho tvrdenia predložil len dodací list zo dňa 25. 08. 2020, z ktorého však vyplýva len skutočnosť, že spoločnosť DIVES & PROSPER s.r.o. dodala žalobcovi respirátory KN-95 v počte 19200 za cenu 3 eur a 3,60 eur s DPH. Súd teda považoval za nespornú (§ 151 ods. 1 CSP) skutočnosť, že žalobca žalovanému poskytol celkovo sumu 21000 eur a žalovanému sa súčasne nepodarilo uniesť dôkazné bremeno ohľadom popretia právneho dôvodu prijatia tejto sumy titulom pôžičky. Napokon aj v liste žalovaného adresovaného žalobcovi nazvaného „Započítanie pohľadávok jednostranným úkonom v zmysle § 580 a nasl. OZ“ na č.l. 69 spisu, ktorý ako dôkaz navrhol vykonať aj samotný žalovaný tento uvádza „V zmysle Vašej výzvy zo dňa 21. 10. 2020 evidujete voči mojej osobe pohľadávku vo výške 21.000 eur titulom pôžičky.“

17. Za spornú skutočnosť, teda skutočnosť, ktorá bola zo strany žalovaného namietaná súd považoval tvrdený zánik pohľadávky žalobcu titulom započítania s pohľadávkou spoločnosti DIVES & PROSPER s.r.o., ktorá bola postúpená žalovanému. Na podporu svojho tvrdenia predložil už vyššie uvedený dodací list zo dňa 25. 08. 2020, z ktorého vyplýva skutočnosť, že spoločnosť DIVES & PROSPER s.r.o. dodala žalobcovi respirátory KN-95 v počte 19200 za cenu 3 eur a 3,60 eur s DPH, ďalej oznámenie o postúpení pohľadávky(č.l. 68 spisu) a list „Započítanie pohľadávok jednostranným úkonom v zmysle § 580 a nasl. Občianskeho zákonníka“ (č.l. 69 spisu).

18. Započítanie podľa ustanovenia § 580 OZ je forma bezhotovostného vyrovnania, ktoré sa nevykonáva skutočným splnením, ale odpočítaním vzájomných pohľadávok u veriteľa a dlžníka a ktoré súčasne umožňuje ušetrenie dvojitého splnenia vzájomných pohľadávok a zjednodušenie majetkových vzťahov medzi účastníkmi. Jeho význam spočíva najmä v úspore nákladov, ktoré by inak obidvaja účastníci museli vynaložiť pri uskutočnení vzájomného plnenia. Započítanie znamená zánik vzájomných pohľadávok, ktorý nastáva okamihom, v ktorom sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie a to za splnenia zákonných podmienok, ktorými sú: a) vzájomnosť (reciprocita) pohľadávok, kedy dve osoby sú si navzájom súčasne veriteľom i dlžníkom, b) skutočnosť, že plnenie rovnakého druhu (najčastejšie ide o započítanie pohľadávok peňažného druhu), c) spôsobilosť pohľadávky na započítanie, t.j. že započítanie nie je vylúčené ani zákonom ani právnym predpisom, ani dohodou účastníkov, ani povahou vzájomných pohľadávok a napokon d) existencia prejavu smerujúceho k započítaniu, ako jednostranného právneho úkonu z obsahu ktorého musí byť zrejmé, ktorá pohľadávka sa uplatňuje na započítanie, v akej je výške a proti ktorej pohľadávke veriteľa smeruje. Tento prejav nemožno urobiť skôr, než sa pohľadávky stretnú. Ak niektorá z vyššie uvedených podmienok chýba alebo ak prejav smerujúci k započítaniu bol urobený skôr, než sa vzájomné pohľadávky stretli, účinky započítania nenastanú.

19. Súd v predmetnom spore konštatuje, že účinky započítania tvrdenej pohľadávky žalovaného voči žalobcovi nenastali. Esenciálnym predpokladom započítania pohľadávok podľa § 580 OZ je, že veriteľ a dlžník „majú“ vzájomné pohľadávky, a teda samotná existencia týchto pohľadávok. V zmysle judikatúry (napr. uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica, sp. zn. 43CoE/323/2016), aby započítací prejav dlžníka mohol spôsobiť stret vzájomných pohľadávok, a následne zánik pohľadávky veriteľa voči dlžníkovi, musí dlžník v konaní jednoznačne preukázať existenciu svojej pohľadávky voči veriteľovi (resp. nesmie byť započítanie rozporované). Žalovaný, na ktorého bola postúpená údajná pohľadávka spoločnosti DIVES & PROSPER s.r.o. vzniknutá titulom bezdôvodného obohatenia, keďže žalobca tejto spoločnosti nevrátil tovar, ktorý mal u seba v držbe, však jednoznačnú existenciu svojej tejto pohľadávky nepreukázal. Jediným dôkazom o existencii pohľadávky je dodací list č. 01/08/2020 z 25. 08. 2020, z ktorého vyplýva, ako súd už konštatoval vyššie, že spoločnosť DIVES & PROSPER s.r.o. dodala žalobcovi respirátory KN-95 v počte 19200 za cenu 3 eur a 3,60 eur s DPH. Tento dodací list navyše nie je žalobcom ani podpísaný, nakoľko právny zástupca žalovaného na pojednávaní uviedol, že je podpísaný dopravcom. Žalovaný však nepreukázal existenciu dohody medzi žalobcom a spoločnosťou DIVES & PROSPER s.r.o., z ktorej by malo jednoznačne vyplývať, dokedy mal žalobca tieto respirátory odpredať, keď tvrdil, že má tovar v držbe bez akéhokoľvek právneho titulu, nepreukázal odkedy mal mať tento tovar žalobca v držbe bez právneho titulu. Zároveň sú tvrdenia žalovaného vnútorne rozporné, keď na jednej strane tvrdí, že na neho bola postúpená táto pohľadávka dňa 23. 10. 2020 (oznámenie o postúpení pohľadávky na č.l. 68) a súčasne žalovaný predložil mailovú komunikáciu právnych zástupcov strán sporu z apríla 2021, z ktorej vyplýva, že došlo medzi nimi k dohode o vrátení respirátorov spoločnosti DIVES & PROSPER s.r.o. Skutočnosť, že boli vrátené, nebola v priebehu konania rozporovaná. Žalobca predložil súdu tiež výzvy na prevzatie tovaru spoločnosti zo dňa 20. 11. 2020 a 18. 12. 2020 spolu s doručenkami, z ktorých vyplýva, že žalobca žiadal spoločnosť, aby si tovar vyzdvihli, alebo o oznámenie či má žalobca zabezpečiť prepravu tovaru do spoločnosti. Nemôže teda v čase rozhodovania súdu obstať jednak tvrdenie o nároku žalovaného titulom bezdôvodného obohatenia pre nevrátenie tovaru vo výške 21002,40 eur a súčasne skutočnosť, že tovar bol vrátený spoločnosti DIVES & PROSPER s.r.o. a žalobca sa na úkor spoločnosti neobohatil. Na pojednávaní právny zástupca žalovaného napokon uviedol, že ak by odpadol dôvod bezdôvodného obohatenia aj tak vznikla škoda spoločnosti DIVES & PROSPER s.r.o., čo sa vlastne stalo presne tým momentom vrátenia respirátorov a túto škodu si bude spoločnosť voči žalobcovi nárokovat'. K zániku záväzku žalovaného voči žalobcovi jednostranným započítaním podľa § 580 OZ teda nedošlo, nakoľko žalovaný jednoznačne nepreukázal existenciu svojej pohľadávky spôsobilej na započítanie voči žalobcovi.

20. Súd na pojednávaní dňa 15. júna 2021 zamietol návrh právneho zástupcu žalobcu na vykonanie dokazovania výsluchom žalobcu, a to uplatnením sudcovskej koncentrácie konania, nakoľko by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania. Účelom sudcovskej koncentrácie konania upravenej v § 153 Civilného sporového poriadku je zabrániť tomu, aby strany zdržiavali spor neskoro vykonanými procesnými úkonmi. Nie je prípustné, aby strana zdržiavala spor novými prostriedkami procesnej obrany až priamo na pojednávaní, pričom ich mohla uplatniť už v skorších vyjadreniach, a takýmto procesným postupom si vyžadovala nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu. Ustanovenie § 153 ods. 1 CSP ukladá kogentne stranám sporu uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas.

21. Súd žalobu žalobcu považoval za dôvodnú, a preto žalovaného zaviazal podľa § 657 Občianskeho zákonníka vrátiť žalobcovi titulom zmluvy o pôžičke sumu 21 000 eur a to spolu s úrokom z omeškania v zákonnej výške 5% denne zo sumy 21 000 eur od 27. 10. 2020 do zaplatenia. Súd na tomto mieste uvádza, že otázka nadobudnutia splatnosti žalovanej sumy podľa § 563 OZ nebola zo strany žalovaného popretá, preto ju súd považoval za nespornú.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal nárok na plnú náhradu trov konania. O výške trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Rimavská Sobota. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie.