

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 16Er/243/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214220596
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viktória Bugárová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2021:2214220596.6

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v exekučnej veci oprávneného: Mesto Veľký Meder, IČO: 00305332, sídlom Komárňanská 207/9, Veľký Meder, proti povinnému: S. C., L.. XX.XX.XXXX, J. E. J. XXX, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Ing. Ján Gasper, PhD., Exekútorový úrad Kálmána Mikszatha 268, Rimavská Sobota, o vymożenie uloženej povinnosti 63,73 € s príslušenstvom a trov exekúcie takto

rozhodol:

- I. Súd exekúciu vedenú pod sp. zn. 222/14 zastavuje.
- II. Súdnemu exekútorovi súd náhradu trov exekúcie nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Na tunajšom súde je vedené konanie, ktorého predmetom je exekúcia na vymożenie pohľadávky oprávneného priznanej vykonateľným rozhodnutím. Samotné exekučné konanie sa začalo návrhom oprávneného na vykonanie exekúcie doručeným súdnemu exekútorovi dňa 22.10.2014 Keďže tunajší súd po preskúmaní návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, exekučného titulu a žiadosti súdneho exekútora v zmysle ust. § 44 ods. 2 Exekučného poriadku nezistil rozpor so zákonom, poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie v prospech oprávneného.

2. Podaním zo dňa 07.08.2019 súdny exekútor vrátil súdu poverenie na vykonanie exekúcie, nakoľko na majetok povinného bol vyhlásený konkurz. S poukazom na uvedené oznámenie súd prešetril pomery povinného a tiež zistil, že na jeho majetok bol vyhlásený konkurz uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn.: 23K/25/2013.

3. Podľa ust. § 48 zákona č. 7/2005 Z.z. na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať konanie o výkon rozhodnutia alebo exekučné konanie; už začaté konania o výkon rozhodnutia alebo exekučné konania sa vyhlásením konkurzu zastavujú. Ak v konaní o výkon rozhodnutia alebo v exekučnom konaní už došlo k speňaženiu majetku podliehajúceho konkurzu, avšak výťažok ešte nebol vyplatený oprávnenému, výťažok sa stáva súčasťou príslušnej podstaty a trovy konania sú pohľadávkou proti príslušnej podstate; ak je oprávneným veriteľ zabezpečenej pohľadávky, výťažok sa vyplatí veriteľovi zabezpečenej pohľadávky do výšky jeho zabezpečenej pohľadávky, ako keby konkurz nebol vyhlásený.

4. Podľa ust. § 243h ods. 1 Exekučného poriadku účinného od 01.04.2017 ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre prideľovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

5.Podľa ust. § 203 ods. 3 Exekučného poriadku ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

6.Vzhľadom na skutočnosť, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz v dôsledku čoho podľa § 48 zákona č. 7/2005 Z.z., došlo k zastaveniu predmetného exekučného konania ex lege, Okresný súd Dunajská Streda rozhodnutie o zastavení exekúcie nevydal.

7. Pretože súdny exekútor na výzvu súdu nereagoval a vyúčtovanie trov exekúcie nepredložil, hoci bol upozornený na následky nepreloženia vyúčtovania trov exekúcie, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a ich náhradu súdnemu exekútorovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach /§ 127 a nasl. C.s.p./ podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.