

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 15P/55/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7921201259  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Petrová  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2021:7921201259.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou Mgr. Vierou Petrovou vo veci starostlivosti súdu P. G., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. U. X/XX, A., t.č. Reedukačné centrum v A., F. Š. P. Č.. X, zastúp. kolíznym opatrovníkom D.. R. R., vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Q., dieťa rodičov I. G., F.. XX.XX.XXXX, T. U. X/XX, A., otca v rodnom liste neuvedeného, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Q. na zmenu zariadenia, takto

### rozhodol:

- I. Návrh zamieťa.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Podaným návrhom, doručeným súdu dňa 31.03.2021, navrhovateľ žiadal, aby súd rozhodol o zmene zariadenia, v ktorom sa bude vykonávať nariadená ústavná starostlivosť u maloletej P. G., F.. XX.XX.XXXX. Maloletú navrhol umiestniť do Reedukačného centra pre maloleté matky s deťmi, C. Č.. XXX, E..
2. Návrh odôvodnil tým, že maloletá P., ktorá je na základne rozsudku Okresného súdu Trebišov sp. zn. 8P/158/2019 zo dňa 13.12.2019 umiestnená v Reedukačnom centre A. od 02.05.2019, mala porodiť dieťa niekedy v mesiaci apríl 2021. Maloletá sa v súčasnosti nezdržiava v zariadení, nakoľko od 15.02.2021 je nezvestná a je po nej vyhlásené pátranie. Keďže sa predpokladá, že maloletá P. porodila maloleté dieťa, je nutné premiestniť ju do zariadenia na to určeného, aby bola zabezpečená tak reedukácia matky, ako aj starostlivosť o narodené dieťa.
3. Matka maloletej P. ani kolízny opatrovník sa k návrhu písomne nevyjadrili.
4. Súd nariadil pojednávanie na deň 16.06.2021. Na toto pojednávanie sa kolízny opatrovník bez ospravedlnenia nedostavil, svoju neúčasť neospravedlnil, o odročenie pojednávania nežiadal. Súd vykonal pojednávanie za splnenia podmienok uvedených v § 178 CSP v jeho neprítomnosti.
5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 8P/158/2019, sp. zn. 15P/116/2020, správou Reedukačného centra A., Reedukačného centra E., potvrdeniami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Q., písomným návrhom i výsluchom navrhovateľa a matky maloletého dieťaťa, listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise.
6. Z rodného listu maloletého dieťaťa súd zistil, že matkou dieťaťa je I. G., F.. XX.XX.XXXX, otec dieťaťa nie je v rodnom liste uvedený.

7. Rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 8P/158/2019 zo dňa 13.12.2019, bola maloletej P. G., F. XX.XX.XXXX, nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa mala realizovať v Reedukačnom centre A.. Matke, I. G., F. XX.XX.XXXX, bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej P. G., F. XX.XX.XXXX, sumou vo výške zodpovedajúcej 30% sumy životného minima. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 21.01.2020.

8. Rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 15P/116/2020 zo dňa 02.10.2020, bol návrh matky na zrušenie ústavnej starostlivosti u maloletej P. G., F. XX.XX.XXXX, zamietnutý. Voči rozsudku podala matka maloletej odvolanie, o ktorom doposiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté.

9. Navrhovateľ vo svojej výpovedi na pojednávaní zotrval na podanom návrhu. Uviedol, že po maloletej P. je na návrh Reedukačného centra A., od 15.03.2021 vyhlásené pátranie. Maloletá sa zdržiava podľa dostupných indícií v zahraničí, alebo na neznámom mieste na území J. S.. Po jej zadržaní ju bude potrebné premiestniť do Reedukačného centra v E., ktoré je usposobené na reedukáciu maloletých matiek a výchovu maloletých detí. Navrhovateľ však nevedel uviesť, či sa skutočne matke dieťa narodilo. Napriek šetreniu sa mu nepodarilo zistiť kedy a kde sa dieťa narodilo, ani meno a priezvisko dieťaťa.

10. Z výpovede matky, I.T. G., F. XX.XX.XXXX, súd zistil, že pobyt jej maloletej dcéry P. G. nie je známy. Podľa jej indícií by sa maloletá P. mala zdržiavať niekde v cudzine, najpravdepodobnejšie v I.. Adresu jej pobytu matka nepozná. Matka maloletej P. nevedela uviesť žiadne hodnoverné údaje o maloletom dieťati, ktoré sa malo jej dcére narodiť. Vo svojej výpovedi uviedla, že „počula“, že niekedy buď začiatkom, alebo koncom apríla, sa jej dcére narodilo dieťa. Nevedela uviesť kto je jeho otcom, ako sa dieťa volá, aké má priezvisko, ani kde a kedy sa narodilo. Keďže nie v spojení s maloletou P., nevie to ani zistiť. Má vedomosť o tom, že po jej maloletom dieťati, P., bolo vyhlásené pátranie. Navštívili ju policajti, hľadali ju aj cez sociálne siete. Napriek tomu sa im o maloletej P. nič zistiť nepodarilo.

11. Z hodnotiacej správy Reedukačného centra A. súd zistil, že maloletá bola do zariadenia prijatá dňa 02.05.2019. Bola zaradená do 1.C ročníka dvojročného učebného odboru Poľnohospodárska výroba na J. Z. Š. J. v A., ktorá je súčasťou zariadenia. Kvôli pohlavnému ochoreniu bola v zdravotnej izolácii. Pobyt zvládala dobre. Dodržiavala predpísanú liečbu. V zariadení sa adaptovala. Zo začiatku si svoje povinnosti plnila, jej správanie bolo bez výrazných problémov. Závažného priestupku sa dopustila, keď spolu s ďalšími dvoma spolužiačkami v noci otvorili okno, dostali sa na prístrešok zariadenia, odkiaľ chceli ujsť. Útek sa nepodaril. Následne dňa 24.10.2019 bola maloletá uvoľnená na pohreb starého otca. Do zariadenia sa nevrátila. Bolo po nej vyhlásené pátranie. Zadržaná bola až dňa 05.12.2019 hliadkou OO PZ E.. Dňa 26.12.2019 maloletá P. znova ušla so spolužiačkou zo zariadenia a zadržaná bola 28.12.2019 v U.. Po záchyte bolo u maloletej zistené pohlavné ochorenie. V izolácii bola do marca 2020. Po preliečení bola zaradená do kolektívu dievčat. Na letné prázdniny 2020 bola maloletá uvoľnená do domáceho prostredia do starostlivosti matky. Hneď na začiatku pobytu sociálny kurátor oznámil, že maloletá sa nezdržiava v domácnosti matky, ale u priateľa. Dňa 31.08.2020 sa mala maloletá P. vrátiť do reedukačného centra, čo sa doposiaľ nestalo. Matka začiatkom septembra 2020 telefonicky oznámila zariadeniu, že maloletá P. je tehotná. Doposiaľ sa maloletá do zariadenia nevrátila. Bolo po nej vyhlásené pátranie. Maloletá nebola zadržaná, doposiaľ je stále nezvestná.

12. Na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov uznesením č.k. 15P/55/2021-13 zo dňa 01.04.2021, súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil Reedukačnému centru v A., F. Š. P. Č.. X, odovzdať maloletú P. G., F. XX.XX.XXXX, do dočasnej starostlivosti Reedukačného centra pre maloleté matky, J.. F., C. Č.. XXX, E.. Súd určil, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o návrhu na zmenu zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti u maloletej P. G., F. XX.XX.XXXX, vedenej na Okresnom súde Trebišov pod sp. zn. 15P/55/2021.

13. Zo správy zo správy zo šetrenia pomerov v domácnosti súd zistil, matka, I. G., F. XX.XX.XXXX I. O. G.T., F. XX.XX.XXXX, majú vyživovaciu povinnosť k mal. O. G., F. XX.XX.XXXX, E.. E. G., F. XX.XX.XXXX, E.. R. G., F. XX.XX.XXXX, E.. S. G., F. XX.XX.XXXX I. E.. W. G., F. XX.XX.XXXX. Otcovstvo k maloletej P. nie je v rodnom liste uvedené. Rodina obýva jednopodlažný rodinný dom, ktorého vlastníčkou je U. G.. Matka maloletej má k dispozícii dve izby. Interiér domácnosti je účelne zariadený. Domácnosť je čistá a uprataná. Pitnú vodu rodina získava z vlastnej studne. V domácnosti je zavedená elektrická energia. WC je riešené formou suchého záchodu. Za odber elektrickej energie zaplatí rodina mesačne 90,-Eur, za kúpu dreva na kúrenie 300,-Eur ročne. Náklady na obedy pre deti

v škole predstavujú 15,-Eur mesačne, internet 14,-Eur a televízia 16,-Eur mesačne. Zdrojom príjmu matky je rodičovský príspevok 275,90 Eur mesačne a prídavok na dieťa 127,50 Eur. Jej manžel, O. G., je nezamestnaný, vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Vykonáva aktivačné práce v obci A.. Poberá dávku hmotnej núdze 181,60 Eur mesačne. Matke bola uložená povinnosť platiť na výživu maloletej P. výživné vo výške zodpovedajúcej 30% sumy životného minima. Matka výživné neplatí. Maloletej P. bol v roku 2020 umožnený prázdninový pobyt v domácom prostredí. Maloletá sa doma zdržala len pár dní. Odišla za priateľom do okresu J.. Matka maloletej dňa 24.07.2020 podala na tunajší súd návrh na zrušenie ústavnej starostlivosti. Konanie, ktoré bolo vedené pod spis. zn. 15P/116/2020, doposiaľ nie je právoplatne skončené. Matka, ktorá síce v návrhu neuviedla argumenty na zrušenie ústavnej starostlivosti, keďže jej dcéra sústavne nedodríava pravidlá, podala proti rozhodnutiu prvoinštančného súdu odvolanie, o ktorom odvolací súd doposiaľ nerozhodol. Napriek výzvam sa maloletá do zariadenia nevrátila, zdržiavala v domácnosti I. I., F.. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. Č.. XX. Dňa 19.09.2020 Reedukačné centrum v A. navrhovateľovi oznámilo, že maloletá P. doručila zariadeniu doklad o dočasnej pracovnej neschopnosti, ktorá bola ukončená dňa 13.01.2021. Navrhovateľ dňa 14.01.2021 požiadal Obvodné oddelenie PZ v E. o zadržanie mal. P.F., ktorá sa však od 20.01.2021 v obci P. nezdržiava. Vzhľadom na predpokladaný termín pôrodu v mesiaci apríl 2021 navrhovateľ podal návrh na zmenu zariadenia, nakoľko v prípade zadržania mal. P. by bolo potrebné umiestniť maloletú P. do príslušného zariadenia pre maloleté matky s deťmi. Na základe vyhláseného pátrania sa maloletá pravdepodobne zdržiava v J. P. R. T. I. J. Í..

14. V zmysle § 26 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine) a tomu korešpondujúcemu ustanoveniu zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej CMP), možno rozhodnutia o úprave výkonu rodičovských práv a povinností zmeniť, ak sa zmenia pomery. Súd analogicky aplikoval toto ustanovenie aj na predmetnú vec, pretože sa týka ústavnej starostlivosti u maloletej, ktorá nahrádza osobnú starostlivosť jeho rodičov, teda ide o inštitút príbuzný rodičovským právam a povinnostiam a v prípade zmeny pomerov je nutné prehodnocovať aj ústavnú starostlivosť o maloletej.

15. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

16. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

17. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

18. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že návrhu navrhovateľa na zmenu zariadenie nie je možné vyhovieť. Niet sporu o tom, že je v záujme maloletej P. G., aby sa u nej pokračovalo v reedukačnom procese, ktorý napomáha správneho rozvoju osobnosti a priaznivo pôsobí na psychický, fyzický a sociálny vývin maloletej. Maloletá P. bola umiestnená v Reedukačnom centre A., v ktorom zariadení by maloletá mala pokračovať vo svojom vzdelávaní v 2. ročníku dvojročného učebného odboru H. R. F. J. Z. Š. J. R. A., ktorá je súčasťou zariadenia. Maloletá sa v zariadení dopustila viacerých disciplinárnych previnení a z prázdninového pobytu sa dňa 30.08.2020 do zariadenia nevrátila. Od 15.02.2021 je po maloletej P. vyhlásené pátranie. Niet pochybností o tom, že maloletá P. by mala zotrvať v režimovom type zariadenia. Navrhovateľ tvrdil, že je potrebné maloletú P. premiestniť do reedukačného zariadenia pre maloleté matky s deťmi, ktoré zariadenie bude maloletej i jej narodenému dieťaťu viac vyhovovať, keďže ide o zariadenie, ktoré je prispôsobené maloletým matkám s deťmi. Navrhovateľ návrh na zmenu zariadenia postavil na domnienke, že maloletej P. umiestnenej v reedukačnom zariadení, sa malo v apríli 2020 narodiť dieťa. Toto svoje tvrdenie však navrhovateľ ani napriek opakovaným výzvam súdu nepreukázal. Lustráciou v Registri obyvateľov J. S. súd zistil, že maloletá P. bola ku dňu pojednávania vedená ako slobodná; v registri nemá zapísané žiadne maloleté dieťa, v ktorého rodnom liste by bola zapísaná ako jeho matka. Ani na opakovanú výzvu súdu navrhovateľ nevedel špecifikovať kedy a kde sa maloletej P. dieťa narodilo, či je k dieťaťu určené otcovstvo. Nevedel uviesť meno dieťaťa,

jeho pohlavie, ani označiť osobu, ktorá by mala o dieťati potrebné informácie. Ani výsluchom matky maloletej P., ako jej zákonnej zástupkyne, sa nepodarilo zistiť také informácie, z ktorých by bolo možné zistiť skutočnosti o tom, kedy a kde sa maloletej P. dieťa narodilo, meno dieťaťa. Na ničím nepodložených tvrdeniach nemôže byť založené žiadne súdne rozhodnutie. Súd preto návrh navrhovateľa na zmenu zariadenia zamietol, keďže v tomto štádiu sa tento návrh javí ako predčasný.

19. V prípade, že bude pátranie po maloletej P. úspešné a maloletá bude zadržaná, nič navrhovateľovi nebráni, aby podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na zmenu zariadenia u maloletej P. G. ak sa zistí, že sa jej skutočne narodilo maloleté dieťa, ktoré má vo svojej starostlivosti.

20. Právoplatnosťou tohto rozsudku zaniká i nariadené neodkladné opatrenie zo dňa 01.04.2021, č.k. 15P/55/2021-13 v zmysle § 333 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), v zmysle ktorého neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

21. O trovách konania sú rozhodol podľa § 52 Zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia proti ktorému smeruje na Okresnom súde Trebišove v troch písomných vyhotoveniach (§ 362 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie podľa § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.