

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 11Csp/31/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120405761  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Dudič  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:6120405761.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava samosudcom JUDr. Petrom Dudičom v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zast. Remedium Legal, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5, proti žalovanému V. F., N.. XX.X.XXXX, A. W.. Q.. Š. XXX, XXX XX N. B., zast. JUDr. Viktóriou Kerekešovou, advokátkou, Šafárikova 71, 048 01 Rožňava, o zaplatenie 20.000 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 20.000,00 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 19.258,93 eur od 25.03.2020 do zaplatenia, a to v mesačných splátkach po 450,00 eur, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca počnúc dňom právoplatnosti rozsudku pod následkom straty výhody splátok.

II. Žalobcovi priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, s tým, že o výške týchto trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca podaným návrhom v upomínacom konaní doručeným na Okresný súd Banská Bystrica, oddelenie upomínacieho konania žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny 20.000 eur s prísl. a náhrady trov konania. V návrhu uviedol, že pohľadávku nadobudol dňa 24.3.2020 na základe zmluvy o postúpení pohľadávky od spoločnosti Slovenská sporiteľňa a.s., predmetom ktorej bola aj pohľadávka voči žalovanému. Z návrhu ďalej vyplýva, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. uzavrela so žalovaným dňa 23.9.2015 Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy a tak postupca podaním zo dňa 14.5.2018 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 13.5.2018, pričom vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 15 dní. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia sumu vo výške 27.175,14 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 19.258,93 eur, z riadneho úroku vo výške 5.671,71 eur, z úroku z omeškania vo výške 2.173,70 eur a z poplatkov vo výške 70,80 eur tak, ako bola generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný po postúpení pohľadávky vykonal úhrady vo výške 0 eur. Dlžná suma ku dňu podania žaloby predstavuje sumu vo výške 20.000 eur, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 19.258,93 eur a z neuhradeného riadneho úroku vo výške 741,07 eur. Zvyšnú časť dlžnej sumy si žalobca neuplatnil.

2. Na základe takto podaného návrhu tamojší súd dňa 11.11.2020 pod sp. zn.: 34Up/1930/2020 vydal platobný rozkaz, ktorým vyhovel návrhu žalobcu a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 20.000 eur s príslušenstvom.

3. Žalovaný proti platobnému rozkazu podal odpor, v ktorom poukázal na obsah spotrebiteľskej zmluvy, ktorá obsahuje neprijateľné podmienky. Žalobca nekonal s odbornou starostlivosťou a dôkladne nepreveril bonitu žalovaného pred podpísaním Zmluvy. Dospel by k záveru, že žalovaný nie je schopný zo svojho príjmu uhrádzať tak vysoké mesačné splátky úveru. O čom svedčí aj fakt, že žalovaný uhradil len tri splátky úveru v stanovenej výške a do omeškania so splácaním dlhu sa dostal už pri štvrtej splátke. Za zmatečné považuje žalobca aj ustanovenie o poplatku za poistenie úveru vo výške 11.70 Eur mesačne, ktorý je splatný v termíne a periodicite splátky úveru, nachádzajúce sa v Čl. I Zmluvy, nakoľko príloha zmluvy - súhlas s poistením k Úveru nebola zmluvnými stranami podpísaná. V rovnakom článku zmluvy sa v rozpore s uvedeným uvádza, že bankou sa požadované ručenie alebo poistenie nevyžaduje. Zmluvná podmienka o poistení úveru bola zakomponovaná do Čl. II. bod 15 Zmluvy, na vopred pripravenom tlačive a žalovaný nemal v danom prípade reálnu možnosť takéto poistenie odmietnuť. Z Čl. I. (Základné podmienky) vyplýva, že výška úrokovej sadzby pre spotrebný úver je fixná do splatnosti 10,40% p.a. a po zohľadnení zľavy je 8,40 % p.a. Pre tento prípad je v zmluve uvedená RPMN vo výške 9,81 % a priemerná RPMN vo výške 10,07 %. Nikde v zmluve sa však nenachádza údaj o RPMN ani o priemernej RPMN pre prípad, ak spotrebiteľ počas obdobia trvania úverového vzťahu prestane splňať podmienky pre poskytnutie zľavy z úrokovej sadzby. Takýto nedostatok považuje za nesplnenie podmienky uvedenia RPMN a priemernej RPMN v spotrebiteľskej zmluve, ktoré je sankcionované bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru. Žalovaný tiež nesúhlasil s úročením úveru zo strany žalobcu po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru. Z opatrnosti vzniesol aj námietku premlčania.

4. Na podaný odpor reagoval žalobca podaniami zo dňa 1.3.2021 a 8.3.2021, v ktorých uviedol, že žalovaný poukázal na existenciu neprijateľných podmienok v zmluve, ale neuviedol o aké konkrétne ide. Zmluvu v rámci kontraktačného procesu predložil žalovanému na preštudovanie, pričom súhlas so zmluvou žalovaný vyjadril svojim podpisom. V čase uzavretia Zmluvy neexistovala žiadna objektívna a už vôbec nie vážna prekážka, ktorá by žalovanému znemožňovala resp. sťažovala oboznámiť sa s textom navrhovanej zmluvy (žalovaný: 1. nebol v časovej tiesni, 2. nikto ho k podpisu nenútil, 3. neinformoval postupcu, že by text bol preňho prípadne nečitateľným, či už z dôvodu veľkosti písma, prípadne očnej vady, nedostatku svetla, straty poskytnutých dokumentov, prípadne iných rýdzo subjektívnych dôvodov navrhovateľa; 4. nežiadal postupcu ani nikoho iného o dodatočné podrobnejšie vysvetlenie zmyslu niektorých navrhovaných zmluvných klauzúl a ani vysvetlenie právnych dôsledkov jednotlivých klauzúl). Žalovaný nebol donútený Zmluvu za ponúkaných podmienok podpisovať, nakoľko však podpisom vyjadril súhlas, postupca nemal dôvod pristupovať k individuálnemu dojednávaniu podmienok. V súvislosti s neuvedením RPMN pre prípad nedodržania podmienok pre poskytnutie zľavy uviedol, že zákon zakotvuje povinnosť uviesť v Zmluve údaj o RPMN vypočítaný podľa údajov platných v čase uzavretia zmluvy. S poskytnutím zľavy z úrokovej sadzby bola spojená povinnosť uzavrieť poistenie podľa programu „Výhodný súčet“. Nakoľko žalovaný prejavil záujem o poskytnutie zľavy z úrokovej sadzby, uzavrel aj doplnkovú službu - poistenie schopnosti splácať úver. Toto poistenie preto muselo byť zahrnuté do výpočtu RPMN, čo v uvedenom prípade aj bolo naplnené. V súvislosti s tvrdením žalovaného o neuvedení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov pre prípad, ak spotrebiteľ počas obdobia trvania úverového vzťahu prestane splňať podmienky pre poskytnutie zľavy z úrokovej Sadzby, poukázal, že aj

v prípade ak by mu zľava nebola naďalej poskytovaná, nedošlo by k zmene priemernej hodnote RPMN. Ďalej uviedol, že žalovaný dňa 23.09.2015 čerpal peňažné prostriedky v celkovej výške 25.000,- €. Z poskytnutého úveru uhradil sumu v celkovej výške 10088,17 €, a to nasledovne: 15.11.2015 - 181,17 €, 19.11.2015 - 164,7 €, 15.12.2015 - 345,87 €, 15.1.2016 - 303,11 €, 18.1.2016 - 42,76 €, 15.2.2016 - 24,4 €, 9.3.2016 - 321,47 €, 15.3.2016 - 1,8 €, 22.3.2016 - 150 €, 8.4.2016 - 194,07 €, 15.4.2016 - 39,05 €, 10.5.2016 - 306,82 €, 15.5.2016 - 7,71 €, 9.6.2016 - 338,16 €, 15.6.2016 - 0,73 €, 11.7.2016 - 345,14 €, 15.7.2016 - 40,18 €, 9.8.2016 - 305,69 €, 15.8.2016 - 81,81 €, 8.9.2016 - 264,06 €, 15.9.2016 - 52,48 €, 11.10.2016 - 293,39 €, 15.10.2016 - 5,56 €, 9.11.2016 - 25 €, 9.11.2016 - 340,31 €, 15.11.2016 - 9 €, 9.12.2016 - 25 €, 9.12.2016 - 336,87 €, 15.12.2016 - 5,48 €, 15.12.2016 - 10 €, 10.1.2017 - 330,39 €, 10.1.2017 - 8 €, 15.1.2017 - 9,98 €, 9.2.2017 - 324,19 €, 9.2.2017 - 11,7 €, 9.2.2017 - 8 €, 15.2.2017 - 32,31 €, 8.3.2017 - 301,86 €, 8.3.2017 - 11,7 €, 8.3.2017 - 8 €, 15.3.2017 - 1,77 €, 11.4.2017 - 332,4 €, 11.4.2017 - 11,7 €, 11.4.2017 - 8 €, 15.4.2017 - 4,08 €, 25.5.2017 - 44,1 €, 26.6.2017 - 94,1 €, 23.7.2017 - 44,1 €, 20.11.2017 - 147,79 €, 20.11.2017 - 252,21 €, 1.12.2017 - 81,96 €, 1.12.2017 - 18,04 €, 11.12.2017 - 150 €, 27.12.2017 - 166,13 €, 27.12.2017 - 133,87 €, 26.1.2018 - 200,3 €, 26.1.2018 - 39,7 €, 27.2.2018 - 150 €, 30.4.2018 - 144,47 €, 30.4.2018 - 5,53 €, 17.9.2018 - 165,41 €, 17.9.2018 - 34,59 €, 2.10.2018 - 134,33 €, 2.10.2018 - 65,67 €, 29.10.2018 - 93,68 €, 29.10.2018 - 106,32 €,

26.11.2018 - 61,01 €, 26.11.2018 - 138,99 €, 21.12.2018 - 23,59 €, 21.12.2018 - 164,17 €, 21.12.2018 - 12,24 €, 25.1.2019 - 171,58 €, 25.1.2019 - 28,42 €, 28.2.2019 - 136,55 €, 28.2.2019 - 63,45 €, 28.3.2019 - 200 €, 7.5.2019 - 150 €, 4.6.2019 - 100 €, 30.7.2019 - 100 €, 5.9.2019 - 100 €, 3.10.2019 - 100 €, 31.10.2019 - 100 €, 10.12.2019 - 100 €, 22.1.2020 - 100 €. Žalobca si podanou žalobou uplatňuje sumu vo výške 20 000 €, ktorá pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 19 258,93 € a z neuhradeného riadneho úroku vo výške 741,07 €. Riadny úrok pritom predstavuje neuhradenú a nepremiellanú časť postúpeného riadneho úroku vyúčtovaného pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti. Z uvedeného dôvodu nepovažuje žalobca námietky žalovaného týkajúce sa úročenia úveru zo strany žalobcu po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru za relevantné pre výsledok konania a nepovažuje za potrebné sa k nim vyjadrovať. Zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne si žalobca uplatňuje výlučne z neuhradenej istiny úveru. Odborná starostlivosť pri posudzovaní schopnosti žalovaného splácať úver (t.j. pri posudzovaní bonity) bola zachovaná. Pri posúdení bonity žalovaného boli do úvahy vzaté všetky dostupné informácie, vrátane údajov zo spoločného bankového/úverového registra. Výsledkom daného posúdenia schopnosti žalobcu splácať úver bol záver o jeho platobnej spôsobilosti/schopnosti splácať daný úver. Klientom deklarovaný príjem overený dopytom do sociálnej poisťovne: 780 €, Existujúce záväzky: 37 € (celkovo 377 €, vypláca 340 €) Maximálne splátkové zaťaženie, ktoré je možné použiť na splátky úverov (55% z akceptovaného príjmu), Ukazovateľ schopnosti splácať (disponibilný zostatok 392 €)  $780 \times 55\% - 37 = 392$ . Splátka poskytnutého úveru je nižšia ako disponibilný zostatok - podmienka primárnej návratnosti z disponibilných príjmov klienta bola splnená. Existujúce splátky úverov a úverová história klienta bola overená dopytom do Úverového registra.

5. Spis bol tunajšiemu súdu doručený dňa 9.3.2021.

6. K vyjadreniu žalobcu sa žalovaný vyjadril písomným podaním zo dňa 8.4.2021, v ktorom uviedol, že žalovanému nie sú známe dôkazy o splnení zákonných podmienok na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti pohľadávky a rovnako mu neboli doručené ani žiadne dôkazy o platnom postúpení pohľadávky. Namietal preto aktívnu legitímáciu žalobcu v konaní. Žalobca doposiaľ neunesol dôkazné bremeno ohľadom zaslania a doručenia výzvy právneho predchodcu žalobcu zo dňa 11.4.2018, ktorou mal žalovaného upozorniť na omeškanie so splácaním pohľadávky a vyzvať ho na úhradu dlžnej sumy do 15-tich dní od jej doručenia s upozornením na možnosť straty výhody splátok. Žalobca rovnako nepreukázal doručenie oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti pohľadávky banky zo dňa 14.05.2018 do dispozičnej sféry žalovaného. Nakoľko žalobca v rozpore s ustanoveniami § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka nepredložil súdu žiaden dôkaz o doručení upozorňujúcej výzvy žalovanému ani o doručení oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti pohľadávky banky, právny predchodca žalobcu nemohol platne postúpiť na žalobcu pohľadávku uplatňovanú v tomto konaní, nakoľko v čase jej postúpenia sa nejednalo o pohľadávku splatnú a takéto postúpenie pohľadávky je neplatné pre rozpor so zákonom v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Uviedol, že zmluva o postúpení pohľadávky je podpísaná za postupníka (žalobcu) L. S. na základe plnej moci zo dňa 02.12.2019. Táto plná moc bola žalobcom predložená v upomínacom konaní 34Up/1930/2020 spolu s návrhom na vydanie platobného rozkazu a je podpísaná J.. V. Š., v tom čase konateľom spoločnosti žalobcu. Vo výpise z obchodného registra žalobcu je uvedený spôsob konania štatutárneho orgánu od 08.06.2012 nasledovne: „Za spoločnosť koná konateľ samostatne. Konateľ podpisuje za spoločnosť tak, že k vytlačenému alebo napísanému obchodnému menu spoločnosti pripojí svoj podpis s dodatkom „konateľ“. Na plnomocenstve zo dňa 02.12.2019 však tejto dodatok pri podpise J.. V. Š. absentuje. Zotrval na vyjadrení, že po vykonaní prepočtov uvedenej RPMN na zmluve, výšky splátok, úrokovej sadzby a celkovej čiastky spojenej s úverom žalovaný dospel k záveru, že RPMN je nesprávne uvedená a nesprávne je uvedená aj celková čiastka spojená s úverom v neprospech spotrebiteľa. Žalobu navrhol zamietnuť.

7. Žalobca písomným podaním zo dňa 23.4.2021 uviedol, že žalovaný bol v omeškani so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a zároveň bolo preukázané, že žalovaný bol právnym predchodcom žalobcu opakovane vyzvaný na úhradu omeškaných splátok a to výzvou zo dňa 11.04.2018 a výzvou označenou ako „oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti“ zo dňa 14.05.2018, ku ktorej žalobca pripojil kópiu doručky, ktorá preukazovala doručenie tejto výzvy žalovanému. Žalobca v konaní predložil oznámenie postupcu žalovanému o postúpení pohľadávky, spolu s podacím hárkom, preukazujúcim odoslanie tejto písomnosti žalovanému, pričom relevantné oznámenie postupcu žalovanému o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitímáciu postupníka (žalobcu) na vymáhanie postúpenej pohľadávky a súd má povinnosť z tohto oznámenia vychádzať bez toho, aby ako prejudiciálnu otázku skúmal

existenciu a platnosť zmluvy o postúpení. Dlžník (žalovaný) sa v takom prípade nemôže úspešne dovolať neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky, ani jej prípadnej neexistencie. Žalobca poukázal aj na to, že postupca žalovaného pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti opakovane vyzýval k úhrade omeškaných splátok úveru, pričom v týchto výzvach nad rámec svojich zákonných povinností upozorňoval žalovaného aj na možnosť uplatnenia práva vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Ako však vyplýva z vyššie uvedeného, vyhlásenie mimoriadnej splatnosti bolo právne účinné bez ohľadu na vykonanie týchto výziev postupcom, nakoľko postupca v podaní zo dňa 14.05.2018 dodržal všetky zákonné náležitosti, ktoré mu ust. § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (Ďalej len „OZ“) ukladá. Žalobca poukázal na skutočnosť, že pri dohode o plnení dlhu v splátkach môže veriteľ od dlžníka žiadať vždy len splnenie príslušnej splátky, ktorá sa stane splatnou. Každá zo splátok tak predstavuje samostatné plnenie a preto pre každú z nich plynie trojročná premlčacia doba podľa § 103 OZ samostatne. OZ ďalej v ustanovení § 565 umožňuje, aby sa veriteľ s dlžníkom dohodli, že ak sa nespĺní niektorá splátka, môže veriteľ uplatniť právo na zosplatnenie celého dlhu (tzv. strata výhody splátok). Veriteľ v takom prípade môže žiadať o zaplatenie celého dlhu, avšak toto svoje právo môže uplatniť len do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky, v opačnom prípade toto právo zaniká. Ak toto právo veriteľ uplatní, trojročná premlčacia doba, pokiaľ ide o celý zostávajúci dlh, začína plynúť odo dňa splatnosti splátky, pre nesplnenie ktorej došlo k vyhláseniu splatnosti celého dlhu. Ak však veriteľ toto právo nevyužije a ďalšia splátka sa stane splatnou, potom toto právo zaniká a vzniká mu až v prípade, ak dlžník nezaplatí ani túto, ďalšiu splátku dlhu. Neuplatnenie práva podľa ust. § 565 OZ do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky spôsobuje zánik tohto práva veriteľa. V posudzovanom prípade bolo platobnou históriou preukázané, že žalovaný bol v čase vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (14.05.2018) v omeškaní s plnením splátok po dobu dlhšiu ako 3 mesiace (od 15.02.2018). Keďže však právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť zaniká splatnosťou najbližšie nasledujúcej splátky, potom mimoriadna splatnosť úveru nemohla byť v posudzovanom prípade vyhlásená pre nezaplatenie prvej nezaplatenej splatnej splátky. Oprávnenie žalobcu vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pre nezaplatenie tejto splátky totiž zaniklo v súlade s ust. § 565 OZ splatnosťou ďalšej splátky úveru. Zároveň je potrebné uviesť, že ak by žalobca pre nesplnenie tejto splátky vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, potom by porušil ust. § 53 ods. 9 OZ, nakoľko žalovaný nebol v tom čase v omeškaní po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. Taktiež by bol takýto postup žalobcu v rozpore s dobrými mravmi, nakoľko by odňal žalovanému možnosť prípadného douhradenia omeškanej splátky. Z uvedených dôvodov je zrejmé, že v prípade, ak žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru podaním zo dňa 14.05.2018 - toto svoje právo uplatnil v súlade s ust. § 565 OZ pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 15.04.2018 a zároveň toto svoje právo uplatnil v súlade s ust. § 53 ods. 9 OZ po omeškaní spotrebiteľa s platením splátok po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. V posudzovanom prípade teda došlo v súlade s ust. § 565 a § 53 ods. 9 OZ k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru pre nesplnenie splátky splatnej dňa 15.04.2018. Premlčacia doba pre všetky splátky splatné po 15.04.2018 tak začala v súlade s ust. § 103 OZ plynúť od zročnosti splátky, pre nesplnenie ktorej došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru (v posudzovanom prípade od splátky splatnej dňa 15.04.2018) a uplynula by najskôr dňa 15.04.2021. Keďže žaloba bola na súde podaná dňa 19.10.2020, žalobca má za to, že svoj nárok uplatnil na súde pred uplynutím premlčacej doby.

8. Súd na prejednanie veci samej nariadil pojednávanie na ktoré sa strany sporu ustanovili.

9. Žalobca na pojednávaní zotrval na podanej žalobe v plnom rozsahu. Poukázal na obsah a odôvodnenie samotnej žaloby a predložené listinné dôkazy. Zároveň aj na svoje písomné vyjadrenia v zmysle ktorých špecifikoval uplatnený nárok a taktiež reagoval na všetky argumenty produkované zo strany žalovaného. Má za to, že preukázal aktívnu vecnú legitímáciu v tomto konaní a že dodržal všetky podmienky postupu pri postúpení pohľadávky. Zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti a zároveň predmetná pohľadávka uplatňovaná v tomto konaní nie je premlčaná. Súhlasil s plnením dlhu v splátkach, avšak v minimálnej splátke tak ako bol poskytnutý úver, avšak najviac do doby štyroch rokov, pod následkom straty výhody splátok

10. Žalovaný namietal aktívnu legitímáciu. Uviedol, že dlh nebol správne postúpený. Má za to, že ani podpis na splnomocnení od konateľa spoločnosti postupcu nebol správne uvedený v zmysle obchodného registra, navyše splátka, ktorá mala zapríčiniť zosplatnenie dlhu nie je uvedená správne. Teda pokiaľ by to mala byť tá splátka, ktorú uvádza žalobca, tak by určite došlo k nesprávnemu zosplatneniu a nesprávne zosplatnenie dlhu má následok aj nesprávne postúpenie a stratu aktívnej legitímácie. Takisto nesúhlasí s tým, že by boli splnené všetky zákonné podmienky. Žiadal žalobu zamietnuť. Zároveň predložil súdu výzvy na zaplatenie dlhu, ktoré žalovaný momentálne spláca a ktoré

by mali význam pre rozhodnutie o plnení dlhu v splátkach, resp. rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania.

11. Právny zástupca žalobcu vo svojom záverečnom vyjadrení zotrval na podanej žalobe.

12. Právna zástupkyňa žalobcu vo svojom záverečnom vyjadrení uviedla, že trvá na doposiaľ všetkých písomných aj ústnych tvrdeniach. V prípade, ak sa súd s ich návrhmi a tvrdeniami nestotožňuje, žiadala, aby súd umožnil dlh žalovanému splácať v najdlhšej možnej lehote.

13. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi, a to žalobou, zmluvou o postúpení pohľadávok č. 0218/2020/CE spolu s prílohou zo dňa 24..2020, zmluvou o splátkovom úvere zo dňa 23.9.2015 a k nej pripojenými zmluvnými podmienkami, výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 11.4.2018 spolu s fotokópiou doručanky, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 14.5.2018 spolu s fotokópiou doručanky, výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 16.12.2019 spolu s fotokópiou doručanky, prehľadom splátok a úhrad, výpisom z úverového účtu žalovaného č. XXXXXXXXXXXX, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 31.3.2020 spolu s fotokópiou doručanky, pokusom o zmier zo dňa 22.7.2020, súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 2. štvrťrok 2015 (stav ku dňu 30.6.2015), výpisom z lustrácií klienta na č.l. 112, výpočtom RPMN na č.l. 131, 132, písomnými vyjadreniami žalovaného, písomnými vyjadreniami žalobcu a zistil nasledovný skutkový stav:

14. Predchodca žalobcu - spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. ako veriteľ uzatvoril so žalovaným dňa 23.9.2015 zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 25.000 eur, ktorý sa zaviazal splácať v 108 splátkach vo výške 345,87 eur mesačne. V zmluve sú uvedené tieto údaje: úver 25.000 eur, celková čiastka spojená s úverom 37.351,89 eur, ročná úroková sadzba po zohľadnení zľavy 8,40 %, priemerná hodnota RPMN 10,07 %, RPMN 9,81 %, konečná splatnosť 15.10.2024, splatnosť prvej splátky 15.11.2015, poplatok za poistenie úveru 11,70 eur mesačne, splatný v termíne a periodicite splátky. Úver bol použitý na vyplatenie splátkového úveru v SISp vo výške 11.639,15 eur a revolvingového úveru v SISp vo výške 800 eur, záväzkov v iných bankách - splátkový úver s aktuálnym zostatkom 2.000 eur a splátkový úver s aktuálnym zostatkom 4.930 eur. Súčasťou úverovej zmluvy sú aj súhlas s poistením úveru, štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere a informácia o RPMN.

15. Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou medzi spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s., ako postupcom a spoločnosťou EOS KSI Slovensko s.r.o., ako postupníkom bola dňa 24.3.2020 pohľadávka voči žalovanému postúpená spoločnosti EOS KSI Slovensko s.r.o., čím bola daná aktívna vecná legitímácia žalobcu. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 0216/2020/CE uzatvorenou medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s. a postupníkom EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava zo dňa 24.3.2020 došlo k postúpeniu pohľadávky voči žalovanému tak, ako to vyplýva z prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok v celkovej výške zostatku pohľadávky 27.175,14 eur pozostávajúcej z istiny vo výške 19.258,93 eur, riadneho úroku vo výške 5.671,71 eur, úroku z omeškania vo výške 99,48 eur, poplatkov vo výške 70,80 eur.

16. Z Prehľadu splátok a úhrad a výpisu z úverového účtu žalovaného č. XXXXXXXXXXXX vyplýva, že žalovaný ku dňu podania žaloby vykonal úhrady v celkovej výške 10.088,17 eur.

17. Z výzvy zo dňa 11.4.2018 vyplýva, že predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že je v omeškanií so splácaním pohľadávky banky ku dňu 11.4.2018 vo výške 2.762,41 eur a vyzval na jej zaplatenie najneskôr do 15 dní odo dňa doručenia výzvy. Zásielka sa vrátila právnenému predchodcovi žalobcu späť s poznámkou doručovateľa adresát je neznámy.

18. Z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 14.5.2018 vyplýva, že z dôvodu porušenia zmluvných podmienok banka vyhlásila ku dňu 13.5.2018 mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo zmluvy vo výške 23.566,58 eur a vyzvala žalovaného na jej úhradu do 15 dní. Zásielka sa vrátila právnenému predchodcovi žalobcu späť s poznámkou doručovateľa adresát je neznámy.

19. Z výzvy zo dňa 16.12.2019 vyplýva, že výška splatnej a nezaplatennej pohľadávky ku dňu 16.12.2019 predstavuje sumu 26.460,11 eur pričom vyzvala žalovaného na jej úhradu s upozornením, že banka je oprávnená postúpiť túto pohľadávku tretej osobe. Zásielka sa vrátila právnenému predchodcovi žalobcu späť s poznámkou doručovateľa zásielka neprevzatá v odbernej lehote.

20. Z pokusu o zmier zo dňa 22.7.2020 vyplýva, že žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy 28.562,95 eur najneskôr do 1.8.2020.

21. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 31.3.2020, Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0216/2020/CE zo dňa 24.3.2020 a jej prílohy súd zistil, že Slovenská sporiteľňa, a.s. postúpila pohľadávku voči žalovanej spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803. Zásielka sa vrátila právnomu predchodcovi žalobcu späť s poznámkou doručovateľa adresát je neznámy.

22. Zo súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 2. štvrtrok 2015 (stav ku dňu 30.6.2015) súd zistil, že ku dňu podpisu zmluvy o úvere bola priemerná výška RPMN pre spotrebiteľské úvery vo výške viac ako 6.500 eur s dobou splatnosti od 5 do 10 rokov na úrovni 10,07 %.

23. Z výpisu z lustrácií klienta na č.l. 112, vyplýva, že žalovaný má kontrakty v šiestich finančných inštitúciách, pričom negatívne informácie neposkytla žiadna finančná inštitúcia, pričom celková suma splátok je 300 eur, splátkové úvery sú v celkovej výške 18.611 eur, nesplátkové úvery 740 eur, splátky s dátumom po splatnosti 0.

24. Z výpočtu RPMN na č.l. 131, 132 vyplýva, že pri úvere vo výške 25.000 eur, dátum pôžičky 23.9.2015, počet splátok 108, pri výške splátky 342,37 eur, poplatku za poistenie 11,70 eur by výška RPMN predstavovala hodnotu 9,91 %.

25. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

26. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len "ObZ"), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

27. Podľa § 502 ods. 1 ObZ od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

28. Podľa § 504 ObZ dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadala.

29. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase podpisu zmluvy (ďalej len zákon č. 129/2010 Z.z.), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

30. Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,  
b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

31. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z., zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

32. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

33. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatváraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota

ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

34. Podľa § 52 ods. 1 až 4 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

35. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Podľa odseku 4 písm. a/ uvedeného ustanovenia, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy. Podľa odseku 5 uvedeného ustanovenia, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

36. Podľa § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 ať 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

37. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

38. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

39. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

40. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

41. Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

42. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

43. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

44. Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

45. Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

46. Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným na základe zmluvy o splátkovom úvere (spotrebiteľskom úvere) došlo ku vzniku záväzkového vzťahu, v ktorom sa dve zmluvné strany dohodli navzájom si poskytnúť určité plnenia; právny predchodca žalobcu poskytnúť žalovanému peňažné prostriedky a žalovaný poskytnuté finančné prostriedky vrátiť formou pravidelných mesačných splátok spolu s úrokmi a poplatkami. V tomto prípade možno žalovaného s určitou poľahčivosťou považovať za spotrebiteľa v zmysle § 2 písm. a) ZoSÚ, keďže pri uzatváraní a plnení zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti a na druhej strane právneho predchodcu žalobcu možno považovať za dodávateľa podľa § 2 písm. b) ZoSÚ, nakoľko pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Z vyššie uvedeného dôvodu je teda potrebné pri posudzovaní predmetného právneho vzťahu brať na zreteľ všeobecnú úpravu spotrebiteľských zmlúv obsiahnutú v OZ a najmä ustanovenia týkajúce sa neprijateľných zmluvných podmienok, úprava ktorých je obsiahnutá v ust. § 53 OZ a ktoré poskytujú výraznú ochranu pre spotrebiteľa, ako aj ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch.

47. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s. uzatvoril so žalovaným spotrebiteľskú zmluvu o úvere, v zmysle ktorej bol žalovanému poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 25.000 eur. V konaní nebolo sporným poskytnutie úveru, pričom nebola sporná ani skutočnosť že žalovaný svoje povinnosti riadne a včas neplnil, čo bolo dôvodom právneho predchodcu žalobcu na zosplatnenie úveru. Súd mal preukázané, že žalovaný porušil svoje povinnosti vyplývajúce jej z predmetnej zmluvy, keď túto uzavrel za účelom získať peňažné prostriedky, ktoré sa zaviazal splácať žalobcovi v mesačných splátkach. Žalovaný čerpal peňažné prostriedky poskytnutého úveru, avšak svoju povinnosť splácať ho riadne a včas neplnil. Nesporným bola aj výška uhradených finančných prostriedkov žalovaným v sume 10.088,17 eur a žalovaný nerozporoval ani výšku odplaty na základe zmluvy. Nárok žalobcu uplatnený v tomto konaní predstavuje zvyšnú časť istiny úveru vo výške 19.258,93 eur a riadny úrok vo výške 741,07 eur.

48. Súd v prvom rade skúmal aktívnu vecnú legitímáciu. Aktívnu vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu- žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou súdneho konania (porov. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 2Cdo 205/2009 z 29.júna 2010). Z výzvy právneho predchodcu žalobcu zo dňa 11.4.2018 je zrejmé, že právny predchodca žalobcu žalovanému oznámil, že je v omeškaní so splácaním dlhu ku dňu 11.4.2018 vo výške 2.762,41 eur a vyzval ho k splateniu dlžnej sumy do 15 dní odo dňa doručenia výzvy. Využil tak svoje právo podľa ust. § 565 OZ. Doručovanie výzvy preukázal kópiou doručky. Z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 14.5.2018 je zrejmé, že právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že banka vyhlásila ku dňu 13.5.2018 mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo zmluvy. Doručovanie výzvy preukázal kópiou doručky. Výzvou zo dňa 16.12.2019 právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu dlhu s upozornením na možnosť postúpenia pohľadávky tretej osobe. Doručovanie výzvy preukázal kópiou doručky. Listom zo dňa 31.3.2020 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že pohľadávka z úverovej zmluvy spolu s príslušenstvom bola postúpená spoločnosti EOS KSI Slovensko s.r.o. na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 24.3.2020. Doručovanie oznámenia preukázal kópiou doručky.

49. Podľa právnej úpravy obsiahnutej v ustanovení § 53 ods. 9 OZ dodávateľ môže uplatniť právo vyplývajúce z § 565, t. j. žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky (ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené) najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky. Toto právo však môže uplatniť iba za podmienky, že naň upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní. Z tejto úpravy jednoznačne nevyplýva, od akej udalosti treba túto lehotu počítať. Z celého kontextu ustanovenia však možno vyvodit', že musí uplynúť najmenej 15 dní odo dňa, keď dodávateľ upozornil spotrebiteľa, že uplatňuje právo na zaplatenie celej pohľadávky, do dňa, keď má dôjsť k splatnosti celej pohľadávky, resp. do dňa, keď ju má spotrebiteľ uhradiť.

50. Vyššie citované ustanovenie pred zosplatnením úveru vyžaduje výzvu veriteľa adresovanú a doručovanú dlžníkovi s upozornením na aktuálny dlh a možnosť požadovať zaplatenie celého zvyšku dlhu naraz z dôvodu neplnenia si povinnosti dlžníka. Žalobca predložil súdu výzvu z 11.4.2018, v ktorej jeho právny predchodca vyzýva žalovaného na úhradu dlžnej sumy v lehote 15 dní od odoslania tejto výzvy. Žalobca tiež preukázal riadne oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, rovnako tak oznámenie o postúpení pohľadávky. Z uvedeného je teda zrejmé, že žalobca preukázal platné nadobudnutie pohľadávky uplatnenej v tomto spore od jeho právneho predchodcu. Spôsobilým

predmetom postúpenia v zmysle ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách môže byť totiž iba pohľadávka alebo jej časť, ktorá je už splatná, a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy a po tom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky. Musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky. Uvedené ustanovenie je lex specialis k inštitútu cesie. Sprísnenie zákonných predpokladov postúpenia bankovej pohľadávky môže byť považované za zákonný predpoklad z dôvodu, že po postúpení pohľadávky rôznym subjektom už nad pohľadávkou nie vždy je zachovaná kontinuita dôležitého dohľadu centrálnej banky, ktorej kontrola je osobitne dôležitá v priebehu trvania úverového vzťahu. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky. Predpoklady musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky (rozsudok Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 6Co/119/2013, sp. zn. 19Co/194/2015, sp. zn. 4Co/145/2014). Ustanovením § 92 ods. 8 zákona o bankách sa sledovalo sprísnenie postúpenia (cesie) bankovej pohľadávky zo sféry kontrolovanej centrálnou bankou a umožnenie dlžníkovi, ktorý poruší zmluvné podmienky, aby v primeranom čase vykonal nápravu a zotrval vo vzťahu s bankou, s ktorou dojednal finančnú službu („Toto právo banka nemá, ak klient uhradil omeškaný peňažný záväzok ešte pred postúpením pohľadávky ...“). Žalobca v spore preukázal, že postúpeniu pohľadávky predchádzalo zaslanie výzvy bankou adresovanej žalovanému v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách. Písomná výzva banky klientovi je prvým predpokladom pre cesiu bankovej pohľadávky, alebo jej časti na inú osobu. Keďže žalobcom bolo preukázané splnenie všetkých predpokladov možnosti postúpenia pohľadávky tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách, postúpenie pohľadávky je možné považovať za platné, a to s poukazom na ustanovenie § 39 OZ. S ohľadom na túto skutočnosť súd dospel k záveru, že žalobca je nositeľom práva, ktoré bolo predmetom postúpenia, a preto mu je možné priznať právo uplatnené v tomto konaní. Žalobca v konaní predložil oznámenie postupcu žalovanému o postúpení pohľadávky, spolu s doručenkou, preukazujúcou odoslanie tejto písomnosti žalovanému, pričom relevantné oznámenie postupcu žalovanému o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitimáciu postupníka (žalobcu) na vymáhanie postúpenej pohľadávky a súd má povinnosť z tohto oznámenia vychádzať bez toho, aby ako prejudiciálnu otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení. Dlžník (žalovaný) sa v takom prípade nemôže úspešne dovolať neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky, ani jej prípadnej neexistencie. Súd preto mal preukázanú aktívnu legitimáciu žalobcu v tomto spore.

51. K námietke premlčania súd uvádza, že žaloba bola na súd podaná dňa 19.10.2020, k mimoriadnemu zosplatneniu došlo dňa 13.5.2018. Zosplatnenie nemalo vplyv na splatnosť splátok, ktoré sa stali splatnými už skôr t.j. pred 13.5.2018. Premlčacia doba vo vzťahu k týmto splátkam začala plynúť u každej splátky samostatne. Žalovaný na úver za celú dobu uhradil spolu po započítaní platieb na skôr splatné splátky 29 splátok (do 15.4.2018). Preto pri splátkach splatných do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, keďže boli uhradené premlčaciu dobu súd neposudzoval. V prípade zosplatneného úveru premlčacia doba začína plynúť tri mesiace po splatnosti splátky pre ktorú došlo k zosplatneniu celého dlhu. Žalobca uviedol, že v súlade s ust. § 53 ods. 9 OZ § 565 toto svoje právo využil pre nesplnenie splátky, ktorá využitiu tohto práva predchádzala po dobu 3 mesiace. Vychádzajúc z uvedeného preto splátka splatná dňa 15.2.2018 je splátkou pre ktorú došlo k zosplatneniu celého dlhu. Premlčacia doba zosplatneného úveru preto v súlade s ust. § 53 ods. 9 a § 103 OZ začala plynúť dňom 16.5.2018 a preto nárok žalobcu nie je premlčaný.

52. Vo vzťahu k namietaným absentujúcim resp. nesprávne uvedeným zákonom predpísaným náležitostiam úverovej zmluvy súd uvádza, že predchodca žalobcu skúmal úverové zaťaženie žalovaného a jeho príjmy, čo vyplýva z výpisu z lustrácií klienta. Žalovaný si bol vedomý pri podpise zmluvy výšky mesačnej splátky, rovnako tak mal aj vedomosť o tom, že poskytnutý úver sa použije na úhradu skorších úverov špecifikovaných v zmluve. Právny predchodca žalobcu preto splnil svoju povinnosť týkajúcu sa skúmania bonity klienta, žalovaný si bol vedomý všetkých zmluvných ustanovení.

53. Žalovaný namietal rozpor uplatnenia nároku na úrok po zosplatnení úveru. Žalobca si tento nárok neuplatnil, preto sa súd touto otázkou nezaoberal.

54. K namietanému nesprávne uvedenému údaju o výške RPMN a priemernej výške RPMN súd uvádza, že priemerná výška RPMN bola uvedená správne na hodnotu 10,07 % vychádzajúc zo súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 2. štvrtrok 2015 (stav ku dňu 30.6.2015). Výška RPMN bola takisto v zmluve určená správne v hodnote 9,81 %. Oproti výpočtu predloženým žalovaným je nutné brať do úvahy skutočnosť, že posledná splátka podľa bodu 5.17 úverových podmienok je vo výške zostatku pohľadávky a predstavovala sumu 343,80 eur (oproti riadnej splátke 345,87 eur). K námietke žalovaného, že v zmluve absentuje údaj o priemernej RPMN a RPMN v prípade, že by klient počas obdobia trvania úverového vzťahu prestal spláňať podmienky pre poskytnutie

zľavy z úrokovej sadzby súd odkazuje na ust. § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. podľa ktorého sa v zmluve uvádzajú údaje vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Námitka žalovaného je preto nedôvodná.

55. Vychádzajúc z vyššie uvedeného súd v danej veci nezistil žiadne neprijateľné zmluvné podmienky a uplatnený nárok, resp. jeho príslušenstvo je v súlade s platnou právnou úpravou slúžiacou na ochranu spotrebiteľa.

56. Nakoľko žalovaný sa s plnením peňažného záväzku dostal do omeškania, zaviazal ho súd tiež na zaplatenie úroku z omeškania, ktorý si žalobca uplatnil v súlade so zákonom.

57. Podľa § 232 ods. 4 CSP ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškание s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

58. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú vs'etky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bra'nením práva.

59. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

60. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

61. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštalcie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

62. Podľa § 257 CSP, výnimoc'ne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

63. Súd rozhodol podľa § 262 CSP o trovách prvostupňového konania tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, preto má oproti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Strany netvrdili a ani súd nevzhliadol žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 257 CSP.

64. O výške trov konania sa rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktoré vydá súdny úradník.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Rožňava písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, CSP).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštalcie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštalcie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštalcie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštalcie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.