

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 27P/89/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221203013  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1221203013.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Y. V., W.. XX.XX.XXXX, M. F. U. XX, F., dieťa rodičov - matky: Y. V., W.. XX.XX.XXXX, M. F. F. - T. F., F., M..Č.. V. XX, F. a otca: Rl. Q., W.. XX.XX.XXXX, M. F. U. XX, F., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 05.05.2021 z a m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.05.2021, sa otec domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd predbežne zveril maloletú Y. V., W.. XX.XX.XXXX, do jeho osobnej starostlivosti a styk matky s maloletou upravil tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletou raz za dva týždne počas víkendu od piatka do nedele.

2. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otec uviedol, že maloletá sa narodila z nemanželského vzťahu a rodičia maloletej nežijú v spoločnej domácnosti od roku 2017. V súčasnosti je výkon rodičovských práv a povinností k maloletej upravený rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 20.03.2018, č. k. 28P/206/2017-59, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej bola maloletá Y. zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, s tým že maloletá je v osobnej starostlivosti matky od nedele v nepárnom kalendárnom týždni od 18.00 hod. do nedele nasledujúceho párneho kalendárneho týždňa do 18.00 hod. a v osobnej starostlivosti otca od nedele v párnym kalendárnom týždni od 18.00 hod. do nedele nasledujúceho nepárneho kalendárneho týždňa do 18.00 hod. Odovzdanie maloletej sa uskutoční v mieste bydliska toho rodiča, ktorému osobná starostlivosť začína. Právo zastupovať maloletú a spravovať jej majetok majú obaja rodičia. Výživné na maloletú nebolo rodičom určené, pričom každý z rodičov sa zaviazal uhrádzať poplatky základnej školy a náklady súvisiace so školskou dochádzkou v jednej polovici. Podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otec dôvodil situáciou zo dňa 05.05.2021, kedy maloletá Y. telefonicky kontaktovala svojho otca s tým, že má prísť pred základnú školu maloletej. Maloletá Y. otcovi pred školou uviedla, že dňa 04.05.2021 vo večerných hodinách bola svedkom hádky svojej matky a jej partnera. Otec uviedol, že podľa slov maloletej chcela matka opustiť domácnosť a až na intervenciu maloletej zostala. Následne maloletá odmietla ísť do školy z obavy, že sa matka s partnerom znovu poháda a po príchode zo školy ju nenájde doma. Otec sa snažil maloletú upokojiť a nabádal ju, aby išla do svojej triedy, čo však maloletá s plačom odmietala. Otec telefonicky kontaktoval matku maloletej, aby zistil, čo sa vlastne stalo. Matka ho ubezpečila, že sa nič nestalo, na čo ju otec konfrontoval s tvrdeniami maloletej, čo však matka poprela. Za pomoci učiteľky, ktorá mala službu pri vchode do školy sa maloletú podarilo upokojiť, maloletá vošla do školy a pokračovala na vyučovanie. Po uvedenom incidente, otec kontaktoval Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, za účelom vyriešenia vzniknutej situácie, keďže podľa názoru otca sa maloletá počas pobytu u matky nachádza v psychickom strese a má na maloletú negatívny vplyv. Z tohto dôvodu

otec žiadal o prehodnotenie nariadenia neodkladného opatrenia, ktoré otec podal dňa 10.03.2021 na Okresnom súde Bratislava II.

3. Uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 04.06.2021, č. k. 27P/34/2021-30, bol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 05.05.2021 vylúčený na samostatné konanie.

4. Súd sa oboznámil s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia a k nemu pripojených listinných dôkazných prostriedkov a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

5. V súčasnosti je výkon rodičovských práv a povinností k maloletej upravený rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 20.03.2018, č. k. 28P/206/2017-59, súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej bola maloletá Y. zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, s tým že maloletá bude v osobnej starostlivosti matky od nedele v nepárnom kalendárnom týždni od 18.00 hod. do nedele nasledujúceho párneho kalendárneho týždňa do 18.00 hod. a v osobnej starostlivosti otca od nedele v párnom kalendárnom týždni od 18.00 hod do nedele nasledujúceho nepárneho kalendárneho týždňa do 18.00 hod. Odovzdanie maloletej sa uskutoční v mieste bydliska toho rodiča, ktorému osobná starostlivosť začína. Právo zastupovať maloletú a spravovať jej majetok majú obaja rodičia. Výživné na maloletú nebolo rodičom určené, pričom každý z rodičov sa zaviazal uhrádzať poplatky základnej školy a náklady súvisiace so školskou dochádzkou v jednej polovici.

6. Na tunajšom súde je pod sp. zn. 27P/34/2021 vedené konanie vo veci samej začaté na návrh otca, ktorým sa domáha úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej tak, že maloletá bude zverená do osobnej starostlivosti otca, s právom otca zastupovať maloletú a spravovať jej majetok a matke bude upravený styk s maloletou tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletou Y. raz za dva týždne počas víkendu od piatka do nedele a v prípade dohody aj v iný vopred dohodnutý čas. Vyživovací povinnosť matky k maloletej žiadal ponechať neurčenú.

7. Návrhom, doručeným súdu dňa 10.03.2021, sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd predbežne zveril maloletú do osobnej starostlivosti otca a styk matky s maloletou upravil tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletou raz za dva týždne počas víkendu od piatka do nedele a v prípade dohody aj v iný vopred dohodnutý čas. Uznesením Okresného súdu Bratislava II, č. k. 27P/37/2021 zo dňa 26.04.2021 súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

8. Súd žiadosťou zo dňa 14.05.2021, požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava (ďalej len ako "ÚPSVaR") o objasnenie situácie, ktorá sa mala udiť dňa 05.05.2021 pred školou maloletej. Dňa 20.05.2021 doručil ÚPSVaR tunajšiemu súdu odpoveď na žiadosť, z ktorej vyplýva, že dňa 05.05.2021 otec maloletej telefonicky kontaktoval ÚPSVaR, pričom z telefonátu bol vyhotovený úradný záznam. Z toho vyplýva, že otec šiel dňa 05.05.2021 zaniest' dcéru do školy poznámky z geografie. Maloletá mu mala povedať, že sa jej matka mala pohádať s partnerom. Matka maloletej chce údajne opustiť spoločnú domácnosť, v ktorej žije s partnerom. Maloletá mala vyjadriť obavy z návratu do uvedenej domácnosti. Otec kontaktoval matku maloletej ohľadom uvedeného, ale matka mala uviesť, že ich dcéra psychicky vydiera. V marci bola maloletá v domácnosti otca, on umožňoval matke styk s maloletou počas víkendov, s čím matka súhlasila. Otec uviedol, že matka v súčasnosti nie je zamestnaná. Otec maloletej chce uvedenú situáciu riešiť, nakoľko podľa jeho slov matkina domácnosť nie je vhodná pre maloletú.

9. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "Civilný mimosporový poriadok") podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "Civilný sporový poriadok") pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 331 ods. 1 Civilného sporového poriadku návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

Podľa § 367 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

10. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravu nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku). Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie aspoň osvedčené. Preukázanie alebo osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených, prípadne dodatočne predložených listín. Takýto postup súdu predpokladá platná úprava (§326 ods., 1,2 CSP, § 329 ods. 1,2,3CSP) sledujúca tým dosiahnutie účelu právneho inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu.

11. Súd mal z obsahu spisového materiálu preukázané, že na tunajšom súde sa pod sp. zn. 27P/34/2021 vedie konanie vo veci samej. Otec sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha zverenia maloletej do svojej osobnej starostlivosti, dôvodiac, že terajší model starostlivosti o maloletú v podobe striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov pre maloletú nie je vhodný. Súd uvádza, že otec sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, v zmysle ktorého by mu bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti, už návrhom doručeným súdu dňa 10.03.2021, návrh ktorý súd uznesením č. k. 27P/37/2021 zo dňa 26.04.2021 zamietol. Vzhľadom na to, že otec v návrhu uvádza, že žiada o prehodnotenie nariadenia neodkladného opatrenia, súd otca dňa 14.05.2021 vyzval, aby uviedol, či ide o nový návrh alebo len o doplnenie podania zo dňa 10.03.2021. Otec podaním, doručeným súdu dňa 01.06.2021, uviedol, že ide o nový návrh.

12. Otec svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodňuje tým, že dňa 05.05.2021 sa mala udiť situácia pred školou maloletej, kedy maloletá Y. otcovi uviedla, že bola svedkom hádky svojej matky s jej partnerom, pričom matka chcela opustiť spoločnú domácnosť a až na zásah maloletej zostala. Maloletá odmietla ísť do školy z obavy, že sa matka s partnerom znovu poháda a po príchode zo školy matku nenájde doma. Otec má za to, že maloletá sa počas doby, keď je v starostlivosti matky nachádza v psychickom strese a pobyt u matky má na ňu negatívny vplyv. Súd za účelom ozrejmenia uvedenej situácie požiadal ÚPSVaR o predloženie úradného záznamu, z ktorého však vyplývajú rovnaké skutočnosti, ktoré otec uviedol v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Súd dospel k záveru, že otec v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia náležitým spôsobom neosvedčil a ani netvrdil také skutočnosti, ktoré by vyvodzovali záver o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov k maloletému dieťaťu navrhovaným spôsobom. Súd má za to, že uvedený incident nie je takej intenzity, aby odôvodňoval nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa zmení spôsob starostlivosti o maloletú. Navyiac, otec k návrhu nepriložil žiadne dôkazy, ktoré by aspoň osvedčovali otcove tvrdenia uvádzané v návrhu. Súd poukazuje na to, že navrhovateľovou povinnosťou je minimálne osvedčiť okolnosti a skutočnosti tvrdené v návrhu (napr. videozáznamom). Bez toho zostávajú tvrdenia otca len v rovine tvrdení. Zverenie maloletej do osobnej starostlivosti otca, iba na základe jednostranných tvrdení otca a bez vykonania náležitého dokazovania, by znamenalo výrazný zásah do rodičovských práv a povinností matky maloletej.

13. Na podklade uvedeného súd dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia je nedôvodný, nakoľko otec neosvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, ani to, že by v starostlivosti matky bol život, zdravie alebo priaznivý vývoj maloletej ohrozený, stav ktorý by si vyžadoval zásah súdu vo forme dočasnej úpravy pomerov na zverenie dieťaťa do osobnej starostlivosti otca. Súd ma za to, že realizácia výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej v zmysle súčasnej právnej úpravy je postačujúca do času rozhodnutia vo veci samej.

14. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).