

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4T/22/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421010223
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tamaškovič
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4421010223.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v konaní samosudcom JUDr. Vladimírom Tamaškovičom v trestnej veci obžalovaného Q. U., narodeného XX.XX.XXXX, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, na základe obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Nové Zámky sp. zn. 1 Pv 64/21/4404 na hlavnom pojednávaní konanom v Nových Zámkoch dňa 16.06.2021 takto

rozhodol:

Obžalovaný Q. U., narodený XX.XX.XXXX v Š., trvale bytom T. F., Š. XXXX/XX,

je vinný , že

po tom, ako mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 14.05.2019 spisovej značky 4T/72/2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.06.2019, uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov a Okresný súd Nové Zámky uznesením spisovej značky 4T/72/2019 zo dňa 16.04.2020, právoplatným dňa 27.05.2020 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre spisovej značky 1Tos/37/2020 zo dňa 27.05.2020 vyslovil, že odsúdený sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a nariadil mu tento súhrnný trest vykonať, pričom vyzval odsúdeného na nastúpenie do výkonu trestu v lehote 15 dní od prevzatia výzvy, výzvu ktorú prevzal 27.07.2020 a napriek tomu do výkonu trestu bez vážneho dôvodu nenastúpil, z dôvodu ktorého bol na neho vydaný príkaz na dodanie do výkonu trestu, ktorý prevzal dňa 24.09.2020 a v zmysle ktorého bol dodaný do výkonu trestu dňa 30.09.2020,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a zistení priťažujúcej okolnosti v zmysle § 37 písmena m) Trestného zákona, s použitím § 54 Trestného zákona k trestu povinnej práce vo výmere 100 (sto) hodín.

Podľa § 55 odsek 1 Trestného zákona je obžalovaný povinný trest povinnej práce vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 55 odsek 3 Trestného zákona je obžalovaný povinný tento trest vykonať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Podľa § 55 odsek 4 Trestného zákona, ak obžalovaný v čase výkonu trestu povinnej práce nebude viesť riadny život alebo zavinene nevykoná práce v určenom rozsahu, súd premení trest povinnej práce alebo jeho zvyšok na trest odňatia slobody tak, že za každé dve hodiny nevykonanej práce nariadi jeden deň nepodmienečného trestu odňatia slobody a zároveň rozhodne o spôsobe výkonu tohto trestu.

o d ô v o d n e n i e :

Pretože po vyhlásení tohto rozsudku sa obžalovaný vzdal práva podať odvolanie proti vyhlásenému rozsudku a prokurátorka tak učinila v lehote 3 pracovných dní, súd s poukazom na ustanovenie § 172 odsek 2 Trestného poriadku odôvodnenie rozsudku pominá.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku, oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.