

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 10To/15/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8321010110  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Monok  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8321010110.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Monoka a sudcov JUDr. Mariána Mačuru a Mgr. Iva Maruščáka na neverejnom zasadnutí konanom dňa 15.06.2021, v trestnej veci proti obvinenému H. J. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), c) Tr. zákona, o sťažnosti okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Humenné sp. zn. 4T/17/2021 zo dňa 06.04.2021 jednomyseľne takto

### rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku z r u š u j e napadnuté uznesenie v celom rozsahu.

Podľa § 241 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku s použitím § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku a z dôvodu uvedeného v § 9 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku zastavuje trestné stíhanie obvineného H. J., nar. XX.X.XXXX v J. Q., zomrelého 18.3.2021, naposledy trvale bytom J. Q., A. XXX/XX, pre skutok kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), c) Tr. zákona, ktorý mal spáchať tak, že

- ako otec mal. L. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J., ul. R. XXXX/XX, aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Humenné č. k. 19P/138/2012-27 zo dňa 23.05.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.06.2012, zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry L. J., nar. XX.XX.XXXX sumou po 200,- eur mesačne vždy do 10-tého dňa v mesiaci vopred do rúk matke E. U., si túto vyživovaciu povinnosť v mieste trvalého bydliska a ani nikde inde úmyselne, riadne a pravidelne neplní, kde za obdobie od januára 2017 až doposiaľ dlhuje na výživnom k rukám matky E. U. sumu vo výške 9.570,- eur, pričom za prečin zanedbania povinnej výživy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Humenné pod sp. zn. 2T/14/2016 dňa 08.12.2016.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením bola podľa § 241 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku postúpená Okresnému súdu Stará Ľubovňa trestná vec obvineného H. J. pre skutok kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), c) Tr. zákona, ktorý mal spáchať tak, že

- ako otec mal. L. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J., ul. R. XXXX/XX, aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Humenné č. k. 19P/138/2012-27 zo dňa 23.05.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.06.2012, zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry L. J., nar. XX.XX.XXXX sumou po 200,- eur mesačne vždy do 10-tého dňa v mesiaci vopred do rúk matke E. U., si túto vyživovaciu povinnosť v mieste trvalého bydliska a ani nikde inde úmyselne, riadne a pravidelne neplní, kde za obdobie od januára 2017 až doposiaľ dlhuje na výživnom k rukám matky E. U. sumu vo výške 9.570,- eur, pričom za prečin zanedbania povinnej výživy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Humenné pod sp. zn. 2T/14/2016 dňa 08.12.2016.

Proti tomuto uzneseniu, v zákonom stanovenej lehote, podal prokurátor sťažnosť, ktorú následne aj písomne odôvodnil. V odôvodnení sťažnosti uviedol, že sa s napadnutým uznesením nemožno

stotožniť, nakoľko úvaha súdu v podstate spochybňuje miestnu príslušnosť orgánov činných v trestnom konaní, v územnom obvode Okresného súdu Humenné. Prečin zanedbania povinnej výživy má povahu dištančného deliktu, pričom miestom spáchania skutku je jednak miesto pobytu páchatel'a v čase, keď si neplnil vyživovaciu povinnosť, ale aj miesto, kde má pobyt oprávnená osoba. Z písomných listín, ktoré sú súčasťou vyšetrovacieho spisu okrem iného vyplýva, že maloletá L. J., ako aj jej matka E. U. (do rúk ktorej je otec povinný poukazovať výživné) sú prihlásené k trvalému pobytu na adrese R. XXXX/XX, J. (územný obvod Okresného súdu Humenné). Adresa trvalého bydliska maloletej je súčasťou skutkovej vety obžaloby, a teda nespochybňuje skutočnosť, že otec mal výživné zasielať na miesto trvalého bydliska (čo v konečnom dôsledku potvrdzujú aj doklady o uhradení časti výživného č. I. 32 vyšetrovacieho spisu, poukazované na adresu trvalého pobytu matky). Skutočnosť, že matka maloletej uviedla ako adresu na doručovanie písomnosti - P. ulica, J., ako aj skutočnosť, že maloletá navštevuje v danom školskom roku 2020/2021 Základnú školu v J., nevylučujú príslušnosť orgánov v územnom obvode Okresného súdu Humenné, a to aj s poukazom na to, že obvinený si svoju zákonnú povinnosť vyživovať dieťa neplní už od roku 2017. V podstate plynule pokračuje v neplnení vyživovacej povinnosti po odsúdení rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/14/2019 zo dňa 8.12.2016, právoplatným dňa 8.12.2016. K miestnej príslušnosti poukázal aj to, že vecne a miestne príslušný - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny U., pracovisko J. rozhodnutím č. U zo dňa 7.9.2020, rozhodol o vyplácaní náhradného výživného matke maloletej L. J.. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti preto navrhol, aby Krajský súd v Prešove zrušil napadnuté uznesenie Okresného súdu Humenné a tomuto vec vrátil na opätovné prejednanie a rozhodnutie.

Na základe podanej sťažnosti krajský súd preskúmal napadnuté uznesenie a zistil, že už v čase rozhodovania prvostupňovým súdom bola daná taká okolnosť, ktorá bránila pokračovať v trestnom stíhaní obvineného a odôvodňovala zastavenie trestného stíhania podľa § 241 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku. Z tohto ustanovenia v spojení s ustanovením § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku vyplýva, že súd zastaví trestné stíhanie, ak pri preskúmaní obžaloby a jej obsahu a obsahu spisu zistí, že je tu niektorá z okolností uvedených v § 9 ods. 1 Tr. poriadku.

Z registra obyvateľov bolo zistené, že obvinený dňa 18.03.2021 zomrel. Následne Matričný úrad Mesta Stará Ľubovňa na podklade žiadosti okresnému súdu dňa 27.05.2021 predložil úmrtný list, podľa ktorého v knihe úmrtí tohto matričného úradu vo zväzku 13, ročník 2021, strana XXX pod poradovým číslom XX bolo dňa 18.03.2021 zapísané úmrtie obvineného H. J..

Podľa § 9 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti preto krajský súd postupom podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku napadnuté uznesenie zrušil v celom rozsahu a trestné stíhanie proti obvinenému podľa § 241 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku z dôvodu uvedeného v § 9 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku zastavil, keďže zistil, že v čase rozhodovania prvostupňovým súdom bola daná taká skutočnosť, ktorá odôvodňovala zastavenie trestného stíhania súdom prvého stupňa a tou je úmrtie obvineného.  
jednomyseľne

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.