

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8P/2/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5421200097
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2021:5421200097.3

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci navrhovateľky: F. V., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. č. XXX, proti manželovi: G. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. č. XXX, v konaní o návrhu na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu: G. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, o späťvzatí návrhu, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Súd z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 8P/2/2021-23 z 19.04.2021 o vylúčení časti nároku na určenie výživného na navrhovateľku na samostatné konanie.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Navrhovateľka F. V. podala na tunajší súd dňa 19.01.2021 návrh na rozvod manželstva, ktoré uzavrela dňa XX.XX.XXXX s G. V. a na úpravu pomerov manželov k mal. dcére G. V., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode, kedy žiadala, aby súd maloletú dcéru G. zveril do jej osobnej starostlivosti a manžela zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 400,- eur mesačne. Nakoľko navrhovateľka v návrhu na rozvod manželstva rukou k výške navrhovaného výživného dopísala „aj matke“, súd ju vyzval na upresnenie, či predmetom konania je určenie výživného na mal. G. vo výške 400,- eur mesačne s úhradou tohto výživného na dieťa k rukám matky, alebo sa návrhom domáha aj určenia výživného voči nej. V tom prípade jej bolo uložené, aby uviedla, v akej výške výživné pre seba požaduje, od kedy a z akých dôvodov. Zároveň bola poučená, že výživné manželke, resp. príspevok na výživu rozvedeného manžela si môže uplatniť samostatným návrhom.

2/ Nakoľko navrhovateľka okrem rozvodu manželstva s úpravou rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode tiež žiadala, aby súd zaviazal jej manžela prispievať na navrhovateľku sumou 150,- eur mesačne, a keďže v tejto časti jej návrh nemal náležitosti uvedené v § 132 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd ju uznesením č. k. 8P/2/2021-17 zo dňa 01.03.2021 podľa § 129 ods. 1 CSP vyzval na odstránenie nedostatkov návrhu.

3/ Navrhovateľka podľa výzvy súdu návrh nedoplnila a v konaní zostala nečinná, preto súd uznesením č. k. 8P/2/2021-23 zo dňa 19.04.2021 vylúčil návrh navrhovateľky podaný na Okresný súd Dolný Kubín dňa 19.01.2021 v spojení s jeho doplnením doručeným Okresnému súdu Dolný Kubín dňa 24.02.2021 v časti nároku na určenie výživného na navrhovateľku vo výške 150,- eur mesačne na samostatné konanie. Uznesenie nie je právoplatné.

4/ Dňa 09.06.2021 bolo na tunajší súd podané podanie navrhovateľky, ktorým zobrala návrh v celom rozsahu späť a žiadala, aby súd konanie zastavil.

5/ Podľa § 95 ods. 1, 2 zák. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), ak navrhovateľ vzal návrh späť, súd konanie nezastaví, ak druhý manžel so späťvzatím návrhu nesúhlasí. Súhlas druhého manžela sa nevyžaduje, kým mu návrh na rozvod manželstva nebol doručený.

6/ Vzhľadom na prejav vôle navrhovateľky, ktorým zobrala svoj návrh o ktorom sa vedie konanie 8P/2/2021 v celom rozsahu späť, súd konanie zastavil. Súhlas manžela so späťvzatím vzhľadom k späťvzatiu pred doručením návrhu manželovi, nebol potrebný (§ 95 ods. 2 CMP). Zároveň súd zrušil svoje procesné rozhodnutie č.k. 8P/2/2021 - 23 z 19.04.2021 o vylúčení časti nároku na samostatné konanie, nakoľko späťvzatie návrhu sa týka aj tej časti návrhu navrhovateľky, ktorá bola vylúčená na samostatné konanie, takže vylúčenie časti konania na samostatné konanie už nemá opodstatnenie a procesné uznesenie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

7/ O trovách rozhodol s poukazom na § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať na Okresnom súde Dolný Kubín odvolanie, a to v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia (§ 357 písm. a) CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.