

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5Tos/45/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120010999
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Žovinec
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:2120010999.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Žovinca a sudcov Mgr. Kristíny Ferencziovej a JUDr. Kataríny Batisovej, v trestnej veci odsúdeného K. J., o podmiennečne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti prokurátora Okresnej prokuratúry Trnava proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 9.3.2021 č.k. 6PP/68/2020-112, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 15.6.2021 takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 Trestného poriadku sa napadnuté uznesenie z r u š u j e .

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Trnava rozhodol podľa § 415 ods. 1 Tr. por. s poukazom na § 66 ods. 1, § 66 ods. 2, § 67 ods. 1 Tr. zák. tak, že odsúdeného K. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. X, O. t. č. ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou podmiennečne prepustil z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 21.07.2010, sp. zn. 31T/207/2008 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 13.04.2011, sp. zn. 5To/4/2011.

2. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. súd určil odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 7 (sedem) rokov. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. súd nad odsúdeným nariadil probačný dohľad vo výmere 3 (tri) roky. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák., § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zák. súd ako súčasť probačného dohľadu odsúdenému uložil primerané obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák., § 51 ods. 3 písm. c) Tr. zák. súd ako súčasť probačného dohľadu odsúdenému uložil primerané obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávania sa so spolupáchateľmi, alebo účastníkmi trestných činov, za ktoré bol K. J. odsúdený rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 21.07.2010, sp. zn. 31T/207/2008 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 13.04.2011, sp. zn. 5To/4/2011, rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 28.03.2018, sp. zn. 5Tk/1/2018 a rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 14.12.2004, sp. zn. 2T/33/2002 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu SR zo dňa 23.11.2005, sp. zn. 3To/44/2005. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. a § 51 ods. 4 Tr. zák. súd ako súčasť probačného dohľadu odsúdenému uložil primeranú povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe, alebo sa uchádzať preukázateľne o zamestnanie, alebo vykonať všetky potrebné kroky na priznanie invalidného dôchodku. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák., § 51 ods. 4 Tr. zák. súd ako súčasť probačného dohľadu odsúdenému uložil primeranú povinnosť spočívajúcu v príkaze oznamovať probačnému a mediačnému úradníkovi potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tieto aj preukazovať. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák., § 51 ods. 4 Tr. zák. súd ako súčasť probačného dohľadu odsúdenému uložil primeranú povinnosť spočívajúcu v príkaze osobne sa hlásiť u probačného a mediačného úradníka v ním určených lehotách minimálne však jedenkrát za dva kalendárne mesiace. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák., § 51 ods. 4 Tr. zák. súd ako súčasť probačného dohľadu odsúdenému uložil primeranú povinnosť spočívajúcu v príkaze oznámiť súdu každú zmenu miesta pobytu.

3. Proti tomuto uzneseniu podal, ihneď po jeho vyhlásení, na verejnom zasadnutí, sťažnosť prokurátor.

4. V priebehu sťažnostného konania bolo tunajším súdom zistené, že odsúdený dňa XX.XX.XXXX v P. zomrel. Preto si sťažnostný súd vyžiadal z Matričného úradu Trenčín originál úmrtného listu odsúdeného, ktorý bol tunajšiemu súdu doručený dňa 01.06.2021.

Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a

b) konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Podľa § 194 ods. 1 Trestného poriadku ak nezamietne nadriadený orgán sťažnosť, zruší napadnuté uznesenie, a ak je podľa povahy veci potrebné nové rozhodnutie,

a) rozhodne vo veci sám, alebo

b) uloží orgánu, proti ktorého rozhodnutiu sťažnosť smeruje, aby vo veci znovu konal a rozhodol, s výnimkou rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o väzbe podľa § 72 ods. 1 písm. a), d) a f), rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o väzbe, ak súd prvého stupňa rozhodol o väzbe po podaní obžaloby alebo návrhu na schválenie dohody o vine a treste podľa § 76 ods. 3 alebo 4, rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o pokračovaní v ochrannom liečení, prepustení z ochranného liečenia alebo ukončení ochranného liečenia, ak predseda senátu rozhodoval pred ukončením výkonu trestu podľa § 446a ods. 3 alebo 4 a rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o návrhu na umiestnenie odsúdeného v detenčnom ústave podľa § 462.

5. Úmrtie obžalovaného bolo preukázané verejnou listinou - úmrtným listom Matričného úradu Trenčín zo dňa 26.05.2021 (úmrtie obžalovaného je zapísané v knihe úmrtí Matričného úradu Trenčín, zväzok 53, ročník 2021, strana 108, por. č. 726).

6. Rozhodnutie prvostupňového súdu je tak potrebné zrušiť, nakoľko nie je možné rozhodovať o podmienenečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody proti zomrelej osobe.

7. S poukazom na vyššie uvedené zistené skutočnosti sťažnostný súd bez meritórneho prejednanja rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.