

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 25CoCsp/55/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119202397
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Dudášová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:2119202397.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Andrea Dudášová a sudcov: JUDr. Ľubica Spálová a JUDr. Peter Duman, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpený advokátom: JUDr. Ján Šoltés, so sídlom Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, proti žalovanej: H. V., narodená XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/XX, M., zastúpená splnomocneným zástupcom: Pomoc a Ochrana Ľuďom, so sídlom Trakovice 158, IČO: 51 563 193, o zaplatenie 6.427,65 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti výroku II. rozsudku Okresného súdu Trnava č. k. 40Csp/30/2019-67 zo dňa 03.06.2020, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom vyhovujúcom výroku II. a v závislom výroku III. o náhrade trov konania r u š í a vec mu v r a c i a v zrušenom rozsahu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Rozsudkom označeným v záhlaví súd prvej inštancie výrokom I. konanie v časti 3.146,52 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 3.146,52 Eur od 31.05.2016 do zaplatenia zastavil, výrokom II. uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 3.281,13 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 3.281,13 Eur od 31.05.2016 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku, výrokom III. rozhodol, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

2. Rozsudok označený v záhlaví súd prvej inštancie odôvodnil v napadnutej časti právne aplikáciou ust. § 1 ods. 2, § 2 písm. d), § 7, § 9 ods. 1 veta prvá a druhá, § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, § 52, § 53 ods. 9, § 517 ods. 2, § 565 Občianskeho zákonníka, § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, § 145 ods. 1, 2, § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

3. Súd prvej inštancie vychádzal zo skutkových zistení, že právny predchodca žalobcu, pôvodne Consumer Finance Holding a.s. a žalovaná uzatvorili dňa 16.09.2013 zmluvu o pôžičke č. 8011892, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej pôžičku v sume 8.000 Eur ktorú sa žalovaná zaviazala splácať v pravidelných 120-tich mesačných splátkach vo výške 132,63 Eur až do celkovej sumy pôžičky 15.915,60 Eur. Žalobca dňa 26.03.2016 listom - predžalobná upomienka - vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok a žalovanú upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. K úhrade dlžných splátok nedošlo, preto žalobca dňa 19.05.2016 úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 25.05.2016 - Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Do vydania rozhodnutia žalovaná dlžné splátky neuhradila. Žalobca si uplatnil zákonné úroky z omeškania. Žalobca zobral podaním zo dňa 22.05.2020 žalobu späť v časti 3.146,52 eur a uplatňovaného úroku z omeškania z tejto sumy s prihliadnutím na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru.

Nakoľko došlo k postúpeniu pohľadávky, súd prvej inštancie na návrh pôvodného žalobcu pripustil zmenu subjektu konania na strane žalobcu v prospech Intrum Slovakia s.r.o.

4. Vecne argumentoval súd prvej inštancie tým, že z vykonaného dokazovania zisteného skutkového stavu veci dospel k právnomu záveru, že žaloba je po úprave žalobného návrhu pri zastavení konania v časti - dôvodná a je potrebné jej vyhovieť. Súd prvej inštancie mal preukázané, že medzi stranami došlo k ústnemu uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v ktorom právny predchodca žalobcu a preto i žalobca ako právny nástupca pôvodného veriteľa vystupuje v pozícii dodávateľa a žalovaná v pozícii dlžného spotrebiteľa. Žalovanej bol poskytnutý spotrebiteľský úver v sume 8.000 eur, ktorý sa považuje za bezúročný a nezaťažný poplatkami. Žalovaná poskytnutie úveru spochybnila, preto žalobca predložil potvrdenie o vykonanej transakcii prevodu peňažných prostriedkov v sume 8.000 eur na účet uvedený žalovanou v návrhu na uzatvorenie zmluvy. Žalovaná sa zaviazala úver riadne splatiť, dojednanie o vrátení poskytnutých peňazí formou splátok nesporeovala.

Dňa 26.03.2016 veriteľ upozornil žalovanú, že je v omeškaní s riadnym a včasným plnením si povinnosti splácania. Žalobca riadne preukázal, že predžalobná upomienka zo dňa 26.03.2016 bola žalovanej doručovaná na adresu jej trvalého pobytu W. Q. X, M., ktorú žalovaná sama uviedla ako adresu jej trvalého bydliska v návrhu na uzatvorenie zmluvy dňa 03.09.2013 a ktorá predstavovala jej evidenčnú adresu trvalého pobytu aj podľa údajov vedených v registri obyvateľov až do dňa 26.07.2016. Právny predchodca žalobcu dňa 19.05.2016 pristúpil v zmysle § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka k mimoriadnemu zosplatneniu všetkých splátok splatných do budúcnosti a dňa 25.05.2016 vyhotovil Oznamenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru.

Súd prvej inštancie skúmal tvrdenia žalobcu a žalovanej v kontexte stranami uvedených tvrdení a doložených listín počas celého sporu, a dospel k záveru, že procesná obrana žalovanej nezodpovedá dodržiavaniu povinnosti strany pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu, keď žalovaná spochybňuje aj v žalobe nepreukázané skutkové tvrdenie žalobcu o poukázaní peňazí veriteľom čo do istiny v sume 8.000 Eur, teda v konaní sa bráni sporovaním každého nie preukázaného skutkového tvrdenia žalobcu.

Žalovaná tiež sporeovala aktívnu legitímáciu žalobcu v konaní a mala za to, že žalobca nedodrжал ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch o povinnosti veriteľa konať s odbornou starostlivosťou, v dôsledku čoho mu nevzniklo oprávnenie predčasne úver zosplatiť. Súd prvej inštancie dospel k právnomu záveru, že ide o nedôvodné tvrdenia žalovanej a jej popretie skutkových tvrdení žalobcu je neúspešné. Žalobca Intrum Slovakia s.r.o. ako postupník riadne preukázal hmotnoprávne postúpenie pohľadávky od postupcu Všeobecná úverová banka, a.s. ako aj splnenie si povinnosti postupcu o oznámení postúpenia dlžníkovi podaním zo dňa 20.06.2019 v súlade s § 526 Občianskeho zákonníka. Žalovaná vzniesla námietku premlčania žalobného nároku v celom rozsahu. Žalovaná nesporeovala, že medzi zmluvnými stranami bolo dohodnuté vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov v splátkach a za nesporné mal súd tiež tvrdenie žalobcu o existencii dohody medzi stranami o práve veriteľa žiadať zaplataenie celej pohľadávky, ak sa dlžník dostane do omeškania s riadnym a včasným plnením niektorej splátky. Právo výberu splátky, pre ktorej nezaplataenie veriteľ zosplatiť predčasne celú pohľadávku, je na veriteľovi. Vznesenie námietky premlčania s právnym odôvodnením, že veriteľ mohol zosplatiť úver už 20.11.2015, keď sa žalovaná dostala do omeškania a ak tak veriteľ neurobil, od 01.01.2016 začala plynúť trojročná premlčacia doba a preto je celý žalobný návrh premlčaný od 01.01.2019, súd prvej inštancie zhodnotil ako nedôvodne vznesenú námietku. Z predžalobnej upomienky, mimoriadneho zosplatenia úveru a z prehľadu splátok a úhrad mal súd prvej inštancie preukázané, že k zosplateniu pohľadávky veriteľom došlo dňa 19.05.2016, keď žalovaná bola v omeškaní s plnením povinnosti viac ako tri mesiace. Právo výberu splátky, pre ktorú pristúpi žalobca k zosplateniu všetkých do budúcnosti splatných splátok, je pri splnení zákonom vyžadovaných podmienok, na veriteľovi.

Na základe takto zisteného skutkového stavu dospel súd prvej inštancie k právnomu záveru, že žalovaná po započítaní všetkých ňou vykonaných úhrad na dlžnú istinu, je povinná zaplatať žalobcovi dlžnú istinu v sume 3.281,13 Eur v trojdňovej lehote na plnenie od právoplatnosti rozsudku. Žalobca si tiež uplatnil úrok z omeškania v zákonnej výške 5% ročne od 31.05.2016 z dlžnej istiny nesplateného úveru, ktorý súd prvej inštancie priznal tak, ako je uvedené vo výroku až do jeho zaplataenia.

5. Súd prvej inštancie náhradu trov konania pomerne rozdelil a z úspechu žalobcu (51,05% po zohľadnení zastavenia konania v časti, ktorý predstavuje neúspech žalobcu v konaní) po odčítaní úspechu žalovanej (48,95%) dospel k záveru, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

6. Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie vo výroku II. podala odvolanie žalovaná z dôvodov podľa ust. § 365 ods. 1 písm. e), f), g), h) Civilného sporového poriadku. Žalovaná má za to, že súd prvej inštancie nevykonala dostatočné dokazovanie pri posudzovaní vznesenej námietky premlčania žalovanou

a z vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Žalovaná dôvodila tým, že na pojednávaní 03.06.2020 súd prvej inštancie odmietol prijať dôkazy podporujúce tvrdenia žalovanej, nedodržel 5 dňovú lehotu na prípravu konania, splnomocnenému zástupcovi žalovanej bolo na pojednávaní doručené čiastočné späťvzatie žaloby a vyjadrenie žalobcu spolu s dôkazmi s tým, že súd prvej inštancie žalovanej uprel právo vyjadriť sa ku všetkým predloženým dôkazom. Žalovaná tiež namietala, že súd prvej inštancie nepredniesol právny názor súdu pred vynesením rozsudku, čo je v spotrebiteľskom spore povinnosťou súdu. Ďalej žalovaná uviedla, že vzniesla námietku premlčania, avšak má za to, že súd prvej inštancie nesprávnym posúdením dospel k nesprávnemu záveru a na námietku premlčania neprihliadol. V tejto súvislosti poukázala na rozsudok Okresného súdu Partizánske sp. zn. 6Csp/210/2017. Žalovaná poukázala na skutočnosť, že zosplatnenie jej nebolo nikdy doručené, ako bolo prednesené súdu prvej inštancie. Žalovaná uviedla, že sa z dôvodu rozvodu presťahovala k svojim rodičom na Botanickú 11, kde býva doteraz a všetku poštu, ktorá jej je doručovaná si preberá.

Na základe uvedených skutočností žalovaná navrhuje, aby odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku II. tak, že súd žalobu vo zvyšnej časti zamietá z dôvodu premlčania alebo, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 3.281,13 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 3.281,13 Eur od 31.05.2016 do zaplatenia, v mesačných splátkach po 100 eur mesačne, alternatívne aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

7. Žalobca odvolanie nepodal, k doručenému odvolaniu žalovanej sa písomne nevyjadril.

8. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku), stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 Civilného sporového poriadku), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (aktuálne § 363 Civilného sporového poriadku) a že odvolateľka v odvolaní použila zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 písm. e), f), g), h) Civilného sporového poriadku), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom (§ 379 Civilného sporového poriadku) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 Civilného sporového poriadku), súc pritom viazaný skutkovým stavom, ako ho zistil súd prvej inštancie bez potreby zopakovať alebo doplniť dokazovanie (§ 383 Civilného sporového poriadku), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej je dôvodné, v dôsledku čoho je nevyhnutné napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť (§ 389 ods. 1 písm. c) Civilného sporového poriadku) a vec mu v zrušenom rozsahu vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 391 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

9. Predmetom konania je (po právoplatnom zastavení konania prvým výrokom napadnutého rozsudku) nárok na zaplatenie sumy 3.281,13 eur s príslušenstvom. Vzhľadom na rozsah a dôvody odvolania žalovanej je predmetom odvolacieho konania posúdiť, či súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k správny skutkovým zisteniam a právne správne posúdil žalobcov nárok, či súd prvej inštancie vykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností a či zistený skutkový stav obstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo procesného útoku, ktoré neboli uplatnené. Pokiaľ ide o rozsah odvolania žalovanej, z obsahu odvolania vyplýva, že odvolaním je napadnutý vyhovujúci výrok vo veci samej a náhrada trov konania rozsudku súdu prvej inštancie.

10. Podanou žalobou sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 6.427,65 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 31.05.2016 do zaplatenia a náhradu trov konania. Súd prvej inštancie výrokom I. konanie v časti 3.146,52 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 3.146,52 Eur od 31.05.2016 do zaplatenia zastavil, výrokom II. uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 3.281,13 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 3.281,13 Eur od 31.05.2016 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku, výrokom III. rozhodol, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Žalovaná nesúhlasila s vyhovujúcim výrokom, namietala porušenie práva vyjadriť sa k vyjadreniu žalobcu s dostatočným časovým priestorom, súd nepredniesol právny názor na spor a napokon nesúhlasila s právnym posúdením o námietke premlčania a k tejto otázke tiež súd nevykonal dostatočné dokazovanie.

11. Z obsahu spisu vyplýva, že Žiadosťou o poskytnutie pôžičky zo dňa 03.09.2013 žalovaná písomne navrhla uzatvorenie zmluvy - žiadosť o poskytnutie pôžičky (žiadosť klienta o poskytnutie spotrebiteľského úveru - návrh na uzatvorenie zmluvy) Consumer Finance Holding, a.s. prostredníctvom sprostredkovateľa Total Money s.r.o. Žalovaná požiadala o poskytnutie pôžičky v sume 8.000 eur, s počtom splátok 120, so spôsobom úhrady mesačných splátok poštovými poukázkami, s uvedením čísla účtu pre účely poukázania pôžičky (č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX), požiadala o štandardný súbor poistenia žiadateľky pre prípad straty zamestnania, pracovnej neschopnosti, plnej a trvalej invalidity a smrti. Z článku XIV Žiadosti má súd preukázané, že žalovaná riadne podpísala žiadosť. V žiadosti sa nachádza tiež podpis osoby konajúcej v mene sprostredkovateľa. Z Potvrdenia po poskytnutí predmetu pôžičky žalovanej vyplýva, že dňa 16.09.2013 suma 8.000 eur bola pripísaná na účet uvedený žalovanou v žiadosti. Z listiny od Slovenskej požičovne, špecialista na pôžičky (bez uvedenia dátumu spísania a podpísania listiny) adresovanej žalovanej vyplýva, že ide o potvrdzujúci list, ktorý je súčasťou zmluvy s nasledovnými parametrami: pôžička 8.000 Eur, celková suma pôžičky 14.888,40 Eur, celkové náklady spotrebiteľa 6.888,40 Eur, splátka 124,07 Eur, splátka s poistením 132,63 Eur, počet splátok 120, ročná úroková sadzba 14,90%, RPMN 14,90%, priemerná hodnota RPMN 13,44%, termín konečnej splatnosti 09/2023, splatnosť prvej mesačnej splátky je ku dňu 20.10.2013, splatnosť každej nasledujúcej splátky je k 20-temu dňu príslušného kalendárneho mesiaca. Z predžalobnej upomienky vyplýva, že ku dňu 26.03.2016 eviduje Consumer Finance Holding, a.s. k zmluve č. 8011892 uzatvorenej dňa 16.09.2013 nedoplatok na splátkach v celkovej výške 526,03 Eur, žalovaná bola upozornená, že ak do 05.05.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 01/2016, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Predžalobná upomienka bola adresovaná žalovanej na adresu trvalého pobytu (W. Q. X, M.), s uložením zásielky na pošte dňa 06.04.2016, dňa 18.04.2016 bola zásielka vrátená odosielateľovi/veriteľovi ako neprevzatá v odbernej lehote. Dňa 25.05.2016 vyhotovil Consumer Finance Holding, a.s. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, v ktorom uviedol, že nakoľko nedošlo zo strany žalovanej k úhrade dlžných splátok v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke, stal sa dlh splatným v celom rozsahu naraz, dlžná čiastka predstavuje ku dňu 25.05.2016 sumu 7.598,45 Eur. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaná uhradila za obdobie od 14.10.2013 do 31.01.2019 celkovo 4.718,87 Eur.

12. V odvolaní žalovaná namietala postup súdu prvej inštancie na pojednávaní 03.06.2020, pretože súd odmietol prijať dôkazy podporujúce tvrdenia žalovanej, nedodrжал 5 dňovú lehotu na prípravu konania, splnomocnenému zástupcovi žalovanej bolo na pojednávaní doručené čiastočné späťvzatie žaloby a vyjadrenie žalobcu spolu s dôkazmi s tým, že súd prvej inštancie žalovanej uprel právo vyjadriť sa ku všetkým predloženým dôkazom. Žalovaná tiež namietala, že súd prvej inštancie nepredniesol právny názor súdu pred vynesením rozsudku, čo je v spotrebiteľskom spore povinnosťou súdu.

13. Zo zápisnice o pojednávaní dňa 03.06.2020 vyplýva, že súd krátkou cestou doručil splnomocnenkyne žalovanej vyjadrenie žalobcu a následne súd oboznámil obsah tohto podania čítaním. K oboznámenému splnomocnenkyňa žalovanej uviedla, že nemá dostatočný čas na oboznámenie a preto sa k nemu nebude vyjadrovať. Súd prvej inštancie na tomto pojednávaní vyhlásil rozsudok, teda ďalší časový priestor na oboznámenie s podaním žalobcu obsahujúceho čiastočné späťvzatie žaloby a vyjadrenie k veci neposkytol. V uvedenom postupe súdu prvej inštancie odvolací súd nezhliadol pochybenie. Písomné podanie žalobcu doručené súdu 22.05.2020 (čl. 49-57) obsahovalo ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní, súhlas s rozhodnutím vo veci bez účasti žalobcu, čiastočné späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie 3.146,52 eur s prísl., úpravu petitu a vyjadrenie k odporu žalovanej. Žalobca sa vyjadril k uzavretiu predmetnej zmluvy, k jej platnosti, k aktívnej legitímácii žalobcu, upravil petit žaloby vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby. K tomuto podaniu pripojil prehľad splátok a úhrad žalovanej, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 25.05.2016, podací hárok o podaní zásielky 20.06.2019 adresovanú žalovanej, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 20.06.2019. Súd prvej inštancie obsah podania žalobcu spolu s prílohami na pojednávaní za účasti splnomocnenkyne žalovanej oboznámil prečítaním a kópiu podania jej doručil. Z uvedeného vyplýva, že splnomocnenkyňa žalovanej bola oboznámená s podaním žalobcu. Vzhľadom na vyjadrenie splnomocnenkyne žalovanej, že nemá dostatočný priestor na vyjadrenie sa k nemu nebude vyjadrovať, súd prvej inštancie neodročil pojednávanie a splnomocnenkyňa žalovanej nepodala návrh na odročenie pojednávania. Vychádzajúc z obsahu podania žalobcu (ku ktorému splnomocnenkyňa žalovanej sa nevyjadrila) je zřejmé, že neobsahovalo žiadne zásadné skutočnosti ku ktorým by bolo potrebné poskytnúť žalovanej strane ďalší čas na vyjadrenie. Zároveň bolo zohľadnené, že žalovanú na pojednávaní zastupovalo O.Z. Pomoc a ochrana Ľuďom, ktorého cieľom činnosti je ochrana a presadzovanie práv spotrebiteľov, poradenstvo a

informovanie spotrebiteľov, teda je možné dôvodne predpokladať, že zástupca združenia disponuje aj zdrojom vedomostí zaručujúcich zastupovanie spotrebiteľa v konaní pred súdom tak, aby táto ochrana bola rýchla a účinná. Zároveň treba zohľadniť aj povinnosť súdu vec rozhodnúť rýchlo a hospodárne, spravidla na jednom pojednávaní. Pokiaľ ide o odvolací argument, že v tejto súvislosti nebola dodržaná lehota päť dní na prípravu konania, teda na vyjadrenie k podaniu žalobcu, treba uviesť, že podľa názoru odvolacieho súdu nebola potrebná žiadna ďalšia osobitná príprava, nebola nutná ďalšia porada so žalovanou, nešlo o vykonanie žiadnej osobitne náročnej činnosti, nešlo o zložitú skutkovo a právnu vec. Žalovaná tiež argumentuje, že súd odmietol prijať dôkazy podporujúce tvrdenie žalovanej, o aké dôkazy išlo, kedy boli predložené však z odvolania nevyplýva. Z obsahu spisu tiež nie je zrejmé aký návrh na dokazovanie má žalovaná na mysli, zo zápisnice o pojednávaní ani z ďalších podaní žalovanej nevyplýva návrh žalovanej na vykonanie dôkazu. Pokiaľ ide o argument, že súd prvej inštancie nepredniesol právny názor, táto skutočnosť je nepravdivá, pretože zo zápisnice o pojednávaní ako aj zo zvukového záznamu pojednávania vyplýva, že súd uviedol podrobné právne posúdenie veci. V súhrne potom odvolací súd vyhodnotil uvedenú odvolaciu argumentáciu ako nedôvodnú.

14. Pokiaľ ide o odvolaciu námietku žalovanej týkajúcu sa posúdenia uplatnenej námietky premlčania, túto vyhodnotil odvolací súd ako opodstatnenú.

15. Súd prvej inštancie vyhodnotil uplatnenú námietku premlčania ako nedôvodnú, k zosplatneniu pohľadávky došlo 19.05.2016, keď žalovaná bola v omeškaní s plnením povinností viac ako 3 mesiace, právo výberu splátky pre ktorú žalobca pristúpi k zosplatneniu, je na žalobcovi. Nie je povinnosťou žalobcu zosplatniť úver pri prvom omeškaní žalovanej. V odvolaní žalovaná argumentovala, že premlčanie je potrebné počítvať od splatnosti omeškanej splátky a nie odo dňa zosplatnenia úveru.

16. Podľa ust. § 101 Občianskeho zákonníka (neaplikovaného súdom prvej inštancie, ktoré je nevyhnutné považovať za generálne), pritom všeobecne platí, že trojročná premlčacia doba plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz, s dovetkom - ak nie je ďalej ustanovené inak. V nasledujúcom ust. § 103 Občianskeho zákonníka, ktoré je nevyhnutné vo vzťahu k § 101 považovať za špeciálne, vo vete druhej je ale ustanovené, že ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, pričom nasleduje výslovne odkaz na § 565 Občianskeho zákonníka, začne plynúť premlčacia lehota odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. V právnom poriadku pritom platí zásada *lex specialis derogat legi generali*, ktorá znamená, že ak existuje rozpor medzi ustanoveniami dvoch právnych predpisov - noriem, prednosť má konkrétnejší právny predpis oproti všeobecnejšiemu.

17. Pokiaľ v konaní bolo nesporným, a sám žalobca na to odkazuje v podanej žalobe, že k predčasnemu zosplatneniu predmetných dlhov došlo v zmysle § 565 v spojení § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, na premlčanie zosplatnenej pohľadávky bolo potom v zmysle uvedenej zásady nevyhnutné aplikovať špeciálne ust. § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka s tým, že premlčacia doba v danom prípade začala plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, teda tej, pre ktorú došlo k zosplatneniu dlhu.

18. Nesprávnym právnym posúdením veci je omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav. O nesprávnu aplikáciu právnych predpisov ide vtedy, ak súd nepoužil správny právny predpis alebo ak síce aplikoval správny právny predpis, nesprávne ho ale interpretoval alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery.

19. Súd prvej inštancie citované ustanovenia týkajúce sa posúdenia premlčania na daný prípad neaplikoval, v dôsledku toho súd prvej inštancie vec nesprávne právne posúdil, následkom čoho sa riadne nezaoberal otázkou premlčania a za týmto účelom ani nevykonal potrebné dokazovanie v súlade s § 295 Civilného sporového poriadku.

20. S poukazom na vyššie uvedenú argumentáciu potom odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie vo vyhovujúcom výroku II. vo veci samej včítane závislého výroku III. o náhrade trov konania, s použitím ust. § 389 ods. 1 písm. c) Civilného sporového poriadku zrušil a podľa § 391 ods. 1 Civilného sporového poriadku vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

21. Povinnosťou súdu prvej inštancie, súc pritom viazaný vyslovenými právnymi názormi odvolacieho súdu (§ 391 ods. 2 Civilného sporového poriadku), bude riadne v súlade s procesnou normou vykonať všetky potrebné dôkazy, v zmysle § 295 Civilného sporového poriadku v danom prípade aj tie,

ktoré spotrebiteľ nenavrhol a sú nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci, zistený skutkový stav následne opätovne komplexne vyhodnotiť, na zistený skutkový stav aplikovať náležité hmotnoprávne ustanovenia a následne vo veci opätovne rozhodnúť, pričom rozhodnutie je nevyhnutné náležite, v súlade s ust. § 220 ods. 2, 3, 4 Civilného sporového poriadku odôvodniť. V novom rozhodnutí rozhodne súd prvej inštancie opätovne o náhrade trov včítane náhrady trov tohto odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

22. Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).