

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 9Csp/44/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8320201124
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Sivák
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2021:8320201124.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom Mgr. Petrom Sivákom v právnej veci žalobkyne W. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XX, XXX XX G., právne zastúpená JUDr. Igorom Šafrankom - advokátom, so sídlom Sovietskych hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovanému PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, v konaní o primerané finančné zadostučinenie vo výške 600 eur, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 600 eur a to v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobkyni súd priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, pričom o výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa podala dňa 07.04.2020 na Okresný súd Humenné žalobu o zaplatenie vyššie uvedenej sumy. Žalobu odôvodnila tým, že na Okresnom súde Humenné bolo rozsudkom sp. zn. 10C/32/2018 rozhodnuté o zdržaní sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy, kde bola žalobkyňa úspešná. V odôvodnení tohto rozsudku je konštituované, že strany konania uzatvorili formulárovú zmluvu, ktorá bola vopred pripravená a spotrebiteľ ju nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť. Boli porušené právne nory spotrebiteľského práva v neprospech spotrebiteľa. Z tohto dôvodu si žalobkyňa podľa § 3 Zákona o ochrane spotrebiteľa uplatňuje právo na primerané finančné zadostučinenie. Zo zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.09.2015 vyplýva, že žalovaný jej poskytol úver 1 500 eur, avšak v skutočnosti poskytol len 1 350 eur keďže si zo sumy úveru odrátať sumu 150 eur ako poplatok za poskytnutie úveru. Následne žalovaný požiadal zamestnávateľa žalobkyne podľa dohody o zrážkach o zrážky zo mzdy a to aj napriek tomu, že v tom čase už žalobkyňa zaplatila žalovanému sumu 2 874,63 eur, ktorý jej poskytol úver reálne vo výške 1 350 eur, pričom je predmetný úver potrebné považovať za bezúročný a bezpoplatkov.

2. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť ako nedôvodnú s tým, že nie sú splnené podmienky podľa Zákona o ochrane spotrebiteľa na primerané finančné zadostučinenie. Žalovaný neporušil žiadne ustanovenia právnych noriem spotrebiteľského práva. Dohodou o zrážkach zo mzdy nemohlo dôjsť ku žiadnej škode na strane žalobkyne ako spotrebiteľky. Považuje takúto výšku primeraného finančného zadostučinenia za neprimeranú a to aj vzhľadom na to, že žalobkyňa si uplatnila v inom konaní inú žalobu o primeranú finančné zadostučinenie.

3. Súd vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový a právny stav:

Z rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 10C/32/2018 zo dňa 19.03.2019

vyplýva, že žalobkyňa bola v konaní úspešná voči žalovanému a súd rozhodol, že žalovaný je povinný zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy. Zo dňa 25.09.2015 uzavretých zmluvou o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX. V odôvodnení súd konštatoval, že došlo k porušeniu spotrebiteľských práv žalobkyne v jej neprospech, pretože dohoda o zrážkach zo mzdy vypracovaná k zmluve o revolvingovom úvere bola vypracovaná žalovaným na vopred pripravených tlačivách, žalovaná ju nemala možnosť ovplyvniť. Následne táto dohoda umožňovala vykonať zrážky zo mzdy žalobkyne bez toho aby súd preskúmal zmluvu o revolvingovom úvere a tak sa mohol žalovaný domôcť aj plnení na ktoré nemal právny dôvod. V tomto prípade zmluvy o revolvingovom úvere nespĺňa náležitosti podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch, obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, napríklad o poplatku za úver a preto ju je potrebné považovať za bezúročné a bez poplatku.

Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu vyplýva, že žalovaný poskytol žalobkyni úver vo výške 1 500 eur, avšak reálne to len suma 1 350 eur, pretože 150 eur si stiahol ako poplatok za poskytnutie úveru. Mesačná platba mala byť výške 87,11 eur, počet splátok 36.

Zo žiadosti o vykonávaní zrážok zo dňa 11.04.2017 vyplýva, že žalovaný požiadal zamestnávateľa žalobkyne aby vykonával zrážky zo mzdy podľa dohody o zrážkach zo mzdy.

4. Na uvedený vzťah sa použijú predovšetkým ustanovenia noriem spotrebiteľského práva a to § 52 a nasledujúce Občianskeho zákonníka, ustanovenia Zákona o ochrane spotrebiteľa, ustanovenia Zákona o spotrebiteľskom úvere a ustanovenia Zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a to predovšetkým § 3 ods. 5, spotrebiteľa, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práv alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitným predpismi má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, kto za porušenie práv alebo povinnosti ustanovených týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

5. Súd z doložených listín a vyjadrení strán konania zistil, že v tomto prípade došlo k priamemu porušeniu spotrebiteľského práva žalobkyne - spotrebiteľa v jej neprospech. Toto porušenie spotrebiteľského práva spôsobil úmyselne žalovaný ako podnikateľ poskytujúci úvery. Súd konštatuje, že porušenie noriem spotrebiteľského práva môže nastať nie len uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere v rozpore so Zákonom o spotrebiteľských úveroch a § 52 Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách ale aj inými právnymi postupmi, ktoré znevýhodňujú spotrebiteľa.

V tomto prípade takýmto právnym úkonom, ktorý porušil spotrebiteľské právo žalobkyne ako spotrebiteľky a spôsobil nerovnováhu v právach a povinnostiach je iný právny úkon ako zmluva o spotrebiteľských úveroch. Konkrétne je ním dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 25.09.2015, ktorú dal podpísať žalovaný žalobkyni ako spotrebiteľke spolu so zmluvou o poskytnutí revolvingového úveru. Právnym následkom uzavretej dohody o zrážkach zo mzdy je možnosť aby veriteľ, v tomto prípade žalovaný si uplatnil zrážky zo mzdy u zamestnávateľa žalovaného spotrebiteľa a to bez toho aby vo veci samej rozhodol súd, ktorý by posúdil či žalovaná pohľadávka neporušila spotrebiteľské právo. Takýmto spôsobom mohol obísť žalovaný ako podnikateľ súdnu kontrolu spotrebiteľského práva v neprospech žalobkyne ako spotrebiteľky a uplatniť si akúkoľvek sumu zrážkami zo mzdy.

V konkrétnom spore k tomu aj reálne došlo, pretože žalovaný si napriek tomu, že žalobkyňa zaplatila sumu 2 874,63 eur ale žalovaný jej poskytol reálne úver vo výške 1 350 eur tak si uplatnil u jej zamestnávateľa W. A. S..X..F.. zrážky zo mzdy.

Súd považuje za nevyhnutné sankcionovať aj takého právne úkony - dohody o zrážkach zo mzdy zo strany podnikateľa, ktoré znevýhodňujú spotrebiteľa, pričom rovnako Zákon o ochrane spotrebiteľa nestanovuje aké konkrétne práva a z akej zmluvy (úverovej alebo dohody o zrážkach zo mzdy alebo inej) umožňujú poškodenému spotrebiteľovi uplatniť si nárok na primeranú finančné zadosťučinenie.

V tomto prípade takáto dohoda o drážkach zo mzdy je jasným porušením noriem spotrebiteľského práva v neprospech spotrebiteľa a preto má spotrebiteľ právo podľa § 3 ods. 5 Zákona o ochrane spotrebiteľa požadovať primerané finančné zadosťučinenie. Vzhľadom na výšku úveru 1 500 eur, už plnenú sumu 2 874,63 eur je primerané finančné zadosťučinenie vo výške 600 eur primerané a proporcionálne.

Súd podotýka, že primerané finančné zadostučinenie má viacero funkcií, predovšetkým je to sankčná funkcia, uhradzovacia a preventívna. Súdu je známe z jeho činnosti, že žalovaný takto postupoval nie len v tomto jednom prípade ale išlo o množstvo takýchto zmlúv ku ktorým boli uzatvárané dohody o zrážkach zo mzdy a teda vedome porušoval právne normy spotrebiteľského práva v neprospech spotrebiteľa, čím spôsobil nerovnováhu v právach a povinnostiach. Preto súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

6. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 a § 255 CSP a úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v celom rozsahu, pričom o výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.