

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 25P/23/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419200470
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Suchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:1419200470.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave, v konaní pred sudkyňou Mgr. Evou Suchovou, vo veci starostlivosti o maloleté deti: 1/ K. dieťa rodičov: matka - E. a otec - T. a 2/ E., dieťa rodičov: matka - E. a otec - O. obe maloleté deti t.č. umiestnené v P. o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava na nariadenie ústavnej starostlivosti, o návrhu matky o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností a o návrhu otca O. o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností a o zverení maloletej K. do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

r o z h o d o l :

I. Maloleté deti: K. a E. sa zverujú do osobnej starostlivosti matky.

II. Zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok budú obaja rodičia.

III. Otec T. je povinný prispievať na výživu maloletej K. výživným vo výške 110,-€ mesanče, ktoré výživné je povinný platiť k rukám matky maloletej, vždy do 15-teho dňa v mesiaci, počínajúc právoplatnosťou výroku o zverení maloletej Miriamy do osobnej starostlivosti matky.

IV. Otec O. je povinný prispievať na výživu maloletej E. výživným vo výške 100,-€ mesanče, ktoré výživné je povinný platiť k rukám matky maloletej, vždy do 15-teho dňa v mesiaci, počínajúc právoplatnosťou výroku o zverení maloletej E. do osobnej starostlivosti matky.

V. Otec O. je oprávnený stretávať sa s maloletou E. každý páry kalendárny týždeň v čase od piatka od 17.00 hod. do nedele do 18.00 hod. s výnimkou letných, jarných, zimných a Veľkonočných prázdnin.

VI. Ďalej je otec O. oprávnený stretávať sa s maloletou E. nasledovne:

- Každý nepárny kalendárny rok počas jarných prázdnin v čase od 17.00 hod. v piatok, ktorý predchádza prvému dňu jarných prázdnin do 17.00 hod. v nedeľu, ktorá nasleduje po poslednom dni jarných prázdnin,

- Každý páry rok počas Veľkonočných sviatkov v čase od 17.00 hod. v stredu, ktorá predchádza Veľkonočnému piatku do 17.00 hod. v utorok, ktorý nasleduje po Veľkonočnom pondelku,

- Každý páry rok počas zimných prázdnin v čase od 17.00 hod. v posledný deň školského vyučovania, ktorý predchádza zimným prázdninám do 17.00 hod. dňa 30.12.

- Každý nepárny rok počas zimných prázdnin v čase od 17.00 hod. dňa 30.12. do 17.00 hod. v posledný deň zimných prázdnin

- Každý rok v čase od 1.7. od 10.00 hod. do 15.7. do 19.00 hod. a od 1.8. od 10.00 hod. do 16.8. do 19.00 hod.

VII. Otec maloletú prevezme a po ukončení styku odovzdá v mieste bydliska maloletej a matka je povinná maloletú na styk riadne pripraviť.

VIII. Styk otca T. s maloletou K. sa neupravuje.

IX. Súd nariaďuje nad výchovou maloletých detí dohľad.

X. Súd konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti zastavuje.

XI. Súd zamietá návrh otca O..

XII. Týmto sa zrušuje uznesenie Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25PPOm/1/2018-8 zo dňa 13.09.2018 v spojení s dopĺňacím uznesením č.k. 25PPOm/1/2018-19 zo dňa 15.10.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.03.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 12CoPOm/1/2019-32 zo dňa 07.02.2019.

XIII. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 13.09.2018 žiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi. Zároveň žiadal o nariadenie neodkladného opatrenia vo veci dočasného zverenia maloletých detí do starostlivosti zariadenia nahrádzajúceho starostlivosť rodičov. Návrh odôvodnil tým, že dňa 23.07.2018 vykonali neohlásené šetrenie v domácnosti matky, pričom v čase šetrenia sa doma nachádzali iba maloleté deti K. a E. bez prítomnosti matky. Domácnosť sa javila ako nebytový priestor, ktorý bol stroho zariadený. Obe maloleté deti stáli vonku pred vchodom a uviedli, že často bývajú doma samé, pretože matka má dve zamestnania. Dňa 25.07.2018 vykonali ďalšie šetrenie pomerov v domácnosti matky na O.. V domácnosti bol síce vytvorený pre deti priestor na oddych a učenie, ale nebola tam chladnička a v čase šetrenia ani žiadne zásoby potravín. Matka potvrdila, že deti bývajú väčšinou samé, alebo sú u jej matky. Rodinu následne pravidelne monitorovali a vykonali opakované šetrenia, pričom komunikácia s matkou bola problematická, spolupracovala iba formálne. Dňa 10.09.2018 ich matka telefonicky kontaktovala a oznámila, že od piatku 14.09.2018 sa musí s deťmi vysťahovať z bytu na ulici O. a nemá zabezpečené žiadne ďalšie bývanie. Požiadala o to, aby maloleté deti boli umiestnené do detského domova, pretože nedokáže zabezpečiť starostlivosť o svoje deti. Uviedla, že bude deti v detskom domove pravidelne navštevovať a dúfa, že v budúcnosti si ich bude môcť zobrať do svojej starostlivosti. Po tomto oznámení Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny kontaktoval príbuzných maloletých detí, avšak nikto z rodiny neprejavil záujem o starostlivosť. Otec maloletej E. bol v tom čase vo výkone trestu odňatia slobody a stará matka zo strany matky sa vyjadrila, že sa stará o dcéru so zdravotným postihnutím a nemôže si zobrať do starostlivosti vnúčatá. Tiež kontaktovali otca maloletej K., ktorý sa vyjadril, že si dcéru nemôže zobrať do starostlivosti, pretože pracuje v zahraničí a dcéru nevidel asi 4 roky. V návrhu kolízny opatrovník doplnil, že matka má aj ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému I. ktorý je od októbra 2017 v starostlivosti starých rodičov C. a otcom maloletého je O.

2. Uznesením Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25PPOm/1/2018-8 zo dňa 13.09.2018 boli obe maloleté deti dočasne zverené do starostlivosti Detského domova D. a dopĺňacím uznesením č.k. 25PPOm/1/2018-9 zo dňa 15.10.2018 bola určená vyživovacia povinnosť rodičov. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.03.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislava č.k. 12CoPoM/1/2019-32 zo dňa 07.02.2019.

3. Návrhmi doručenými Okresnému súdu Bratislava IV dňa 10.09.2019 žiadal otec - O. o zverenie maloletej E. do jeho osobnej starostlivosti a o zverenie maloletej K. do jeho náhradnej osobnej starostlivosti. Oba návrhy odôvodnil tým, že o maloletú C. sa zaujíma, navštevuje ju v detskom domove on aj jeho priateľka, bráva si ju k sebe na prázdniny a na sviatky. Rovnako sa zaujíma aj o maloletú K., nakoľko jej vlastný otec nejaví o ňu záujem a maloletá v podstate ani vlastného otca nepozná. Doplnil, že má vytvorené podmienky na to, aby obe deti u neho bývali a už zabezpečuje starostlivosť aj o maloletého I..

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámil sa so spismi Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25PPOm/1/2018 a 13P/39/2020 a spismi Okresného súdu Malacky č.k. 8P/45/2014 a 8P/89/2009, vypočul svedkov a vykonal pohovor s maloletými deťmi, oboznámil sa s príjmami rodičov, ako aj s ostatnými listinnými dôkazmi založenými v súdom spise a zistil nasledovný skutkový stav:

5. O úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej K. bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Malacky č.k. 8P/288/2008-14 zo dňa 15.04.2008 tak, že súd schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matke a otec sa zaviazal prispievať na jej výživu sumou 2.000,-Sk mesačne. Zároveň sa rodičia dohodli o splácaní zameškaného výživného. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 02.05.2008.

6. Rozsudkom Okresného súdu Malacky č.k. 8P/89/2009-56 zo dňa 14.04.2011 súd zamietol návrh otca T. na zníženie výživného a zároveň zvýšil jeho vyživovaciu povinnosť zo sumy 2.000,-Sk na sumu 80,-€ mesačne a zročné výživné povolil otcovi splácať spolu s bežným výživným. Tiež bol upravený styk otca s maloletou K.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 05.05.2011.

7. Rozsudkom Okresného súdu Malacky č.k. 8P/142/2012-34 zo dňa 16.04.2013 súd schválil rodičovskú dohodu, ktorou sa otec T. zaviazal prispievať na výživu maloletej K. zvýšeným výživným zo sumy 80,-€ na sumu 100,-€ mesačne s tým, že zročné výživné bude splácať spolu s bežným výživným. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27.04.2013.

8. Rozsudkom Okresného súdu Malacky č.k. 9P/160/2015-68 zo dňa 15.08.2016 súd schválil rodičovskú dohodu, ktorou sa otec T. zaviazal prispievať na výživu maloletej K. zvýšeným výživným zo sumy 100,-€ na sumu 110,-€ mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26.08.2016.

9. K maloletej E. doposiaľ nebolo rozhodnuté o úprave výkonu rodičovských práv a povinností.

10. Matka vo výpovediach spočiatku s nariadením ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi súhlasila. Uviedla, že maloletá K. nevidela svojho otca od jej 5 rokov veku a v podstate ho ani nepozná. Potvrdila, že obe deti sa pýtajú k pánovi C. a aj ho navštevujú, avšak ona má obavy, že ak by boli deti zverené pánovi C., tak jej neumožní ich vídať. Neskôr na pojednávaní dňa 08.02.2021 žiadala o zverenie oboch maloletých detí do jej osobnej starostlivosti z dôvodu, že už má zabezpečené vhodné podmienky na starostlivosť o deti. Býva v spoločnej domácnosti s priateľom a od 14.04.2021 sa riadne zamestnala v upratovacej firme s tým, že zarába asi 650,-€ mesačne netto a pracuje v jednozmennej prevádzke. Deti navštevovala v detskom domove a detský domov aj umožnil deťom tráviť prázdniny u nej. Jej priateľ má s deťmi dobrý vzťah, pracuje ako živnostník a súhlasí s tým, aby obe maloleté deti bývali s nimi.

11. Otec T. vo výpovediach uviedol, že má vedomosť o tom, že maloletá K. je v detskom domove, kde ju nebol navštíviť, ale voláva jej. Naposledy ju videl asi pred 2 rokmi. Predtým sa však riadne nestýkali. Nesúhlasil s tým, aby K. bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti O.. Napokon nesúhlasil asi s tým, aby maloletá ostala v detskom domove a teda pokiaľ maloletá chce ísť bývať k matke, tak s tým súhlasí.

12. Otec O. vo výpovediach uviedol, že maloletú K. pozná od jej 1 roku veku a odvtedy sa o ňu staral. Vie o nej všetko, vie čo má rada, kedy bola chorá a má ju ako vlastnú dcéru. Obe deti navštevuje pravidelne v detskom domove a chce byť s nimi v kontakte. V súčasnosti má v starostlivosti maloletého I., ktorý bol dočasne, kým on bol vo výkone trestu odňatia slobody, zverený do náhradnej osobnej starostlivosti jeho rodičov. Je zamestnaný v spoločnosti svojej priateľky s tým, že v tejto spoločnosti aktuálne má aj podiel a je schopný zarobiť asi 5.000,-€ mesačne. Jeho vzťahy s maloletou K. sa zhoršili a aktuálne k nemu ani nechodí. Pravidelne však jeho domácnosť navštevuje maloletá E..

13. Súd vykonal dňa 07.04.2021 pohovor s maloletými deťmi. Maloletá K. uviedla, že vie o čom sa bude viesť rozhovor a jednoznačne sa vyjadrila, že chce ísť bývať k matke. Chce teda ísť domov, chce chodiť do normálnej školy a chce mať viac slobody. Ani v detskom domove to nie je najhoršie, ale sú tam pravidlá, čo jej už prekáža a to, že môžu mať mobil len hodinu denne, kontrolujú jej správy a je presná večierka. K pánovi C. nechce chodiť ani len na prázdniny a k vlastnému otcovi už vôbec nie. Nevie si predstaviť, že by ostala v detskom domove až do plnoletosti. Cez posledné Veľkonočné prázdniny bola týždeň u mamy a sestra K. bola u otca, keďže o tom tak rozhodol detský domov. S mamou chodili nakupovať, chodila von a už má v J. kamarátov. S maminým priateľom O. vychádza dobre, zvykla si na neho, má ho rada. Mama sa stará o domácnosť, varí pre všetkých, O. pracuje a jeho otec má svoj program, pozerá televízor alebo lúšti krížovky. Počas Vianočných sviatkov boli aj s K. u mamy, kde mali aj stromček a dostala darčeky. Myslí si, že mamine správanie sa zmenilo a keď sa s mamou rozprávala,

mama jej povedala, že už chce viesť normálny život. Starých rodičov C. má tiež rada, ale nedávno starý otec C. zomrel na koronu a ešte je z toho v šoku. Myslí si, že treba dať mame šancu a dodala, že si je vedomá toho, že je normálne, že všade sú pravidlá a pokiaľ bude u mamy, už sú dohodnuté, že bude pravidlá dodržiavať. Maloletá E. uviedla, že je v detskom domove so sestrou K., ktorú má veľmi rada. Cez Veľkonočné prázdniny bola u otca, kde bol aj brat I. a ďalšie deti. Jednoznačne sa vyjadrila, že chce byť u mamy a niekedy chce ísť za otcom a za babkou C.. Dňa 10.06.2020 bol vykonaný aj pohovor s maloletým I. ktorý uviedol, že vie o tom, že sestra K. a K. sú v detskom domove. Spolu s otcom ich chodievajú navštevovať a niekedy tam stretnú aj mamu. V domácnosti u otca má všetko, lebo keď niečo treba kúpiť, otec to kúpi. V detskej izbe spia 4 deti. Otec sa o neho stará, vozíva ho každé ráno do D. do školy a otcova priateľka K. ho zo školy vyzdvihuje. Keď bol otec v „base“, tak býval u babky a dedka, kde bolo dobre, ale aj doma mu je dobre.

14. Súd vo veci vypočul ako svedkov starých rodičov C. a A., ktorí zhodne uviedli, že by bolo pre deti veľmi zlé, keby sa rozdelili, pretože sú na seba veľmi naviazané. Obaja svedkovia zhodne tiež uviedli, že je v záujme detí, aby ostali v detskom domove.

15. Svedok O., ktorý je priateľom matky uviedol, že s matkou maloletých detí tvorí pár od marca 2020 a odvtedy spolu aj žijú. Bývajú v byte, ktorý patrí jeho otcovi, ide o veľký 3-izbový byt a aj jeho otec s nimi býva a o tomto konaní vie a súhlasí s tým, aby obe deti prišli do ich domácnosti. Deti pozná, boli u nich cez letné prázdniny v roku 2020 ako aj počas Vianoc a tiež ich spolu s matkou chodíva navštíviť do detského domova. Vychádza s nimi dobre a vo všeobecnosti má k deťom kladný vzťah. Má vlastnú dospelú dcéru a je si plne vedomý toho, že maloletá K. je v puberte, s čím má skúsenosti. Ďalej uviedol, že je živnostníkom, zarába asi 1.000,-€ mesačne. Dodal, že podľa jeho názoru je matka maloletých detí dobrou a starostlivou matkou, ktorá sa stará o celú domácnosť. Je rád, že sa jej podarilo nájsť trvalé zamestnanie.

16. Kolízny opatrovník spočiatku trval na nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi, avšak na pojednávaní dňa 15.06.2021 zobral tento návrh späť, vzhľadom k tomu, že sa pomery na strane matky upravili. Bol toho názoru, že obe maloleté deti môžu byť vrátené do starostlivosti matky. Preferoval, aby sa maloleté deti nerozdelili a prípadnú konkrétnu úpravu styku otca s maloletou E. ponechal na úvahe súdu.

17. Z listinných dôkazov vyplýva, že matka v novembri 2019 dosiahla príjem 334,35 € s tým, že pracovala od 11.11.2019 do 24.11.2019. V auguste 2019 dosiahla príjem 378,82 €. V období od 06.04.2021 do 12.04.2021 zarobila 73,84 € netto. Vo výpovedi uviedla, že od 14.04.2021 je riadne zamestnaná v spoločnosti F. kde zarába 650,-€ mesačne netto. Má jednu ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému I..

18. Z ďalších listinných dôkazov vyplýva, že otec T. v roku 2018 dosiahol príjem 273,60 € priemerne mesačne netto. V období od 29.03.2019 do 31.07.2019 poberal dávky v nezamestnanosti. V roku 2020 (január až december s výnimkou mesiaca november) dosahoval príjem 459,60 € priemerne mesačne netto. A v roku 2021 (január až marec) mal príjem 531,73 € priemerne mesačne netto. Inú vyživovaciu povinnosť nemá.

19. Otec O. do 31.10.2020 zamestnaný na polovičný úväzok a dosahoval minimálnu mzdu. Vo výpovedi uviedol, že aktuálne je spoločníkom spoločnosti s.r.o. a je schopný zarobiť asi 5.000,-€ mesačne netto. Má jednu ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému I.

20. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

21. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

22. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

23. Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

24. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

25. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako 3 mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

26. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

27. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

28. Podľa § 37 ods. 2 písm. b/ Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení výchovného opatrenia - určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, nešťátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

29. Vzhľadom k tomu, že kolízny opatrovník zobral návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi v celom rozsahu späť, súd konanie o tomto návrhu zastavil a aktuálne rozhodoval o ďalšom zabezpečovaní starostlivosti o maloleté deti. Vyhodnotiac vykonané dokazovanie, z ktorého vyplýva, že sa upravili bytové a sociálne pomery u matky, ktorá už viac ako rok žije v partnerskom vzťahu, pričom býva s partnerom v byte jeho otca a začala riadne pracovať, súd obe maloleté deti zveril do jej osobnej starostlivosti s tým, že rozhodol, že zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok budú obaja rodičia. Súd mal preukázané, že bytové pomery u matky sú vyhovujúce a výsluchom svedka O. bolo potvrdené, že matka zabezpečuje riadne starostlivosť o domácnosť a aj riadne pracuje. O maloleté deti javila záujem aj v období, kým boli umiestnené v centre pre deti a rodiny a pravidelne deti trávili u nej prázdniny. Zároveň bolo preukázané, že maloletá E. má vytvorený vzťah so svojim otcom, tiež ho pravidelne navštevuje a teda súd pokladal za vhodné, aby bol upravený styk maloletej E. s otcom a teda aby bol vnesený do celej rodinnej situácie režim, ktorý nesporne bude v záujme maloletej a

ktorý budú musieť rodičia rešpektovať. Maloletá K. neprejavila akýkoľvek záujem o kontakt so svojim otcom a k prípadnému zvereniu do náhradnej osobnej starostlivosti pána C. sa vyjadrila odmietavo. Súd preto rešpektujúc názor maloletej K. neupravil styk maloletej s otcom a návrh na jej zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti pánovi C. zamietol. Vzhľadom k tomu však, že v starostlivosti matky boli v minulosti zistené mimoriadne a závažné nedostatky, kedy matka nebola vôbec schopná zabezpečovať starostlivosť o deti, súd považoval za potrebné a nevyhnutné nariadiť nad výchovou maloletých detí dohľad, ktorý sa bude vykonávať prostredníctvom úradu práce, sociálnych vecí a rodiny s tým, že pracovníci úradu budú pravidelne dohliadať na prebiehajúcu starostlivosť zo strany matky. Z dôvodov, pre ktoré boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matke, súd nevyhovel návrhom otca O. Čo sa týka výživného, toto súd upravil v súlade s vekom a potrebami maloletých detí a s príjmi rodičov. Súd má za to, že výživné vo výške 110,-€ mesačne na maloletú K. a 100,-€ mesačne na maloletú E. je primerané a zodpovedá možnostiam a schopnostiam rodičov ako aj potrebám maloletých detí.

30. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, písomne v troch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).