

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 13P/61/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2521201060  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:2521201060.2

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti o mal. dieťa: D. H., T.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matky: G. I., T.. XX.XX.XXXX, U. C.: C., W. XX/XX, v konaní zastúpená: JUDr. Mgr. Marián Kropaj, PhD., advokát, sídlo: Piešťany, Mudroňova 7356/51, a otca: D. H., T.. XX.XX.XXXX, U. C.: C., H. XXXX/XX, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

Nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

„Matka je povinná prispievať na výživu mal. D. výživným vo výške 100 eur mesačne do rúk otca vždy do 20. dňa v mesiaci vopred.“

### odôvodnenie:

1. Otec návrhom doručeným súdu 07.01.2021, navrhol, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým bude matke určené výživné vo výške 100 eur pre mal. D., nakoľko uznesením o neodkladnom opatrení č. 13P/169/2020 Okresného súdu v Piešťanoch, zo dňa 21.01.2021 mu bola odovzdaná jeho dcéra D. do jeho starostlivosti, pričom výživné nebolo určené.

2. Zo súdom vyžiadanej správy od kolízneho opatrovníka zo dňa 08.06.2021 vyplynulo, že matka žije v 3-izbovom byte, ktorý je v jej osobnom vlastníctve, s partnerom I. I.. Maloletá má k dispozícii samostatnú izbu kompletne zariadenú. Matka maloletej pracuje v Tesco Stores ako pekárka, telefonicky uviedla, že jej čistý priemerný príjem je 800,- Eur. Otec žije v spoločnej domácnosti s partnerkou, jej dvoma synmi s predchádzajúceho vzťahu, plnoletým C. Z. C. a ich spoločným synom M.. Rodina obýva 3-izbový kompletne zariadený byt na adrese F. T. R., C. XX, ktorý je vo vlastníctve jeho partnerky. Otec pracuje ako strojník v Železniariach Podbrezová, s čistým priemerným zárobkom 650,- Eur. Detskou lekárkou maloletej detí je MUDr. Pôbiš v Heľpe. Maloletá navštevuje základnú školu v Závadke nad Hronom, 9. ročník a je prijatá na strednú Hotelovú školu vo Zvolene. Maloletá D. bola Uznesením Okresného súdu v Piešťanoch č.k.13P/169/2020 odovzdaná otcovi. Zároveň na Okresnom Súde v Piešťanoch prebieha spojené konanie o neodkladnom opatrení a konanie na zverenie mal. D.Ó. do starostlivosti otca, č.k. 13P/152/2020 a konanie č. 9P/154/2020 o uložení výchovného opatrenia. Matka na otcov návrh na určenie výživného telefonicky potvrdila, že s návrhom otca súhlasí. Nakoľko maloletá nastupuje na strednú školu, s tým súvisia aj zvýšené výdavky, považuje otcov návrh na určenie výživného za oprávnený a je v záujme maloletej Viktórie návrhu otca vyhovieť.

3. Súd zo svojej činnosti zistil, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 10P/73/2010-27 z 13.01.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť 27.01.2011, bola mal. D. na základe rodičovskej dohody zverená do osobnej starostlivosti matky, otcovi bolo určené výživné a bol upravený styk otca s maloletou. Rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/50/2013-32 z 29.01.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 12.02.2015, bol zmenený vyššie citovaný rozsudok v časti úpravy styku otca s maloletou.

4. Súd zo svojej činnosti tiež zistil, že uznesením, č.k. 13P/169/2020-38 z 21.01.2021, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k. 26CoP/24/2021-113 z 19.04.2021, právoplatným 26.04.2021, bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým došlo k zmene uznesenia Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/22/2020-25 z 16.03.2020, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k. 11CoP/46/2020-122 z 21.09.2020, tak, že mal. D. sa odovzdáva do starostlivosti otca.

5. Súd zo svojej činnosti tiež zistil, že na súde prebieha konanie pod sp. zn. 13P/152/2020 prebieha konanie o návrhu otca na zmenu zverenia mal. D. do jeho osobnej starostlivosti.

6. Súdom bolo lustráciou v Sociálnej poisťovni zistené, že matka je zamestnancom spoločnosti TESCO STORES, s.r.o., vymeriavací základ činil 1 110 eur v období od 01.06.2019 do 30.04.2021.

7. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

8. Podľa § 2 ods. 1 a 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

9. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 328 ods. 2 veta prvá CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

14. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

15. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

16. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP), v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd, a to spravidla v nadväznosti na skončenie konania vo veci samej; účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli. Okrem iného súd môže zrušiť nariadené neodkladné opatrenie aj vtedy, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 363 CMP).

17. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie

§ 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

18. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiateľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu.

19. V danom prípade súd konal a rozhodoval o podanom návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia ako o návrhu podanom po začatí konania, nakoľko na súde prebieha konanie vo veci samej na základe návrhu podaného otcom.

20. Po oboznámení sa s obsahom návrhu otca, vyjadrenia kolízneho opatrovníka, ako aj obsahom ostatného spisového materiálu dospel súd k záveru, že úprava výživného v nevyhnutnej miere vo vzťahu k mal. D. neodkladným opatrením je dôvodná.

21. Obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 9P/64/2020, mal súd za nesporné, že výkon rodičovských práv a povinností k mal. D. bol naposledy upravený rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 10P/73/2010-27 z 13.01.2011, ktorým bola mal. D. na základe rodičovskej dohody zverená do osobnej starostlivosti matky, otcovi bolo určené výživné. Tiež mal súd za nesporné, že uznesením okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/169/2020-38 z 21.01.2021, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k. 26CoP/24/2021-113 z 19.04.2021, bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým došlo k zmene uznesenia Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/22/2020-25 z 16.03.2020, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k. 11CoP/46/2020-122 z 21.09.2020, tak, že mal. Viktória bola odovzdaná do starostlivosti otca.

22. Otec navrhol, aby súd neodkladným opatrením rozhodol aj o povinnosti matky prispievať na výživu mal. D. výživným vo výške 100 eur mesačne. Tu súd uvádza, že v danom prípade je dôvodné uložiť matke povinnosť platiť výživné na maloletú, ktorá vyplýva zo skutočností, že podľa osvedčeného skutkového stavu je mal. D. v starostlivosti otca, pričom matka na jej výživu neprispieva. Neodkladným opatrením súd ukladá platenie výživného v nevyhnutnej miere, čo znamená, že takto určené výživné je určené len na uspokojovanie základných a osobných (životných) potrieb oprávnenej osoby, teda nie v takom rozsahu, ako to umožňujú možnosti, schopnosti a majetkové pomery výživou povinnej osoby, ktorých prešetrovanie už presahuje rámec dokazovania vo veci nariadenia neodkladného opatrenia. Za výživné v nevyhnutnej miere pritom nie je možné automaticky a paušálne považovať minimálne výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona (aktuálne 29,42 Eur). Pri posudzovaní výšky výživného, ktoré má byť uložené povinnému platiť neodkladným opatrením, je vždy nevyhnutné zohľadniť konkrétne okolnosti každého jednotlivého prípadu rozhodujúce pre určenie výšky výživného. V predmetnom konaní mal súd za osvedčené, že matka je zamestnaná, jej vymeriavací základ činil 1 110 eur v období od 01.06.2019 do 30.04.2021.

23. V danom prípade bolo preto s prihliadnutím na popísané okolnosti nevyhnutným a v súlade s najlepším záujmom mal. D. za výživné v nevyhnutnej miere považovať výživné vo výške 100 eur mesačne aj s poukazom na skutočnosť, že matka má iba vyživovaciu povinnosť k mal. D., pričom s určením výživného vo výške 100 eur mesačne súhlasila. Súd dopĺňa, že takto určené výživné otcovi umožní uspokojiť základné nevyhnutné životné potreby mal. D..

24. V ďalšom konaní vo veci samej súd vykoná dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie vo veci samej a následne po vykonaní všetkých relevantných dôkazov rozhodne v súlade s najlepším záujmom mal. D..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.