

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 6Pc/33/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320204619
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4320204619.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Martinou Petříkovou v právnej veci navrhovateľky:
B. proti manželovi: V., o rozvod manželstva, takto

r o z h o d o l :

I. Súd manželstvo B. a V. uzavreté dňa XX.XX.XXXX v J., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Pukanec, vo zväzku A., ročník XXXX, na strane XXX, pod por. č. X r o z v á d z a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa návrhom podaným dňa 7.9.2020 domáhala rozvodu manželstva. Ako uviedla, manželstvo uzavreli v roku 1992, s manželom majú plnoletého syna V. ktorý je živnostník a býva s nimi v spoločnej domácnosti. Vzhľadom na skutočnosť, že manžel už viac rokov požíva nadmerne alkoholické nápoje, následkom čoho býva nadmieru agresívny, slovne manželku hrubo uráža, nie je už schopná a ochotná s ním ďalej žiť, pretože to má veľmi negatívny vplyv na jej psychiku.

2. Manžel sa k návrhu písomne nevyjadril.

3. Na pojednávaní súd vypočul účastníkov a vykonaným odkazovaním zistil nasledovný skutkový stav:

4. Účastníci uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX v Pukanci. Navrhovateľka zotrvala na písomnom návrhu. Vypovedala, že ich manželské problémy pretrvávajú dlhé roky, pretože návrh na rozvod podávala aj v roku 2011 aj 2014 a dôvodom bola manželova povaha a nadmerné užívanie alkoholu. V minulosti býval agresívny, hrubo jej nadával nielen slovne, ale ju aj fyzicky napádal. V súčasnosti od týchto fyzických útokov už upustil, oznámila to aj na polícii, trestné konanie však proti nemu vedené nebolo, skončilo sa to asi priestupkom. Naposledy ho nahlásila na polícii dňa 08.03.2020. Navrhovateľka od 08.06.2020 pracuje ako opatrovateľka na 12-hodinové smeny, tiež pracuje aj manžel, takže sú spolu akurát po práci, sústavne sa však hádajú prakticky o čomkoľvek. Nevedia si spolu sadnúť a normálne sa porozprávať o ich problémoch. Keď má manžel poobedné smeny, tak vtedy nepije. Syn V. od 10/2020 už nežije v ich domácnosti, ale býva so svojou priateľkou. Intímne manželia nežijú už dlhodobo. Každý z nich má vlastný účet, raz zaplatí manžel energie, manželka stravu alebo naopak. Rodinný dom, v ktorom bývajú, majú v spoločnom vlastníctve. Syn navrhovateľku v rozvode podporuje, povedal, že už je načase.

5. Manžel vypovedal, že za to, aký bol ich vzťah, môžu všetci traja. Keď ešte syn u nich býval, bolo to „také všelijaké“, ale odkedy sú dvaja, tak je to také kľudnejšie. Alkohol si už dá len príležitostne cez víkend, pretože jazdí autom na poobedné a vozí aj spolupracovníkov. Už si ani nepamätá, prečo ho manželka minulý rok nahlásila na polícii. V minulosti to boli nejaké útoky, že by sa išli pozabíjať, asi do seba strkali, ale bolo to také navzájom, „spitý v nervoch“. Sú spolu už 30 rokov, takže mu to nedá

len tak zahodiť. S manželkou sa o rozvode nejako nerozprávali, ani to nemajú kedy riešiť, keď sú obaja v robote. Manželka kým príde, je osem hodín večer, potom si ide človek ľahnúť, cez víkend a keď má manželka voľno, chodí do domu v Bátovciach, ktorý má po mame. So synom sa o rozvode nerozprával.

6. Z pripojených spisov tunajšieho súdu bolo zistené, že manželka podala prvýkrát návrh na rozvod manželstva 16.9.2011 a druhýkrát 11.9.2014 v oboch prípadoch z rovnakých dôvodov ako v tomto konaní. Prvé konanie pod sp. zn. 9P/65/2011 bolo zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu. Druhé konanie pod sp. zn. 11C/250/2014 bolo prerušené a následne po uplynutí zákonnej lehoty zastavené, pretože ani jeden z manželov nepodal návrh na pokračovanie v konaní.

7. Uznesením OR PZ v Leviciach zo dňa 9.3.2020 pod ČVS: ORP-200/TL-LV-2020 bolo manželovi vznesené obvinenie za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) TZ s poukazom na § 138 písm. a) TZ a s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) TZ, lebo na podklade zistených skutočností bol dostatočne odôvodnený záver, že dňa 8.3.2020 v čase okolo 13.00 hod. vo vnútorných priestoroch rodinného domu v obci J. sa po predchádzajúcej hádke vyhrážal svojej manželke B. so slovami „Zabijem aj teba a potom aj V., ak odtiaľto nevypadnete!“ pričom mal počas toho v ruke nôž, čo u poškodenej vzbudilo dôvodnú obavu o jej život.

Trestným rozkazom tunajšieho súdu pod sp. zn. 3T/73/2020 zo dňa 15.6.2020, právoplatný dňa 15.6.2020 bol manžel za uvedený skutok uznaný vinným a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, pričom výkon trestu sa manželovi podmenečne odložil a bola mu určená skúšobná v trvaní 20 mesiacov. Zároveň bolo manželovi uložené ochranné ambulantné protialkoholické liečenie.

8. Z pracovného posudku zamestnávateľa manžela, spoločnosti ENPAY Transformer Components s.r.o. zo dňa 13.5.2021 bolo zistené, že manžel si plnil a plní pridelené pracovné povinnosti na uspokojivej kvalitatívnej aj výkonnej úrovni. K práci pristupuje zodpovedne, je dochvilný, prispôsobivý a svedomitý. Rýchlo si osvojuje pracovné postupy a poznatky potrebné na výkon práce. Pre danú pozíciu (obrábač kovov - sústružník - konvenčné stroje) je kvalifikovaným odborníkom. Celkovo je zamestnávateľ s jeho výsledkami a pôsobením v spoločnosti spokojný.

9. Súd manželov odkázal na absolvovanie pohovoru na Referáte poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR Levice. V správe zo dňa 2.6.2021 uviedli, že dyadické stretnutie s manželmi absolvovali dňa 21.5.2021 a od začiatku prebiehalo v pokojnej atmosfére s občasnými sprievodnými emočnými prejavmi. Počas rozhovoru sa objavovali napäté situácie spojené so vzájomným obviňovaním sa. U oboch zotrvávanie na osobných postojoch, s nízkou mierou tolerancie voči partnerovi. Vo vzťahových väzbách prevládajú negatívne emócie, výraznejšie u manželky. Ich komunikácia bola spontánna a zdieľna so zníženou mierou sebareflexie. Ich spoločné vzťahy sú dlhodobo narušené a každý ich vníma iba zo svojej perspektívy, bez porozumenia druhému. Ďalšie dve sedenia boli individuálne. Podľa manželky nie je ich vzťah plne funkčný už niekoľko rokov, posledné dva roky žijú oddelene (každý má svoju izbu). Spoločne sa podieľajú iba na riešení finančného zabezpečenia domácnosti. Väčšinu času trávia v robote alebo každý sám. Nemajú spoločné záujmy. Ich spolužitie nenapĺňa jej potreby a ona už nemá silu ho zachraňovať. Je rozhodnutá a chce sa rozvieť. Manžel chce v manželstve zotrvať, nevníma situáciu ako kritickú a neriešiteľnú. Veľa spolu prežili. Manželka sa podľa neho veľmi zmenila, je nervózna, výbušná aj za maličkosti. On chodí do roboty, peniaze na domácnosť jej dá a nepije každý deň. Iba posledné dva roky má každý svoju izbu. Chcel by udržať manželstvo, ale so ženou sa o tom nerozprávajú. Aktuálny stav je pre neho ťažký, ale prijme rozhodnutie manželky.

V závere referát označil manželstvo za nefunkčné. Manželka je pevne rozhodnutá a nechce pracovať na záchrane manželstva, preto nie je možné realizovať poradenský proces na obnovu spolužitia. U manžela prevláda pasívnejší a poddajný prístup, ktorý je prekážkou k náprave ich vzájomného vzťahu.

10. Podľa § 1 ods. 1 Zákona o rodine (č. 36/2005 Z. z.), manželstvo je zväzok muža a ženy, ktorý vzniká na základe ich dobrovoľného a slobodného rozhodnutia uzavrieť manželstvo po splnení podmienok ustanovených týmto zákonom.

11. Podľa § 1 ods. 2 Zákona o rodine, účelom manželstva je vytvoriť harmonické a trvalé životné spoločenstvo, ktoré zabezpečí riadnu výchovu detí.

12. Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a v povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

13. Podľa § 23 odsek 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

14. Podľa § 23 odsek 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvoze na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvoze vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

15. Základným predpokladom rozvodu manželstva je existencia vážneho narušenia a trvalého rozvrátenia vzťahov medzi manželmi, pre ktorý manželstvo nemôže plniť svoj účel a ktorý nastáva vtedy, ak sa manželia neradia vo vzájomnom správaní pravidlami, ktoré vyplývajú z ustanovenia § 18 Zákona o rodine.

16. V konaní nepochybne vyplynulo, že manželstvo účastníkov si dlhodobo neplní svoj účel, ktorý spočíva vo vytváraní rodinného prostredia, v ktorom manželia žijú spolu vo vzájomnej zhode, poskytujúc si navzájom podporu a pomoc. Za stavu, keď manžel bol právoplatne uznaný vinným a odsúdený pre prečin nebezpečného vyhrážania, ktorého sa dopustil voči manželke, je pochopiteľné, že manželka má z manžela dôvodnú obavu a neprechováva k nemu žiadne city. Navyše u manžela zrejme nešlo len o občasné požívanie alkoholu, keďže mu zároveň súd uložil ochranné protialkoholické liečenie. Manžel síce rozvod odmieta, ale neuviedol ani jeden dôvod, prečo by ich manželstvo bolo hodné záchrany. S manželkou prakticky netrávia žiadny spoločný čas, takmer nekomunikujú, dá sa povedať, že v žijú v jednom dome len ako spolubývajúci. Zároveň nevyvinul ani nepatrnú snahu k tomu, aby niečo zmenil. Manželstvo je dobrovoľný a slobodný zväzok muža a ženy, pričom otázka (ne)možnosti obnovenia manželského spolužitia je skôr okolnosťou subjektívnou a závisí od vôle manželov a ich postoja k manželstvu. Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti má súd za to, že manželstvo účastníkov je už trvalo a vážne rozvrátené, čo napokon konštatoval aj RPPS. Manželku po tom, čo prežila, keď návrh na rozvod podávala už tretíkrát, nemožno nútiť k zotrvaniu vo zväzku, ktorý je už čisto formálny. Z výpovede manželov je zjavné, že medzi nimi už dlhodobo neexistuje žiadne citové puto. V súčasnosti aj ich syn je plnoletý, nie je preto potrebné prihliadať na jeho záujem. Príčiny rozvratu manželstva súd vidí v dlhodobom negatívnom a agresívnom správaní manžela najmä v dôsledku požívania alkoholu. Súd prihliadnuc na tieto skutočnosti návrhu vyhovel a manželstvo účastníkov rozviedol.

17. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie len proti odôvodneniu nie je prípustné.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a datované.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva oznámiť príslušnému úradu poverenému viesť matriku, že opätovne prijíma svoje predošlé priezvisko.