

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1T/27/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3621010084
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3621010084.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD v trestnej veci proti obžalovaným X. B. a spol., pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.06.2021, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní

X. B., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom W. B., slobodný, t. č. v ÚVTOS Ilava,
a

Y. W., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom B., W. okružná XXX/X, slobodná,

s ú v i n n í , ž e :

1./ obžalovaný X. B. dňa 22.02.2015 v čase o 22:46 hod. v Partizánskom na Nitrianskej ceste č. 1134 pod hrozbou bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci po otvorení vstupných dverí do herne Magicclub krupíérkou N. Z. vošiel do herne, kde namieril na N. Z. zbraň - pištoľ so slovami: „Daj mi rýchlo prachy!“, na čo N. Z. v obave o svoj život a zdravie otvorila šuplík barového pultu, z ktorého vybrala mince a papierové bankovky rôznych nominálnych hodnôt a následne ešte otvorila trezor, z ktorého taktiež vybrala mince a papierové bankovky rôznych nominálnych hodnôt, ktoré vložila obžalovanému X. B. do pripravenej igelitovej tašky, s ktorou obžalovaný odchádzal preč, pričom zobral z barového pultu mobilný telefón zn. Samsung a s odcudzenou finančnou hotovosťou a uvedeným mobilným telefónom z miesta činu odišiel na neznáme miesto, pričom uvedeným konaním spôsobil spoločnosti 103 club, s.r.o., so sídlom Mnoheľova 4687/20, Poprad, IČO: 36340693 škodu vo výške 2.233,46 €,

2./ obžalovaný X. B. a obžalovaná Y. W. po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 16.02.2015 v čase o 23:45 hod. v herni Magicclub na ulici Nitrianskej ceste č. 1134 v Partizánskom vykonali krádež finančnej hotovosti v celkovej výške 3.181,84 € nachádzajúcej sa v peňaženke zamestnankyne herne a v trezore herne tak, že sa obaja vzájomne dohodli na vykonaní fingovaného lúpežného prepadu herne tým spôsobom, že obžalovaný X. B. vošiel do herne, pristúpil zozadu k obžalovanej Y. W. - zamestnankyni herne a so slovami: „Daj mi všetky prachy!“ jej pravou rukou priložil ku krku nôž o dĺžke čepele približne 13 cm a žiadal ju o vydanie finančnej hotovosti, pričom obžalovaná Y. W. následne otvorila šuplík barového pultu, z ktorého obžalovaný X. B. vybral čiernu koženkovú peňaženku s bankovkami rôznych nominálnych hodnôt, potom zakričal: „Aj ten trezor, rýchlo!“, na čo obžalovaná Y. W. kľúčom otvorila trezor a do pripravenej vaku vložila finančnú hotovosť v minciach a euro bankovkách rôznych nominálnych hodnôt, po čom obžalovaný X. B. z herne odišiel na neznáme miesto a po chvíli obžalovaná Y. W. privolala políciu a nahlásila údajné lúpežné prepadnutie, pričom odcudzenú finančnú hotovosť si mali podľa predchádzajúcej dohody obžalovaní rozdeliť, avšak obžalovaný X. B. z odcudzenej finančnej hotovosti odovzdal dňa 17.02.2015 obžalovanej Y. W. v mieste jej trvalého bydliska iba sumu 100,-€, pričom zvyšnú časť z odcudzenej hotovosti si ponechal obžalovaný X. B. a použil ju pre vlastnú potrebu,

príčom uvedeným konaním obžalovaný spôsobili spoločnosti 103 club, s.r.o., so sídlom Mnoheľova 4687/20, Poprad, IČO: 36340693 škodu vo výške 3.181,84 €,

3./ obžalovaný X. B. a obžalovaná Y. W. po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 10.03.2015 v čase o 15:05 hod. v herni Magicclub na ulici Nitrianska cesta č. 1134 v Partizánskom vykonali krádež finančnej hotovosti v celkovej výške 2.138,63 € nachádzajúcej sa v peňaženke zamestnankyne herne a v trezore herne tak, že sa obaja vzájomne dohodli na vykonaní fingovaného lúpežného prepadu herne tým spôsobom, že obžalovaný X. B. vošiel do herne, pristúpil k barovému pultu, odkiaľ namieril hračkárskou zbraňou na obžalovanú Y. W. - zamestnankyňu herne a podal jej igelitovú tašku so slovami: „Daj mi všetky prachy zo šuflíka a trezora!“, pričom obžalovaná Y. W. následne otvorila šuflík barového pultu, z ktorého vybrala čiernu koženkovú peňaženku s bankovkami rôznych nominálnych hodnôt, túto vložila do igelitovej tašky, následne kľúčom otvorila trezor, odkiaľ vybrala finančnú hotovosť v euro bankovkách rôznych nominálnych hodnôt a tieto tiež vložila do igelitky, ktorú následne podala obžalovanému X. B., ktorý z herne odišiel na neznáme miesto, po čom obžalovaná Y. W. privolala políciu a nahlásila údajné lúpežné prepadnutie, pričom odcudzenú finančnú hotovosť si mali podľa predchádzajúcej dohody obžalovaní rozdeliť, avšak obžalovaný X. B. z odcudzenej finančnej hotovosti odovzdal obžalovanej Y. W. sumu 100,- € a zvyšnú časť z odcudzenej hotovosti si ponechal a použil ju pre vlastnú potrebu, pričom uvedeným konaním obvinení spôsobili spoločnosti 103 club, s.r.o., so sídlom Mnoheľova 4687/20, Poprad, IČO: 36340693 škodu vo výške 2.138,63 €,

t e d a :

v bode 1 obžalovaný B. X

proti inému použil hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,

v bodoch 2 a 3 obžalovaní G. G. a X X

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l i :

v bode 1 obžalovaný T. X.

zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona,

v bodoch 2 a 3 obžalovaní X G. a XX.XX.XXXX W.,

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona účinného do 31.07.2019 spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obžalovaný B.X

Podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona per analogiam na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 56 (päťdesiatšesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom strázenia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske č. k. 1T/25/2015-41 zo dňa 14.05.2015, právoplatný dňa 22.10.2019, ako

aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovaná XG.

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona účinného do 31.07.2019 s použitím § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l/, písm. n/ Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ a § 50 ods. 1 Trestného zákona sa obžalovanej výkon trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodená spoločnosť 103 club, s.r.o. so sídlom Mnoheľova 4687/20, Poprad, IČO: 36340693 odkazuje s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 07.05.2021 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske na tunajšom súde obžalobu pod sp. zn. Pv/42/20/3305-82 v bode 1/ na X. B. pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona a v bodoch 2/ a 3/ obžaloby na X. B. a Y. W. pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v znení zákona č. 1/2014 Z.z. na tom skutkovom základe, ako je uvedené v bodoch 1/ až 3/ predmetnej obžaloby.

Vo veci súd nariadil termín hlavného pojednávania na deň 16.06.2021, na ktorom obaja obžalovaní po zákonom poučení urobili v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku vyhlásenie, že sú vinní zo spáchania skutkov v obžalobe im kladených za vinu a ľutujú svojho konania. Nakoľko obaja obžalovaní súhlasne (áno) zodpovedali na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku, súd so súhlasom prokurátora a obhajcu obžalovaného X. B. ich vyhlásenia prijal a dokazovanie v rozsahu, v akom sa priznali k spáchaniu skutkov nevykonali a vykonali iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Súd vykonali na hlavnom pojednávaní dňa 16.06.2021 dokazovanie výsluchom obžalovaného X. B., obžalovanej Y. W., svedkov Y. Q., X. V., V. V., oboznámením podstatnej časti znaleckého posudku MUDr. Viktora Segedu zo dňa 12.03.2021 z č.l. 518-536 za splnenia podmienok podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku, v zmysle § 269 Trestného poriadku čítaním listinných dôkazov, a to plná moc z č.l. 40, vyúčtovanie zistenej straty z č.l. 43, uplatnený nárok na náhradu škody z č.l. 46, uplatnený nárok na náhradu škody poškodená Z. z č.l. 50, plná moc z č.l. 157, uplatnený nárok na náhradu škody z č.l. 162, vyúčtovanie zistenej straty z č.l. 163, uplatnený nárok na náhradu škody z č.l. 243, plná moc z č.l. 244, uplatnený nárok na náhradu škody z č.l. 249, úradný záznam z č.l. 333, uznesenie OS PE sp. zn. 1Tp/28/2020 zo dňa 18.12.2020 z č.l. 406-409, uznesenie KS TN sp. zn. 23Tpo/2/2021 zo dňa 13.01.2021 z č.l. 410-411, opatrenie z č.l. 412-413, prepúšťacia správa z č.l. 562, lustrácia CDB na obžalovaného B. z č.l. 595-596, odpis z RT obžalovaný B. z č.l. 597-599, lustrácia GP SR obžalovaný B. z č.l. 600-602, lustrácia CDB obžalovaná W. z č.l. 604, odpis z RT obžalovaná W. z č.l. 606, lustrácia GP SR obžalovaná W. z č.l. 607-609, príkaz z č.l. 623, hlásenie zmien z č.l. 629, správa o výkone väzby z č.l. 630-631, lustrácia CESDaP obžalovaný B. z č.l. 632, lustrácia CESDaP obžalovaná W. z č.l. 633-636, stanovisko z č.l. 643-644, správa národnej ústredne SIRENE zo dňa 16.05.2021 z č.l. 218, pokyn prokurátora z č.l. 358, správa OS Česká Lípa z č.l. 363, odvolanie príkazu na zatknutie z č.l. 364, správa OS Liberec z č.l. 365, správa o výsledku šetrenia pobytu z č.l. 371-372, správa PČR z č.l. 385, správa národnej ústredne SIRENE z č.l. 394-395, uznesenie KS v Brne sp. zn. 11Nt/432/2020 zo dňa 24.10.2020 z č.l. 396 a oboznámením podstatnej časti pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1T/25/2015.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania, po právnej stránke konanie obžalovaného X. B. popísané vo výrokovej časti v bode 1/ tohto rozsudku kvalifikoval ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona a v bodoch 2/ a 3/ ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona účinného do 31.07.2019 spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a konanie obžalovanej Y. W. popísané vo výrokovej časti v bodoch 2/ a 3/ tohto rozsudku kvalifikoval ako pokračovací prečin

krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona účinného do 31.07.2019 spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, pričom vinu obžalovaných za skutky obžalobou im kladené za vinu ustálil na základe nimi urobených vyhlásení o vine, ktoré prijal a ktoré sú neodvolateľné. Z hľadiska formy zavinenia obaja obžalovaní konali v priamom úmysle v zmysle § 15 písm. a/ Trestného zákona.

Obžalovaný X. B. na hlavnom pojednávaní uviedol, že je vyučený mechanik-opravár strojov a zariadení. Prijal by trest povinnej práce. Náhradu škody nepopieral, aj sa snažil spojiť s majiteľom. Škodu chce uhradiť. Má konečne vážny vzťah, chce v ňom pokračovať a založiť si rodinu. Je to jeho prvé zázemie, kde sa cíti ako doma a kde má ľudí, ktorým na ňom záleží. Uviedol, že bol 14 rokov v detskom domove. Do 4 rokov bol týraný. Po takej dlhej dobe v detskom domove bol pre neho problém sa zaradiť do správneho fungovania. Zaradenia sa medzi ľuďmi a zaradenia sa do práce. V detskom domove nemal moc takých možností, aby fungoval sám. Každý deň si volá s priateľkou aj so sestrou. Na otázku súdu uviedol, že v roku 2015 bral drogy, nebol celkovo v poriadku.

Obžalovaná Y. W. na hlavnom pojednávaní uviedla, že po treťom skutku s ňou zamestnávateľ neriešil situáciu vo vzťahu ku vzniknutej škode. Jediné čo spravil bolo, že nedostala výplatu. Nepožadoval od nej žiadnu náhradu škody. Už nepokračovala u zamestnávateľa v pracovnom pomere. Ani si od nej zamestnávateľ neuplatňoval náhradu škody žalobou na civilnom súde.

Svedkyňa Y. Q. na hlavnom pojednávaní uviedla, že sa s obžalovaným pozná od 23.11.2019. Žili v spoločnej domácnosti. Žila by s obžalovaným v spoločnej domácnosti aj naďalej pokiaľ by bol na slobode. Ak by súd obžalovanému uložil podmienený trest, obžalovaný by mohol bývať spolu s ňou. Tiež by bola ochotná bývať s obžalovaným i na území Slovenskej republiky, ak by mu bol uložený podmienený trest. Pracuje ako servírka. Bola by ochotná sa zamestnať i na území Slovenskej republiky. Na otázku prokurátora svedkyňa uviedla, že má vedomosť o tom, že obžalovaný bol trestne stíhaný aj v Českej republike.

Svedkyňa X. V. na hlavnom pojednávaní uviedla, že vyrastali s obžalovaným v detskom domove už ako malí. Má manžela a 3 malé deti, býva v Považskej Bystrici, kde vlastní byt, je na materskej dovolenke. Je ochotná obžalovanému (svojmu bratovi) poskytnúť ubytovanie v ich byte s manželom, kde si bude môcť preberať poštové i iné zásielky. Na otázku súdu uviedla, že v detskom domove bola až do 18 rokov.

Svedok V. V. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v prípade uloženého podmieneného trestu obžalovanému B. stále platí, že môže obžalovaný u neho pracovať na stavbe ako pomocný pracovník. Vie, že obžalovaný už v minulosti na stavbách pracoval. Išlo by o dohodu o pracovnej činnosti.

Zo záverov znaleckého posudku MUDr. Viktora Segedu, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria zo dňa 12.03.2021 (č.l. 518-536) vyplýva, že obžalovaný B. v čase spáchania predmetných skutkov netrpel duševnou poruchou v pravom zmysle slova, t.j. žiadnou psychózou, ktorá by mala forenzne významný vplyv na jeho rozpoznávaciu a ovládacie schopnosti. U obžalovaného bola zistená závislosť od metamfetamínov (MAM) v iniciálnom štádiu, aktuálne v proklamovanej abstinencii, tiež zistený abúzus kanabinoïdov (marihuany), aktuálne bez psychosomatickej závislosti. V rozhodnom čase obžalovaný mohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a vedel ovládať svoje konanie. Z psychiatrického hľadiska pobyt obžalovaného na slobode nie je nebezpečný pre spoločnosť, avšak z vlastnej vôle a vlastným zapríčinením sa môže dopúšťať trestnej činnosti. Znalec aktuálne nenavrhol uložiť obžalovanému ochranné liečenie.

Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava na obžalovaného X. B. zo dňa 19.05.2021 (č.l. 630) vyplýva, že obžalovaný sa nachádza vo väzbe od 18.12.2020 a aktuálne je umiestnený v oddiele so štandardným režimom výkonu väzby. Správanie a vystupovanie obžalovaného počas výkonu väzby nebolo vždy na požadovanej úrovni. Dňa 01.02.2021 došlo u obžalovaného k porušeniu zásad slušného správania a neplnenia si zákonných povinností, za čo bol disciplinárne riešený. Obžalovaný prejavoval snahu o dodržiavanie denného režimu a ústavného poriadku, príkazy a nariadenia personálu plnil. K osobám, s ktorými prichádzal do styku, zachovával zásady slušného správania. Vo svojich osobných veciach si poriadok a čistotu udržiaval, hygienické návyky mal osvojené. Vzhľadom na to, že obžalovaný trpel častými depresiami, ktoré nepriaznivo pôsobili na jeho psychiku, bolo mu počas výkonu väzby pravidelne poskytované odborné poradenstvo. Vo vzťahu k

iným obvineným bol zaznamenaný jeden konflikt, pričom za porušenie zásad slušného správania a neplnenie si zákonných povinností bol obžalovanému uložený disciplinárny trest „pokarhanie“, ktorý mu bol podmienene odložený po dobu troch mesiacov. Obžalovaný sa počas tejto doby nedopustil žiadneho ďalšieho disciplinárneho previnenia. Obžalovanému nebola udelená disciplinárna odmena. Vo svojom osobnom voľne prejavoval pozitívny postoj a záujem o trávenie voľného času, sledoval televíziu, počúval ústavný rozhlas a čítal knihy. Obžalovanému boli počas výkonu väzby v zmysle § 26 zákona o výkone väzby na základe jeho žiadosti umožnené pracovné činnosti v ústave, ktorých cieľom je zmysluplne zachovávať, rozvíjať a využívať schopnosti obžalovaného a zvládanie negatívnych vplyvov umiestnenia vo výkone väzby. Obžalovaný neprejavil záujem o zaradenie do práce. Sociálne kontakty s vonkajším prostredím udržiaval formou korešpondencie a telefonovaním. Záverom sa v správe konštatuje, že sa jednalo o obžalovaného, ktorý si okrem vyššie uvedeného konfliktu plnil základné povinnosti vyplývajúce zo zákona o výkone väzby a priebeh výkonu väzby menovaného bol na požadovanej úrovni.

Poškodená spoločnosť 103 club, s.r.o. si vyčíslila náhradu škody, a to konkrétne vo vzťahu ku skutku pod bodom 1/ vo výške 2.233,46 €, vo vzťahu ku skutku pod bodom 2/ vo výške 3.181,84 € a vo vzťahu ku skutku pod bodom 3/ vo výške 2.138,63 €. Celkovo vyčíslili náhradu škody vo výške 7.553,93 €.

Z prepúšťacej správy NsP Nitra, detské oddelenie zo dňa 01.03.1995 (č.l. 562), že obžalovaný (mal v tom čase 4 roky) prišiel na obecný úrad v Hruboňove pýtať jesť, odkiaľ bol privezený do NsP. Pri prijatí bol pri vedomý, popisoval ktoré poškodenia a ako mu urobila jeho matka („tu ma popálila, tu ma udrela“). Celé telo je posiate hematómami v rôznom stupni vývoja, výraznejšie opuchnuté okolie pravého lakťa a pravého zápästia. Po celom tele exkoriácie pokrytie krustami, tvar dobitia, posiate modrinami, na temene opuch po údere, na genitáliách aj v okolí ale aj na iných miestach stopy po popálení. V diagnostickom súhrne sa uvádza Syndróm týraného dieťaťa.

Pokiaľ ide o osobné pomery a možnosti nápravy obžalovaného X. B. súd zistil, že tento je slobodný, bezdetný. V súčasnosti je vo výkone trestu odňatia slobody v trestnej veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 1T/25/2015 v ÚVTOS Ilava. Podľa lustrácie v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov Ministerstva spravodlivosti SR obžalovaný nebol doteraz postihnutý v priestupkovom konaní. Z odpisu z registra trestov obžalovaného ako i z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1T/25/2015 vyplýva, že do súčasnosti bol sedemkrát súdom trestaný pre rôznu trestnú činnosť (v šiestich prípadoch išlo o odsúdenia českými súdmi). Naposledy bol odsúdený vo veci Okresného súdu Kolín, Česká republika pod sp. zn. 1T/54/2019 rozhodnutím zo dňa 27.09.2019, právoplatným dňa 27.09.2019 pre trestnú vec sexuálneho zneužívania detí na podmienenečný trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov na skúšobnú dobu vo výmere 2 roky a 6 mesiacov. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1T/25/2015 súd zistil, že trestným rozkazom tunajšieho súdu č.k. 1T/25/2015-41 zo dňa 14.05.2015, doručeným obžalovanému dňa 11.10.2019, právoplatným dňa 22.10.2019 (vo vzťahu k tomuto rozhodnutiu prichádza do úvahy ukladanie súhrnného trestu) bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.07.2019 a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov so zaradením pre výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Podľa lustrácie ZVJS výkon trestu odňatia slobody v trestnej veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 1T/25/2015 obžalovaný nastúpil dňa 14.05.2021 a koniec trestu pripadá na 14.09.2021.

Pri rozhodovaní o treste u obžalovaného B. súd vychádzal zo zásad pre ukladanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona zohľadňujúc spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a osobu páchatela, jeho pomery ako aj možnosti jeho nápravy. Súd prihliadol tiež na to, že trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

U obžalovaného B. súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu žalovaného skutku a tento úprimne oľutoval) a jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Trestného zákona (bol už za trestný čin odsúdený). Súd u obžalovaného (narozdiel od názoru prokurátora) nezistil aj priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. h/ Trestného zákona (spáchal viac trestných činov), nakoľko okolnosť spáchania viacerých trestných činov ovplyvňujúca trestnú sadzbu, sa v predmetnej veci u obžalovaného odrazila v použití ustanovenia § 41 ods. 2 Trestného zákona (asperačná zásada). Keďže obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie o vine za skutky obžalobou mu kladené za vinu, ktoré súd prijal, súd v súlade so závermi Stanoviska Trestnoprávneho

kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky Tpj 55/2016 per analogiam aplikoval ustanovenie § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona o mimoriadnom znížení trestu za najprísnejšie trestný čin zo zbiehajúcich sa trestných činov tak, ako by to mohol urobiť i prokurátor v dohadovacom konaní. Tento postup súdu zároveň bránil tomu, aby mohla byť obžalovanému priznaná i poľahčujúca okolnosť v zmysle § 36 písm. n/ Trestného zákona. Zároveň súd zistil, že predmetné skutky obžalovanému kladené za vinu v tejto trestnej veci vedenej pod sp. zn. 1T/27/2021 sú v súbehu s iným trestným činom obžalovaného, a to v trestnej veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 1T/25/2015, nakoľko sa ich obžalovaný dopustil pred vyhlásením v poradí prvého odsudzujúceho rozhodnutia z nich, ktorým bol trestný rozkaz tunajšieho súdu č.k. 1T/25/2015-41 zo dňa 14.05.2015 (doručený obžalovanému dňa 11.10.2019), právoplatný dňa 22.10.2019. Z tohto dôvodu prichádzalo u obžalovaného do úvahy uloženie súhrnného trestu za všetky tieto trestné činy. V danom prípade sa obžalovaný svojimi skutkami dopustil troch trestných činov (dva prečiny a jeden zločin) a z nich najprísnejšie trestný je zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona s trestnou sadzbou 7 rokov až 12 rokov. V prípade obžalovaného išlo teda o súbeh troch úmyselných trestných činov, z ktorých dva boli prečiny a jeden zločin spáchané viacerými skutkami, a teda v zmysle § 41 ods. 2 Trestného zákona došlo k uplatneniu tzv. asperačnej zásady, pri ktorej sa zvyšuje horná hranica trestnej sadzby najprísnejšie trestného činu (teda zločinu lúpeže) o jednu tretinu (upravená trestná sadzba 7 rokov až 16 rokov a pri postupe podľa § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona je táto sadzba 56 mesiacov až 16 rokov). Preto súd obžalovanému podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona per analogiam uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 56 mesiacov nepodmienečne (na samej dolnej hranici upravenej trestnej sadzby v zmysle § 39 ods. 4 Trestného zákona pri zachovaní pravidla, že súhrnný trest nemôže byť miernejší, ako trest uložený skorším rozhodnutím, teda rozhodnutím tunajšieho súdu vo veci sp. zn. 1T/25/2015), ktorý trest považoval za primeraný s ohľadom na závažnosť spáchaných trestných činov, na ich následok, ako aj na osobu páchatela, spôsob spáchania predmetných skutkov a na postoj páchatela k spáchanej trestnej činnosti. Súd zohľadnil vyhlásenie obžalovaného o vine za spáchané skutky obžalobou mu kladené za vinu, čím neodvolateľne stratil možnosť napadnúť výrok o vine riadnym opravným prostriedkom, ktorú okolnosť premietol do uloženého trestu a túto okolnosť považoval za významnú i z hľadiska dokazovania, kedy obžalovaný „odbremenil“ prokurátora od dokazovania jeho viny na hlavnom pojednávaní. Súd pri ukladaní trestu zohľadnil aj správu z ÚVV Ilava, v zmysle ktorej bol obžalovaný hodnotený až na jeden konflikt v podstate kladne, ktorý si riadne plnil svoje povinnosti vyplývajúce zo zákona o výkone väzby a priebeh jeho výkonu väzby bol na požadovanej úrovni. Súd pri rozhodovaní o treste bral do úvahy aj skutočnosť, že obžalovaný bol doteraz sedemkrát súdne trestaný pre rôznu trestnú činnosť (v 6 prípadoch súdmi členského štátu EÚ), v jednom prípade vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 1T/25/2015 i nepodmienečným trestom odňatia slobody a prihliadol i na skutočnosť, že doteraz nebol postihnutý v priestupkovom konaní. Prihliadol i na závery znaleckého posudku MUDr. Segedu, v zmysle ktorého bola u obžalovaného konštatovaná závislosť od metamfetamínov (MAM) v iníciaľnom štádiu, aktuálne v proklamovanej abstinencii, tiež zistený abúzus kanabinoïdov (marihuany), aktuálne bez psychosomatickej závislosti. V posudku sa tiež konštatovalo, že pobyt obžalovaného na slobode nie je z psychiatrického hľadiska nebezpečný pre spoločnosť, pričom znalec nenavrhol uloženie ochranného opatrenia u obžalovaného. Súd tiež prihliadol i na závery prepúšťacej správy NsP Nitra, detské oddelenie zo dňa 01.03.1995, kde bol u obžalovaného konštatovaný Syndróm týraného dieťaťa. Po zhodnotení všetkých týchto skutočností dospel súd k záveru, že takto uložený trest v dostatočnej miere bude plniť výchovnú zložku trestu a taktiež represívnu zložku trestu, ale aj individuálnej, či generálnej prevencie.

Súd obžalovaného I. pre výkon tohto trestu zaradil v zmysle § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže tento do súčasnosti ešte nebol vo výkone trestu odňatia slobody.

Nakoľko súd ukladal súhrnný trest, zároveň podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil skorší výrok o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/25/2015-41 zo dňa 14.05.2015, právoplatným dňa 22.10.2029, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Pokiaľ ide o osobné pomery a možnosti nápravy obžalovanej Y. W. súd zistil, že táto je slobodná, bezdetná. Podľa lustrácie v Centráľnej evidencii správnych deliktov a priestupkov Ministerstva

spravodlivosti SR obžalovaná bola doteraz trikrát postihnutá v priestupkovom konaní, pričom vo všetkých prípadoch išlo o priestupky na úseku dopravy. Z odpisu z registra trestov obžalovanej vyplýva, že doteraz bola jedenkrát súdom trestaná podmieneným trestom odňatia slobody, pričom toto odsúdenie má zahladené.

Pri rozhodovaní o treste u obžalovanej W. súd vychádzal zo zásad pre ukladanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona zohľadňujúc spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a osobu páchatel'a, jeho pomery ako aj možnosti jeho nápravy. Súd prihliadol tiež na to, že trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Pri ukladaní trestu obžalovanej súd aplikoval ustanovenie § 34 Trestného zákona ako aj § 38 Trestného zákona pričom u nej zistil dve poľahčujúce okolnosti, a to že sa priznala k spáchaniu trestného činu a úprimne ho oľutovala, a že napomáhala príslušným orgánom pri objasňovaní trestnej činnosti, pri nezistení žiadnej priťažujúcej okolnosti, čím došlo v zmysle § 38 ods. 3 Trestného zákona k zníženiu hornej hranice trestnej sadzby o 1/3 (upravená trestná sadzba 6 mesiacov až 26 mesiacov). Na základe toho v zmysle § 212 ods. 3 Trestného zákona účinného do 31.07.2019 s použitím § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l/, písm. n/ Trestného zákona jej súd uložil trest odňatia slobody v dolnej polovici upravenej trestnej sadzby vo výmere 10 mesiacov podmienenčne so skúšobnou dobou v trvaní 24 mesiacov, nakoľko v danom prípade mal súd za to, že aj podmienenčný trest odňatia slobody pri uložení primerane dlhej skúšobnej doby môže u obžalovanej splniť svoj účel. Súd zohľadnil závažnosť obžalovanou spáchaného trestného činu, ako aj jej predchádzajúci život a pri rozhodovaní o treste bral do úvahy aj skutočnosť, že obžalovaná urobila vyhlásenie o vine a tým stratila možnosť v tejto otázke rozhodnutie napadnúť riadnym opravným prostriedkom. Prihliadol tiež na okolnosť, že obžalovaná bola doteraz jedenkrát súdne trestaná, pričom sa na ňu hľadí, akoby nebola odsúdená a prihliadol i na to, že bola trikrát postihnutá za spáchanie priestupku vo všetkých prípadoch na úseku dopravy. Takto uložený trest v dostatočnej miere spĺňa požiadavku nielen represie, ale aj individuálnej, či generálnej prevencie.

Súd poškodenú spoločnosť 103 club, s.r.o. s uplatneným nárokom na náhradu škody, ktorý si uplatnila včas a riadne odkázal na civilné sporové konanie, keďže na základe vykonaného dokazovania nemal dostatok podkladov na rozhodnutie o tomto nároku z hľadiska zodpovednosti jednotlivých obžalovaných za spôsobený škodlivý následok.

Na základe týchto skutočností súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie len ohľadne výroku o treste a náhrade škody v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Ohľadne výroku o vine nie je možné podať odvolanie, nakoľko obžalovaní urobili vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal uznesením.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).