

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 11P/30/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2721200552
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Špačková
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2021:2721200552.1

Uznesenie

Okresný súd Skalica vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: K. D., U.. XX.XX.XXXX, bytom t.č. Centrum pre deti a rodiny D., U. Z.. Č.. X, D., dieťa rodičov: otec H. D., U.. XX.XX.XXXX, F. R. U. E. XXX/XX, R. - E. G., matka K. N., U.. XX.XX.XXXX, F. R. M. U. H. XXX, o nariadení ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Okresný súd Skalica p r e n á š a svoju príslušnosť na ďalšie konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletého dieťaťa: K. D., U.. XX.XX.XXXX, t.č. Centrum pre deti a rodiny, U. Z.. Č.. X, D., na Okresný súd Pezinok.

II. Po právoplatnosti tohto uznesenia bude spis odstúpený Okresnému súdu Pezinok ako súdu miestne príslušnému.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 14.04.2021 bol Okresnému súdu Skalica doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica na nariadenie ústavnej starostlivosti nad mal. K. D., U.. XX.XX.XXXX a na určenie výživného pre toto mal. dieťa jej rodičom - matke sumou 70 eur mesačne a otcovi vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca na účet Centra pre deti a rodiny D., U. Z.. Č.. X, D..

2. Zo spisu Okresného súdu Skalica sp. zn. 9P/18/2021 súd zistil, že mal. K. pochádza z partnerského zväzku K. N. K. H. D., pričom mal. K. bola už uznesením Okresného súdu Skalica č.k. 7P/57/2020-22 zo dňa 23.06.2020 umiestnená do Centra pre deti a rodiny (ďalej len ako „CDR“) D., následne uznesením Okresného súdu Skalica č.k. 7P/69/2020 - 38 zo dňa 24.09.2020, právoplatným dňa 24.10.2020 bolo nariadené nad maloletou výchovné opatrenie, a to pobyt v CDR D. v trvaní 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, za účelom úpravy rodinných a sociálnych pomerov dieťaťa. Následne Okresný súd Skalica uznesením sp.zn. 9P/18/2021 zo dňa 19.04.2021 rozhodol o neodkladnom opatrení a nariadil dočasné zverenie mal. Adriány Pechovej opäť do starostlivosti Centra pre deti a rodiny D., U. Z.. Č.. X, D.. Uznesenie je právoplatné 8.6.2021 a vykonateľné 19.4.2021. Mal. K. je v tomto zariadení od 29.06.2020 spolu s jej sestrou mal. T. B., G.. K. bola prijatá na základe uznesenia Okresného súdu Skalica č.k. 7P/57/2020-22 zo dňa 23.06.2020.

3. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konanie je miestne príslušný súd, o ktorom to ustanoví tento zákon.

4. Podľa § 5 CMP, súd aj bez námietky skúma príslušnosť počas celého konania.

5. Podľa § 112 ods. 1 CMP, na konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý v čase začatia konania bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom.

6. Podľa § 112 ods. 2 CMP, ak sa zákonným spôsobom zmenia okolnosti, podľa ktorých sa posudzuje miestna príslušnosť, môže súd preniesť svoju príslušnosť na iný súd, ak to vyžaduje záujem maloletého. Ak tento súd nesúhlasí s prenesením príslušnosti, rozhodne jeho nadriadený súd.

7. Bydliskom maloletého sa na základe uvedeného rozumie miesto, kde sa maloletý zdržuje z vôle zákonných zástupcov, na základe rozhodnutia súdu alebo na základe iných rozhodujúcich skutočností.

8. Z vyššie citovaných ustanovení vyplýva, že vo veci starostlivosti súdu o maloletú K. D. je daná miestna príslušnosť súdu, v obvode ktorého má maloletá v čase začatia konania bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom. V záujme maloletého dieťaťa však možno v súlade s ust. § 112 ods. 2 CMP preniesť príslušnosť na iný súd, ktorý by bol príslušným, keby sa miestna príslušnosť posudzovala celkom nanovo. Súd zistil, že maloletá K. D. sa nachádza v Centre pre deti a rodiny D. opakovane, na základe rozhodnutí tunajšieho súdu tak ako je to uvedené v bode 2. tohto odôvodnenia, je tu teda existencia trvalejšieho pobytu maloletej v tomto zariadení v obvode Okresného súdu Pezinok. V obvode Okresného súdu Skalica nemá bydlisko jednak maloleté dieťa, ale ani jeho matka, ktorá má adresu pobytu v obci M. U. H. a ani jej otec, ktorý býva v R., pričom nikto z rodinných príslušníkov neprejavil záujem o náhradnú osobnú starostlivosť. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti tunajší súd preniesol svoju G. D. U. O. E. D., H. O. L. G. H. E. G. K. D. svoje bydlisko. Okresný súd Pezinok je súdom, ktorý je maloletému dieťaťu najbližšie, a preto je tunajší súd toho názoru, že je v záujme maloletej, aby Okresný súd Pezinok bol aj súdom príslušným na konanie.

9. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol v zmysle ust. § 112 ods. 2 CMP tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas sťažnosť, nenadobúda uznesenie právoplatnosť.

O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania.

Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.