

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9Csp/102/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120294970
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:6120294970.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Stanislava Semanová, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava- Petržalka, právne zastúpenom Remedium Legal, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava proti žalovanej: R. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom K.. G. XX, G. R., o zaplatenie 5 214,29 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Konanie čiastočne, čo do zaplatenia istiny vo výške 270,- Eur zastavuje.
- II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietá.
- III. Žalovanej náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 29.4.2020 domáha, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 5 214,29 Eur, 5 % úroku z omeškania ročne zo sumy 3 663,98 Eur od 25.6.2019 do 22.1.2020, zo sumy 3 633,98 Eur od 23.1.2020 do 18.2.2020, zo sumy 3 603,98 Eur od 19.2.2020 do 16.3.2020, zo sumy 3 573,98 Eur od 17.3.2020 do 15.4.2020, zo sumy 3 543,98 Eur od 16.4.2020 do zaplatenia a k náhrade trov konania.

2. V žalobe uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2019 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., Bratislava a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Postupca uzatvoril so žalovanou dňa 5.9.2013 Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky ich splácania, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere. Žalovaná neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoju povinnosť podľa zmluvy a preto postupca podaním zo dňa 6.3.2019 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 4.3.2019 a vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 15 dní. Ku dňu postúpenia pohľadávky pohľadávka predstavovala sumu 2 036,34 Eur a pozostávala z istiny 1 260,- Eur, úroku 621,15 Eur a úroku z omeškania 155,19 Eur. Po postúpení pohľadávky do podania žaloby žalovaná vykonala ďalšie úhrady, pričom ku dňu podania žaloby dlžná suma predstavuje 5 214,98 Eur a pozostáva z istiny 3 543,98 Eur, úroku 1 491,26 Eur, úroku z omeškania 144,01 Eur a poplatkov 35,04 Eur.

3. Okresný súd Banská Bystrica vo veci vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 26Up/880/2020 dňa 21.5.2020. Proti platobnému rozkazu podala žalovaná odôvodnený odpor. Po návrhu právnym zástupcom žalobcu na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku, Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec tunajšiemu súdu ako vecne a miestne

príslušnému s tým, že podľa ustanovenia § 10 odsek 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní v platnom znení.

4. V podanom odpore žalovaná uviedla, že žalobca v žalobe presne nešpecifikuje z čoho pozostáva žalovaná suma, nešpecifikuje istinu, výpočet úrokov, poplatkov. Výzvu na zaplatenie úveru s príslušenstvom jej žalobca nezaslal, takúto výzvu neprevzala. O postúpení pohľadávky nebola upovedomená. Zmluva o úvere zo dňa 5.9.2013 je nejasná, nezrozumiteľná. Výsledná suma vynásobením výšky mesačnej splátky počtom mesačných splátok je iná než celková čiastka k splateniu úveru uvedená v zmluve. Celkové náklady v zmluve nie sú vôbec uvedené a vyčíslené, RPMN banky nie je uvedená, taktiež nie je uvedená výška fixnej úrokovej sadzby, odplata za poskytnutie úveru, najvyššia prípustná hodnota odplaty. Poplatok za poistenie nie je uvedený v základných podmienkach úveru, ale až medzi ostatnými predpokladmi. Nie je jasné, či poistné je zahrnuté už v mesačnej splátke alebo nie. Žalobca nepreukázal svoju aktívnu vecnú legitimitáciu. Pokiaľ by aj žalobca preukázal postúpenie pohľadávky, musel by súd konštatovať to, že pohľadávka nebola platne postúpená pre rozpor zmluvy o postúpení pohľadávky so zákonom. Žalobca nepreukázal, aby banke udelila súhlas na postúpenie pohľadávky na nebankový subjekt. Tiež nepreukázal, aby ju pred postúpením pohľadávky vyzval na splnenie záväzku. Nebolo jej doručené ani oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru. Nikdy jej nebolo doručené postúpenie pohľadávky. Ďalej vzniesla námietku premĺčania dlhu. Z dôvodu, že v zmluve absentujú základné náležitosti, úver je bezúročný a bez poplatkov. K novej zmluvnej pokute a poplatkom uviedla, že sú nepríjemné a pre rozpor s dobrými mravmi neplatné. K úhrade zmluvnej pokuty nebola nikdy vyzvaná. Zmluva bola uzatvorená ako spotrebiteľská, ide o formulárovú zmluvu, individuálne nedojednanú. So žalobcom sa skúšala niekoľkokrát dohodnúť, žalobca na jej návrhy nereagoval.

5. V písomnom vyjadrení k odporu zo dňa 9.7.2020 žalobca uviedol, že žalovaná suma predstavuje sumu 5.334,29 Eur, ktorá pozostáva z istiny vo výške 3.663,98 Eur, riadneho úroku 1.491,26 Eur, z úroku z omeškania vo výške 144,01 Eur a poplatkov vo výške 35,04 Eur. Ďalej uviedol, že jeho právny predchodca dodržal všetky podmienky ustanovenia § 92 ods. 8 ZoB. Žalovaná bola v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a zároveň bolo preukázané, že žalovaná bola právnym predchodcom žalobcu vyzvaná na úhradu omeškaných splátok a to výzvou zo dňa 1.2.2019, výzvou označenou ako „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti“ zo dňa 6.3.2019. Relevantné oznámenie postupcu žalovanému o postúpení pohľadávky bez ďalšieho pritom zakladá aktívnu legitimitáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky a súd má povinnosť z tohto oznámenia vychádzať bez toho, aby ako prejudiciálnu otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení. Aktívnu legitimitáciu v konaní preukázal oznámením postupcu o postúpení pohľadávky. Poukázal na skutočnosť, že § 92 ods. 8 ZoB ukladá banke podmienky, ktoré je zo strany banky potrebné splniť, aby sa banka voči svojmu klientovi nedopustila porušenia bankového tajomstva. Ak by zákonodarca mienil v § 92 ods. 8 ZoB upraviť podmienky, ktorých splnenie je potrebné na platné postúpenie pohľadávky veriteľa, tak by to zároveň premietol do poznámky pod čiarou k § 4 ods. 6 ZoSÚ - a to jednoznačným odkazom na § 92 ods. 8 ZoB. Zákonodarca však pri postupovaní pohľadávok neodkazuje na § 92 ods. 8 ZoB, ale na § 524 Občianskeho zákonníka. Aj z uvedeného vyplýva, že § 92 ods. 8 ZoB upravuje podmienky, ktorých splnenie je potrebné na prelomenie bankového tajomstva, pričom ho nemožno spájať s platnosťou postúpenia pohľadávok. To znamená, že ak banka pred postúpením pohľadávky písomne nevyzvala dlžníka na plnenie, nemá to vplyv na platnosť postúpenia pohľadávky v zmysle § 524 Občianskeho zákonníka. S nedoručením takejto výzvy teda nemôže byť spojená sankcia v podobe neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávok, ale len sankcie vyplývajúce zo ZoB. V ďalšom poukázal na skutočnosť, že v súlade s prílohou č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok bola žalovaná ku dňu postúpenia pohľadávky v omeškaní po dobu 769 dní. Žalobca ďalej uviedol výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov s uvedením konkrétnych predpokladov s tým, že poistenie schopnosti splácať úver je v tomto prípade fakultatívne t.j. ide o možnosť, nie povinnosť dojednať druh poistenia. Poistenie mohla žalovaná odmietnuť. K námietke o formulárovosti zmluvy uviedol, že žalovaná nebola donútená Zmluvu za daných podmienok podpisovať, nakoľko však podpisom vyjadril súhlas, pôvodný veriteľ nemal dôvod pristupovať k individuálnemu dojednávaniu podmienok. Poplatky za upomienku sú sankčné poplatky. Pri uzatváraní zmluvy si žalovaná bola vedomá ich výšky. Všetky poplatky (a to i sankčné) a náklady či iné zložky ceny súvisiace s úverom boli dohodnuté v zmluve o úvere a jej súčasť (obchodné podmienky, cenník), t.j. žalovaná svojím podpisom na príslušnej zmluve s takýmito podmienkami, súhlasila. V zmysle vyjadrenia pôvodného veriteľa bola overená bonita žalovanej tak, že v čase čerpania úveru mala žalovaná presmerovaný príjem cca. 600,-

Eur/mesiac na účet vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s.. Zmluva splňa náležitosti uvádzané v ustanovení § 9 ods. 2 ZoSÚ. Žalovaná bola v zmysle požiadavky ZoSÚ zrozumiteľne informovaná o tom kedy, v akej výške a ako dlho je povinná plniť si povinnosti, ktoré jej vyplývajú zo zmluvy.

6. Žalovaná v duplike doručenej súdu dňa 25.9.2020 zotrvala na skutočnostiach uvedených v podanom odpore. Uviedla, že nárok žalobcu odôvodnene spochybnila vzhľadom na nešpecifikovanie nároku a výšky nárokovanej sumy, výške celkovej sumy oproti výške poskytnutého úveru, náležitosťami zmluvy, neuvedení termínov a počtu splátok istiny, úrokov, iných poplatkov, nerovnomernými podmienkami vzťahu a nerovnomerným pomerom práv a povinností, bezúročnosťou a bez poplatkovosťou úveru z dôvodu že zmluva neobsahuje obligatórne náležitosti, námietkou premlčania, tým že ide o formulárovú typovú zmluvu s obchodnými podmienkami žalobcu, doručovaním výziev, preverením jej bonity, absolútnou neplatnosťou zmluvy. Splátky boli prvýkrát porušené 10.11.2015, nie až v marci 2019. Žalobca nijako nepreukázal doručenie oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru. To, že žalobca od nej požaduje sumu skoro o viac ako 100 % vyššiu ako výšku úveru spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán. Odmena je neprimerane vysoká a v zmluve absentujú podstatné náležitosti. Ak je úver bezúročný a bez poplatkov mala by zaplatiť len sumu 746,21 Eur a nie sumu, ktorú žalobca požaduje. Banka tiež nepostupovala s odbornou starostlivosťou. Neoverila si údaj o jej mesačnom príjme, uspokojila sa len s jej tvrdením o príjmoch a výdavkoch. Žalobca nepreukázal, aby výzvy boli jej aj skutočne zaslané. Poukázala na to, že žalobca podal žalobu po uplynutí dvojročnej premlčacej doby, vznesená námietka premlčacia je preto odôvodnená. V úverovej zmluve nikde nie je uvedená možnosť postúpiť pohľadávku na iný subjekt. Povinnosťou žalobcu je preukázať svoju aktívnu legitimitáciu.

7. V podaní zo dňa 14.10.2020 žalobca uviedol, že žalovaná nijakým spôsobom neopiera napadnuté ustanovenia zmluvy o dôkazy, ktoré by preukázali neprijateľnosť zmluvných podmienok. Žalovaná namieta neprijateľnosť zmluvných podmienok a uvádza, že viaceré zmluvné podmienky sú v rozpore s dobrými mravmi. S týmito tvrdeniami nemožno súhlasiť, nakoľko aj z tvrdení žalovanej vyplýva, že viac krát sa objavujú v jej vyjadrení zmätočnosti a nejasnosti. Žalovaná sa vo viacerých častiach domáha spotrebiteľskej ochrany, pričom však ide o dožadovanie neadekvátnej ochrany, ktorej sa má dostať priemernému spotrebiteľovi. Európske a ani vnútroštátne predpisy nechránia spotrebiteľa, ktorý bol a zostal neinformovaný v dôsledku svojej nevšímavosti prípadne neobozretnosti. Žalovaná uvádza, že vykonala úhrady vo výške 6.593,57 Eur, pričom toto tvrdenie nijako nepreukázala. V ďalšom, zase navrhuje, aby súd rozhodol podľa úhrad žalovanej vo výške 3.513,79 Eur. Tieto tvrdenia žalovanej teda považujeme za zmätočné. Žalovaná opakovane namieta výpočet a výšku ročnej percentuálnej miery nákladov pričom v bode 4 písm. h) svojho vyjadrenia ako reakciu na presný výpočet žalobcu uvádza, že zložitosť vzorcov a výpočet RPMN považuje za neadekvátny a nerozumie mu, pričom následne v bode 9 vyjadrenia uvádza, že v zmluve neboli uvedené všetky predpoklady na výpočet RPMN. Tieto tvrdenia sú taktiež zmätočné.

8. Písomnými podaniami zo dňa 9.7.2020, 16.10.2020, 28.10.2020, 25.11.2020, 23.12.2020, 19.1.2021 žalobca vzal žalobu čiastočne späť čo do zaplatenia sumy 270,- Eur a prevyšujúceho úroku z omeškania z dôvodu úhrad zo strany žalovanej

- dňa 15.5.2020 vo výške 30,- Eur
- dňa 16.6.2020 vo výške 30,- Eur
- dňa 16.7.2020 vo výške 30,- Eur
- dňa 18.8.2020 vo výške 30,- Eur
- dňa 17.9.2020 vo výške 30,- Eur
- dňa 15.10.2020 vo výške 30,- Eur
- dňa 16.11.2020 vo výške 30,- Eur
- dňa 15.12.2020 vo výške 30,- Eur
- dňa 14.1.2021 vo výške 30,- Eur.

9. Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi Zmluvou o splátkovom úvere, Všeobecnými obchodnými podmienkami, sadzovníkom poplatkov, výzvami, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, podacím hárkom, Zmluvou o postúpení pohľadávok s prílohou, výpisom z účtu, pokusom o zmier a zistil nasledovne:

10. Dňa 5.9.2013 bola medzi žalobcom Slovenskou sporiteľňou, a.s., Bratislava ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXX. Na základe tejto zmluvy bol žalovanej poskytnutý spotrebný úver na čokoľvek vo výške 4 500,- Eur. V článku I. bod 1 uvedenej zmluvy sú uvedené základné podmienky úveru a to:

- výška úveru 4 500,- Eur
- druh úveru spotrebný úver na čokoľvek
- typ a výška úrokovej sadzby fixná do splatnosti 16,90 % ročne
- výška splátky a splatnosť 81,56 Eur mesačne k 10. dňu v kalendárnom mesiaci
- splatnosť prvej splátky 10.10.2013
- počet splátok 120
- konečná splatnosť úveru 10.9.2023
- ročná percentuálna miera nákladov 19,66 %
- priemerná hodnota RPMN 13,82 %
- celková čiastka spojená s úverom 9 783,23 Eur.

11. V zmysle článku III. bod 3 uvedenej zmluvy o splátkovom úvere, súčasťou zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky, Úverové podmienky, Sadzobník a podmienky určené zverejnením, za ktorých sa bankový produkt poskytuje. Dlžník vyhlásil, že sa s týmito súčasťami zmluvy oboznámil.

12. Podľa článku 8 bod 8.1 písm. a Obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s., prípadmi porušenia sú najmä prípady označené ako prípady porušenia v úverovej zmluve a omeškanie dlžníka so splatením pohľadávky banky alebo zaplatením iného peňažného záväzku voči banke o viac ako 3 mesiace a podľa bodu 8.4 písm. a ak dôjde k akémukoľvek prípadu porušenia banka je oprávnená najmä vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky. Uvedené platí aj podľa bodu 7.6 Všeobecných obchodných podmienok.

13. Podľa článku 10. bod 10.3 Všeobecných obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne a.s., pri doručovaní písomnosti v poštovom styku sa zásielka považuje za doručенú v tuzemsku tretí deň po jej odoslaní.

14. Podľa výpisu z úveru č. 5046716234 bol úver vo výške 4 500,- Eur žalovanou čerpaný dňa 5.9.2013.

15. Listom zo dňa 1.2.2019 predchodca žalobcu vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy z úveru č. XXXXXXXXXXXX vo výške 1 754,42 Eur a to lehote do 15 dní od doručenia výzvy. Zároveň žalovaného upozornil, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy v stanovenej lehote, banka je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky. Výzva bola žalovanej, podľa podacieho hárku č. J. odoslaná na adresu K.. G. XX, G. R. dňa 4.2.2019.

16. Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 6.3.2019 bolo žalovanej predchodcom žalobcu oznámené, že banka vyhlásila ku dňu 4.3.2019 mimoriadnu splatnosť pohľadávky z úverovej zmluvy. Zároveň bola žalovaná vyzvaná k úhrade pohľadávky zo zmluvy vo výške 5 070,66 Eur, v lehote do 15 dní. Oznámenie bolo žalovanej doručené dňa 11.3.2019.

17. Listom zo dňa 26.3.2019 Slovenská sporiteľňa, a.s. vyzvala žalovanú k úhrade dlžnej sumy 5 083,69 Eur s upozornením, že je v omeškaní so splácaním viac ako tri mesiace a v prípade, že dlžná suma nebude uhradená, banka je oprávnená postúpiť pohľadávku tretej osobe. Výzva bola žalovanej, podľa podacieho hárku č. J. odoslaná na adresu K.. G. XX, G. R. dňa 28.3.2019.

18. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 0507/2019/CE zo dňa 24.6.2019 Slovenská sporiteľňa, a.s. postúpila pohľadávku z vyššie uvedenej zmluvy, voči žalovanej žalobcovi.

19. Postúpenie pohľadávky na základe uvedenej zmluvy bolo žalovanej oznámené podaním zo dňa 29.6.2019. Oznámenie bolo žalovanej, podľa podacieho hárku č. J. odoslané na adresu K.. G. XX, G. R. dňa 3.7.2019.

20. Pokusom o zmier zo dňa 1.4.2020 žalobca vyzval žalovanú k úhrade sumy 5 860,11 Eur v lehote do 11.4.2020. Pokus o zmier bol žalovanej, podľa podacieho hárku č. J. odoslaný na adresu K.. G. XX, G. R. dňa 2.4.2020.

21. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len Civilný sporový poriadok), žalobca môže vziať žalobu späť.

22. Podľa § 145 ods. 1 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len Civilný sporový poriadok), ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

23. Podľa § 146 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

24. Žalobca vzal postupne žalobu čiastočne späť a to spolu čo do zaplatenia istiny vo výške 270,- Eur. K čiastočnému späťvzatiu žaloby zo strany žalobcu došlo pred predbežným prejednaním sporu resp. začatím pojednávania. Nejde pritom ani o spor, kde spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. Na základe zhora uvedených skutočností, v súlade s citovanými ustanoveniami súd konanie v celom rozsahu zastavil.

25. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 5 Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

27. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

28. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

29. Podľa § 525 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia. Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

30. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

31. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

32. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že medzi predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzatvorená úverová zmluva, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý spotrebný úver. Úverová zmluva uzavretá medzi predchodcom žalobcu a žalovanou je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka. Z obsahu zmluvy je zrejme, že ide o formulovanú zmluvu pripravenú vopred predchodcom žalobcu, ktorý pri uzavretí zmluvy konal v rámci predmetu svojej činnosti. Žalovaná pri uzavretí zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej resp. inej podnikateľskej činnosti, zmluvu uzatvorila ako fyzická osoba. Pre spotrebiteľské zmluvy je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ spravidla nemá možnosť tieto podmienky reálne ovplyvniť (ide spravidla o tzv. "formulárové zmluvy"), čo je zrejme aj v danej veci.

33. Pôvodný veriteľ Slovenská sporiteľňa, a.s. postúpil pohľadávku voči žalovanej zo Zmluvy o splátkovom úvere č. 5046716234 žalobcovi v tomto konaní. V prvom rade sa preto súd zaoberal otázkou vecnej legitímácie žalobcu, teda otázkou, či došlo k platnému postúpeniu pohľadávky medzi pôvodným veriteľom žalovanej a žalobcom. Vecnou legitímáciou je stav vyplývajúci z hmotného práva, kedy jeden účastník občianskeho súdneho konania (navrhovateľ) je subjektom hmotnoprávneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide (je aktívne vecne legitimovaný) a účastník na opačnej procesnej strane (odporca) je subjektom hmotnoprávnej povinnosti (je pasívne vecne legitimovaný) (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 22. 11. 2011, č. k. III. ÚS 517/2011-9). Z uvedenej definície vecnej legitímácie je zrejme, že stranou sporu môže byť ktorákoľvek fyzická, či právnická osoba, ktorá podá žalobu resp. voči ktorej je žaloba podaná. Uvedené však neznamená, že táto strana sporu je aj v konaní vecne legitimovaná t.j. že je subjektom hmotnoprávneho oprávnenia resp. hmotnoprávnej povinnosti. Z hľadiska posúdenia vecnej legitímácie nie je pritom rozhodujúce, či a na základe čoho sa určitá fyzická alebo právnická osoba subjektívne cíti byť účastníkom určitého hmotno-právneho vzťahu, ale vždy to, či účastníkom objektívne je alebo nie je. Otázkou aktívnej legitímácie musí súd vždy skúmať ex offio, pričom ide o otázku hmotnoprávnu.

34. Pôvodný veriteľ, ktorý poskytol úver žalovanej t.j. Slovenská sporiteľňa a.s., je bankou. Z uvedeného dôvodu je potrebné na danú vec okrem ustanovení § 525 Občianskeho zákonníka a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka aplikovať aj ustanovenie § 92 ods. 8 bankového zákona. Uvedené ustanovenie upravuje špeciálne podmienky (okrem všeobecných podmienok postúpenia pohľadávky v Občianskom zákonníku), kedy môže dôjsť k postúpeniu pohľadávky bankou. V tomto smere súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1 Cdo/147/2017 zo dňa 24.4.2018 podľa ktorého ustanovenie § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách neupravuje len ochranu bankového tajomstva, ale tiež práva klienta v súvislosti s postúpením pohľadávky. Postúpenie pohľadávky banky, ku ktorému došlo v rozpore s týmto ustanovením, je neplatný právny úkon.

35. Pre platné postúpenie pohľadávky bankou sa vyžaduje v zmysle vyššie uvedených ustanovení kumulatívne splnenie týchto podmienok:

- existencia splatnej pohľadávky,
- písomná výzva banky,
- následné nepretržité viac ako 90 dní trvajúce omeškanie klienta so splnením jeho záväzku voči banke.

36. K postúpeniu pohľadávky bankou žalobcovi, pokiaľ sa týka Zmluvy o spotrebnom úvere zo dňa 5.9.2013 došlo dňa 24.6.2019 t.j. pred konečnou splatnosťou celého úveru, ktorá podľa uvedenej zmluvy o spotrebnom úvere mala nastať dňa 10.9.2023.

37. Zo strany predchodcu žalobcu došlo k zosplateniu dlžného zostatku úveru na základe príslušných článkov Obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s. a Všeobecných obchodných podmienok, ktoré boli súčasťou zmluvy o úvere. K zosplateniu celého dlžného zostatku však môže dôjsť len v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého veriteľ je povinný upozorniť spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka. Banka bola v prípade porušenia zmluvnej povinnosti dlžníka splácať úver riadne a včas oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, po doručení písomnej výzvy dlžníkovi. Zo strany žalobcu bola predložená písomná výzva zo dňa 1.2.2019, v ktorej bola žalovaná upozornená, z dôvodu riadneho nesplácania úveru, na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, ako aj oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 6.3.2019. O doručení uvedenej výzvy zo dňa 1.2.2019 však žalobca nepredložil dôkaz, že táto výzva bola žalovanej aj skutočne doručená. Z jeho strany bol predložený len podací hárok, ktorý svedčí o tom, že uvedené výzva bola odosielaná žalovanej na adresu jej pobytu. To isté platí aj o výzve zo dňa 26.3.2019, ktorou bola žalovaná upozornená, že je v omeškaní so splácaním viac ako tri mesiace a v prípade, že dlžná suma nebude uhradená, banka je oprávnená postúpiť pohľadávku tretej osobe.

38. Je pravdou, že v zmysle článku 10 bod 10.3 Všeobecných obchodných podmienok predchodcu žalobcu, písomnosti doručované klientom sa považujú za doručené v poštovom styku v tuzemsku tretej deň po ich odoslaní. Súd však na túto fikciu o doručení neprihliadal, majúc za to, že dohodou zmluvných strán nemožno platne dojednať nevyvrátiteľnú domnienku ani fikciu, že určitá zásielka obsahujúca právny úkon sa považuje za doručenú len na základe jej odoslania bez toho, aby došla do sféry adresáta.

39. V tomto smere súd poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 15.12.2020, sp. zn. 5 Cdo 36/2020, podľa ktorého v zmluvnej právnej praxi sa zvyknú v súvislosti s doručovaním právnych úkonov a iných listín v zmluvách používať dojednania upravujúce tzv. fikciu doručenia, podľa ktorej sa zásielka považuje za doručenú bez ohľadu na to, či doručenie (v zmysle faktického prevzatia zásielky) bolo reálne vykonané. V tomto smere možno rozlišovať dve situácie fikcie doručenia, a to: 1/ zásielka sa považuje za doručenú uplynutím vopred určených dní odo dňa jej odoslania, 2/ zásielka sa považuje za doručenú dňom jej vrátenia odosielajúcemu subjektu z dôvodu neprevzatia adresátom. K prvému spôsobu dojednania fikcie doručenia zaujala súdna prax odmietavé stanovisko, podľa ktorého dohodou zmluvných strán nemožno platne dojednať nevyvrátiteľnú domnienku ani fikciu, že určitá zásielka obsahujúca právny úkon sa považuje za doručenú len na základe jej odoslania bez toho, aby došla do sféry adresáta. Podľa tohto názorového prúdu fikcia doručenia neobstojí ako platne dojednaná pre jej rozpor s ustanovením § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 39 Občianskeho zákonníka. Princíp doručovania právnych úkonov ako podmienka ich účinnosti vyplýva nielen z § 45 Občianskeho zákonníka, ale je jednou z hlavných zásad súkromného práva. Je neprípustné, aby k vzniku, zmene alebo zániku práv a povinností účastníkov právnych vzťahov dochádzalo na základe prejavu vôle konajúceho subjektu bez toho, aby mal adresát minimálne objektívnu možnosť sa s týmto úkonom oboznámiť - ak má byť určitý právny úkon uskutočnený jednou osobou významný pre inú osobu, musí mať táto osoba aspoň príležitosť spoznať jeho obsah (musí dôjsť do jej dispozičnej sféry). Dispozičná sféra adresáta je vymedzená zmluvne dohodnutým doručovacím režimom, t.j. kontaktnými adresami účastníkov alebo určením kontaktnej osoby (spravidla v záhlaví zmluvy) s tým, že doručenie písomnosti je účinné už tým, že sa doručí do dohodnutého miesta alebo určenej osobe. Týmto okamihom sa zásielka dostáva do sféry adresáta, pričom už nie je dôležité, či sa adresát s obsahom zásielky zoznámil alebo nie. Z podstaty doručovania tak pre účastníkov zmluvného vzťahu vyplýva povinnosť zabezpečiť v danom mieste alebo u určenej osoby prijímanie zásielok. Pri zmene dohodnutého režimu doručovania majú zmluvné strany vzájomnú oznamovaciu povinnosť, aby sa zabezpečila účinnosť doručovania právnych úkonov - zmluvnej strane nemožno pričítať v jej neprospech, že doručovala na pôvodne dohodnutú adresu, ak jej táto zmena nebola včas oznámená (z dôvodu právnej istoty v právnych vzťahov možno odporučiť dojednať

notifikačnú povinnosť týkajúcu sa zmien v doručovaní výslovným spôsobom v zmluve). Je neprípustné, aby adresát porušením povinnosti oznámiť novú adresu požíval výhody spočívajúce v zmarení právnych účinkov pre neho nepriaznivých právnych úkonov, a to na úkor konajúcej osoby, ktorá koná v súlade s tým, čo bolo pre doručovanie dohodnuté. Pri druhom spôsobe dojednania fikcie doručenia je irelevantné, či sa adresát v mieste doručovania skutočne zdržiava - dôležité je to ako vymedzil spôsob prijímania zásielok v zmluve. Predpokladá sa, že ak účastník zmluvy uvedie určitú adresu, tak tým vymedzil svoju dispozičnú sféru, kde má zabezpečenú možnosť oboznámiť sa s doručovanou zásielkou.

40. Poukazujúc na uvedené má súd za to, že žalobca nepreukázal a teda neunesol dôkazné bremeno na preukázanie skutočnosti, že žalovanej boli bankou doručené uvedené výzvy zo dňa 1.2.2019 a zo dňa 26.3.2019, ani nepreukázal, že tieto výzvy sa dostali do dispozičnej sféry žalovanej. V prípade sporu o doručenie písomnosti dôkazné bremeno o doručení zaťažuje odosielateľa (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 15.12.2020, sp. zn. 5 Cdo 36/2020)

41. Pre platné zosplatnenie celého úveru sa vyžaduje doručenie oboch vyššie uvedených písomností t.j. výzvy na úhradu dlžných splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru a oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru. Zo strany žalobcu nebolo v konaní preukázanie doručenie výzvy zo dňa 1.2.2019 žalovanej. Preto zosplatnenie celého dlhu žalovanej pre nedodržanie podmienok v ustanovení § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, je neplatné v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka, pričom na absolútnu neplatnosť postúpenia, musí prihliadnuť súd aj bez námietky, z úradnej povinnosti. Súd ďalej uvádza, že žalobca nepreukázal, že pred postúpením pohľadávky jeho právny predchodca - banka doručila žalovanej na splatenie jej záväzku výzvu zo dňa 26.3.2019 t.j. výzvu aspoň 90 dní pred postúpením pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu.

42. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že zo strany banky nedošlo k platnému postúpeniu pohľadávky žalovanej zo Zmluvy o spotrebnom úvere zo dňa 5.9.2013 a to z dôvodu, že v čase postúpenia pohľadávky nebola preukázaná existencia splatnej pohľadávky.

43. Súd poukazuje vo veci aj na rozhodnutia súdov v obdobných veciach a to Krajského súdu Trnava sp. zn. 9CoCsp/33/2020 zo dňa 29.9.2020, Krajského súdu Žilina sp. zn. 11CoCsp/21/2020 zo dňa 29.7.2020, Krajského súdu Košice sp. zn. 6Co/206/2019 zo dňa 30.6.2020

44. Žaloba bola vzhľadom na uvedené zamietnutá pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu a preto súd už neposudzoval jednotlivé zákonné náležitosti predmetnej úverovej zmluvy a námietky žalovanej.

45. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

46. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

47. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

48. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

49. O trovách konania rozhodol súd podľa citovaných ustanovení. V časti, v ktorej bolo konanie zastavené o sumu 270,- Eur, vzniklo právo na náhradu trov konania žalobcovi, pretože zastavenie konania v tejto časti zavinila žalovaná, ktorá uhradila uvedenú sumu po podaní žaloby a teda k čiastočnému späťvzatiu došlo pre správanie žalovanej. Ohľadne zvyšnej časti, v ktorej bola žaloba zamietnutá, právo na náhradu trov konania vzniklo žalovanej, ktorá bola v tejto časti úspešná. Žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila, a teda o náhradu trov zjavne neprejavila záujem. Súd preto poukazujúc aj na článok 17 základných princípov Civilného sporového poriadku žalovanej nárok na

náhradu trov konania nepriznal hoci bola v konaní úspešná, avšak nárok na náhradu trov konania si neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.