

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 8P/20/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8321200340
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubov Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2021:8321200340.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ľubov Vargovou v právnej veci maloletého L. M., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, za účasti rodičov E. M. E., nar. XX.XX.XXXX, B. X, G. a J. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., A..X.. Š. XXX/X, o návrhu matky na zmenu priezviska maloletého takto

rozhodol:

Súd n e u d e ľ u j e súhlas na zmenu priezviska u mal. L. M., E.. XX.XX.XXXX.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletého sa podaným návrhom doručeným súdu dňa 29.01.2021 domáhala, aby súd povolil zmenu priezviska u maloletého L. M., nar. 14.XX.XXXX. Vo svojom návrhu uviedla, že žiada zmenu priezviska u maloletého z priezviska M. na priezvisko E.. Návrh odôvodnila tým, že muž zapísaný ako otec dieťaťa v rodnom liste nie je biologickým otcom maloletého a sú v rozvodovom konaní.

2. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 12.2.2021 bolo zistené, že matka má tri maloleté deti a to X. E. E., nar. X.X.XXXX, mal. W. S. M., nar. XX.X.XXXX a maloletého M. (meno neurčené), nar. XX.X.XXXX. Maloletý X. nemá v rodnom liste otca zapísaného. Matkou bol podaný návrh na určenie otcovstva. Otcom maloletého W. je J. M., s ktorým žila matka v manželskom zväzku. Po uzavretí manželstva žili v spoločnej domácnosti krátko. Ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Humenné č. XXP XX/XXXX zo dňa 9.10.2020. J. M. žije v spoločnej domácnosti s priateľkou a dvoma maloletými deťmi - dvojčikami, narodenými v júni 2020. Otec maloletého uviedol, že matka maloletého úmyselne vyvoláva spory s ním. Dieťa, ktoré sa matke narodilo, nie je jeho a preto mu je jedno, ako sa bude volať. On s priateľkou žijú slušný život. V čase rozvodu manželstva bola matka maloletého tehotná, údajne s p. O. U.. Matka žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi a bratom. Kolízny opatrovník má vedomosť o tom, že bývalý manžel matky, ktorému patrí zákonná domnienka otcovstva nie je otcom mal. dieťaťa s priezviskom M., s matkou maloletého dlhodobo nebol v žiadnom kontakte a je mu jedno, aké priezvisko bude dieťa mať.

3. Matka maloletého vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 15.06.2021 uviedla, že jej bývalý manžel nie je otcom maloletého dieťaťa a preto nechce, aby niesol jeho priezvisko. Chce, aby sa syn volal po nej a aj ona si bude meniť priezvisko.

4. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

5. Meno a priezvisko dieťaťa je jeho základným identifikačným znakom a je vyjadrením jeho spolupatričnosti ku konkrétnej rodine. Mať meno a priezvisko je v zmysle čl. 7 Dohovoru o právach dieťaťa (oznámeného pod č. 104/1991 Zb.) právom dieťaťa. Právo určiť dieťaťu meno a dať mu priezvisko stojí mimo rámca inštitútu rodičovských práv a povinností najmä preto, že sa priznáva každému rodičovi (aj maloletému).

6. Toto možno vzťahovať aj na úpravy otázky priezviska maloletého podľa ustanovení zákona o rodine. Okrem všeobecných pravidiel (daných ust. § 40 k § 6) o určení priezviska maloletého dieťaťa považuje zákon za potrebné upraviť aj niektoré osobitné prípady, kedy sa už určené priezvisko dieťaťa zo zákona mení tak, aby bol cieľ rodinnej spolupatričnosti čo najlepšie naplnený. Okrem zmeny priezviska dieťaťa zo zákona je možné zmeniť priezvisko dieťaťa tiež na základe dohody alebo na základe povolenia príslušného orgánu podľa § 6 až 11 zák. č. 300/1993 Z.z. o mene a priezvisku.

7. Zmene priezviska dieťaťa dohodou rodičov musí predchádzať konsenzus účastníkov právneho vzťahu.

8. V prípade podania žiadosti o zmenu priezviska podľa § 11 zák. č. 300/1993 Z.z. o mene a priezvisku, ide o správu úvahy a teda je iba na posúdení správneho orgánu, či zmenu povolí alebo nepovolí. Ani súhlas oboch rodičov so zmenou priezviska nevyvoláva automaticky povolujúce rozhodnutie. Na základe správnej úvahy podľa § 6 až 11 zákona o mene a priezvisku, možno priezvisko maloletého dieťaťa meniť len na žiadosť a to v prípade, ak ide o priezvisko hanlivé, výstredné alebo smiešne, alebo ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

9. Žiadosť musí byť písomná a okrem obligatórnych náležitostí, ktoré žiadosť musí obsahovať, k žiadosti o povolenie zmeny priezviska musí byť pripojený súhlas druhého rodiča, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Iba výnimočne môže nesúhlas druhého rodiča nahradiť súd v konaní o vyslovenie súhlasu so zmenou priezviska maloletého. Musí mať však za preukázané, že pre takéto nariadenie súhlasu existujú dôležité dôvody, napr. že rodič, ktorého priezvisko nosí, si neplní svoje povinnosti k dieťaťu, nejaví o neho záujem a stratil k nemu zrejme citový vzťah, takže nie je v záujme dieťaťa prehlbovať pocit spolupatričnosti k tomuto rodičovi. Ďalej súd zvaží aj skutočnosti, koho priezvisko má dieťa nosiť v budúcnosti, aké sú ich vzájomné citové väzby a či tento vzťah vykazuje známky stability.

11. Priezvisko je identifikačným znakom osoby a je chránené ustanoveniami § 11 až 16 OZ. Meniť ho možno len vo výnimočných prípadoch, presne zákonom ustanovených. Dôvodom je skutočnosť, že osobnostné práva majú byť chránené čo najstabilnejšie, a ich realizácia nemá podliehať rýchlym zmenám.

12. V danom prípade súd zistil, že rozhodnutím Okresného súdu Humenné sp. zn. 8P/8/2021 zo dňa 09.03.2021 bolo mal. dieťaťu s priezviskom M., E.. XX.XX.XXXX určené meno L.. Na Okresnom súde Humenné je vedené aj konanie č. 12Pc/2/2021 o zapretie otcovstva k mal. L. M., E.. XX.XX.XXXX, ktoré zatiaľ nie je právoplatne skončené. Ďalej bolo zistené, že matka má priezvisko M. E. a maloletý L. má priezvisko M.. Matka má ďalšie dve deti a to X. E. E., nar. X.X.XXXX a mal. W. S. M., E.. XX.XX.XXXX. Maloletý má teda jedno z priezvisk matky a má priezvisko zhodné so súrodencom W. S.. Na základe vyššie uvedeného je súd toho názoru, že tu nie sú žiadne dôvody, ktoré by odôvodňovali zmenu priezviska u maloletého. Maloletý má priezvisko rovnaké ako jedno z priezvisk matky a rovnaké s priezviskom súrodenca a teda jeho priezvisko nie je úplne odlišné od priezviska matky a preto táto skutočnosť nemôže ani matke, ani maloletému spôsobovať žiadne problémy pri kontakte s tretími osobami. Súd nezistil žiadne dôvody, ktoré by u maloletého odôvodňovali zmenu priezviska a preto návrh matky zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.