

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 10Csp/100/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620204506  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6620204506.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Jankou Gibaľovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava proti žalovanej: D., zast.: JUDr. Ondrej Szilágyi, advokát, so sídlom Dr. Vodú 2, 984 01 Lučenec, o zaplatenie 5.168,79 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a** .

II. Žalobca **j e p o v i n n ý** nahradiť žalovanej trovy konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 30.09.2020 a opravenou podaním doručeným súdu dňa 02.11.2020 domáhal voči žalovanej zaplatenia istiny 5.168,79 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 28.02.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania, pričom uviedol, že pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., Bratislava je právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 z titulu zlúčenía uvedenej spoločnosti s VÚB, a.s. Žalobca a žalovaná uzatvorili spolu dňa 10.10.2012 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej pôžičku vo výške 7.397,67 Eur. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 94 mesačných splátkach v sume 195,35 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 18.362,90 Eur. Do dňa podania žaloby z vyššie uvedenej zmluvy žalovaná uhradila sumu 11.525,65 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca dňa 29.12.2017 listom - „Predžalobná upomienka“, vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok a poskytol žalovanej dodatočnú lehotu na plnenie viac ako 30 dní. Súčasne žalobca žalovanú upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.02.2018 úver zosplatiť, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 22.02.2018 „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Žalovaná dlžné splátky žalobcovi neuhradila.

2. Žalobca k žalobe pripojil listinné dôkazy - oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22.02.2018, prehľad splátok a úhrad, zmluvu o poskytnutí pôžičky, predžalobnú upomienku zo dňa 29.12.2017, fotokópiu doručanky, Notársku zápisnicu č. X. spísanú notárkou E. dňa 11.12.2017, ktorou bol spísaný projekt rozdelenia zlúčením medzi spoločnosťami Consumer Finance Holding, a.s., Všeobecná úverová banka, a.s. a VÚB leasing, a.s., Prílohu 1 Projektu, fotokópiu občianskeho preukazu žalovanej.

3. Tunajší súd vydal platobný rozkaz č.k. 10Csp/100/2020-45 dňa 03.11.2020, proti ktorému podala žalovaná v zákonnej lehote odpor, v ktorom žiadala platobný rozkaz zrušiť a žalobu v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietnuť s odôvodnením, že ustanovenia zmluvy o poskytnutí pôžičky zo dňa 26.9.2012 považuje za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa a to z titulu neprijateľných zmluvných podmienok. Uvedená zmluva je považovaná za spotrebiteľskú zmluvu a spadá pod označenie tzv. typovej zmluvy. Za neprijateľnú podmienku sa považuje v zmluve obsiahnutá rozhodcovská doložka, ktorá v prípade spotrebiteľských zmlúv slúži ako účinný prostriedok pôsobiaci na nerovnováhu práv a povinností v spotrebiteľskom vzťahu s výrazným oslabením spotrebiteľa. Tento stav vzniká hlavne tým, že veriteľ, resp. dodávateľ môže na základe takejto rozhodcovskej doložky vec predložiť na prejednanie rozhodcovskému súdu, ktorý si sám zvolil a vylúčiť tak súd, ktorý by inak bol príslušný. Spotrebiteľ takýmto spôsobom ešte pred vznikom akéhokoľvek sporu, stráca právo brániť sa voči nárokom dodávateľa na riadnom súde v mieste svojho bydliska. Ako spotrebiteľ si žalovaná rozhodcovskú doložku v zmluve osobitne nevyjedнала a nemala na výber vzhľadom na jej splnenie s ostatnými štandardnými podmienkami. V danej situácii mohla zmluvu ako celok odmietnuť alebo podrobiť sa všetkým všeobecným obchodným podmienkam, a teda aj rozhodcovskému konaniu. Takáto rozhodcovská doložka je preto podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatná, čo je aj prípad predmetného exekučného konania. Rovnako má za to, že jej bolo takýmto spôsobom odňaté právo brániť sa a podať žalobu alebo akýkoľvek iný opravný prostriedok na všeobecný súd.

Za ďalšiu neprijateľnú podmienku žalovaná považuje dojednaný úrok vo výške 32,00 %. Z internetového portálu Národnej Banky Slovenska, ale aj z rozsudkov súdov voľne dohľadateľných na internete v rovnakých sporových veciach sa dozvedela, že pri spotrebiteľskom úvere so splatnosťou nad 1 rok do 5 rokov bol úrok vo výške 13,84 % p.a.. teda v porovnaní s úrokom dojednaným v spotrebiteľskej zmluve ide o takmer trojnásobné navýšenie. Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa prieciť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný. V zmysle ustálenej právnej praxe o takýto stav pôjde vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 1MCdo 1/2009 zo dňa 31.7.2009). Aj vzhľadom k uvedenému výkladu považuje žalovaná zmluvu o úvere za absolútne neplatnú spoločne so všetkými právnymi účinkami, ktoré spôsobili.

V neposlednom rade žalovaná poukázala aj na vopred podpísanú dohodu o zrážkach zo mzdy, kde podľa ustanovenia § 551 Občianskeho zákonníka súhlasila s tým, že spoločnosť je v prípade jej omeškania oprávnená žiadať jej zamestnávateľa vykonať zrážky zo mzdy a iných príjmov až do doby úplného splatenia zabezpečovanej pohľadávky. Takýto súhlas vopred udelený a predformulovaný je v zmysle rozhodnutia Slovenskej obchodnej inšpekcie SK/0488/99/2012 považovaný za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Takýto súhlas totiž v žiadnom prípade nemožno považovať za náležitý a individualizovaný prejav vôle spotrebiteľa s úkonom, na ktorý sa tento súhlas vyžaduje. Takýto súhlas umožňuje žalobcovi dosiahnuť uspokojenie pohľadávky siahnutím na majetok bez akéhokoľvek zvolenia súdom alebo nezávislým tribunálom. Pritom je otázne, či dlh existuje a v akej výške, kde si žalobca sám výšku splátok diktuje vykonávaním zrážok bez možnosti ich žalovaným zastaviť. Vzhľadom na uvedené okolnosti žalovaná považuje ňou podpísanú zmluvu o pôžičke bez náležitostí obsiahnutých v ustanovení § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch za bezpoplatkovú a bezúročnú. Spolu s obsahom neprijateľných zmluvných podmienok je takáto zmluva nulitná, od počiatku, neprehľadná s nezákonne stanoveným vyčíslením úrokov a sankcií, bez adekvátneho právneho základu. Podľa názoru žalovanej zmyslom a cieľom pôžičiek spotrebiteľov nemôže byť neprimerané zaťaženie spotrebiteľa a niekoľkoročný stav splácania dlhu (tak ako to je aj v jej prípade), počas ktorého je spotrebiteľ permanentne vystavený stresovým situáciám plynúcich z nadmerných úrokov, strachu, či ich dokáže splatiť a či neohrozí svoju rodinu, deti, ako aj zo strachu z ekonomického úpadku.

4. Z dôvodu podaného odporu súd platobný rozkaz uznesením č.k. 10Csp/100/2020-64 zo dňa 23.11.2020 zrušil.

5. Žalobca vo vyjadrení k odporu žalovanej proti platobnému rozkazu doručenom súdu dňa 11.12.2020 uviedol vo vzťahu k platnosti zmluvy a údajným neprijateľným zmluvným podmienkam, že zmluva bola riadne podpísaná oboma zmluvnými stranami. V zmysle uvedeného tak boli splnené základné zákonné predpoklady pre platnosť právneho úkonu. Žalovaná rovnako tak nebola k podpisu zmluvy žiadnym spôsobom nútená a túto nepodpísala pod nátlakom. Zmluva neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky, pričom žalovaná bola s parametrami zmluvy riadne oboznámená a tieto boli konkretizované vo forme zmluvných podmienok, s ktorými bola žalovaná riadne oboznámená. Žalovaná bola pri podpise zmluvy riadne oboznámená s tým, akú istinu a aké príslušenstvo bude povinná platiť, teda zmluva

dostatočne popisuje odplatu za poskytnutý úver, tieto nerozporovala a vykonávala úhrady v zmluvne predpísanej výške, teda aj s príslušnou časťou úroku.

Žalobca je toho názoru, že úroková sadzba je v zmluve zreteľne vyjadrená, pričom k jej údajnej neprimeranosti uviedol, že úrokovú sadzbu ako aj zmluvu treba posudzovať podľa právneho predpisu platného a účinného v čase podpisu zmluvy. Posledná zmena pred prijatím zákona č. 106/2014 Z. z., ktorým sa od 1. júna 2014 nanovo upravila výška odplaty pri poskytnutí peňažných prostriedkov, bola vykonaná v súvislosti s novelou zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. S účinnosťou od 01.06.2010 novela zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov zmenila aj § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ktorý po novele uvádzal: „Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.“. Dôvodová správa k zákonu č. 129/2010 Z. z. k § 53 ods. 6 uvádza: „Do § 53 Občianskeho zákonníka sa navrhuje doplniť nový odsek 6, obsahom ktorého je zákaz, aby v spotrebiteľskej zmluve, ktorej predmetom je poskytnutie peňažných prostriedkov, odplata podstatne prevyšovala odplatu obvykle požadovanú bankami za spotrebné úvery v obdobných prípadoch. Bude dôležité, o akú výšku poskytnutých prostriedkov ide. Či ide o záväzok zabezpečený a obdobie, na ktoré sa peňažné prostriedky poskytujú. Tieto tri kritéria majú význam pri určení podstatného prevýšenia odplaty a pri judikatúre možno pri tomto termíne (podstatného prevýšenia) vysledovať hranicu max. 20%.“. Z uvedeného dôvodu žalobca nepovažuje dohodnutú výšku úrokov v rozpore s ustanovením § 3 Občianskeho zákonníka. Nakoľko zmluva bola uzatvorená pred dátumom 01.06.2014, je podľa žalobcu bez právneho významu skúmanie odplaty za poskytnutú pôžičku. Žalovaná podpisom zmluvy zároveň prehlásila, že s navrhovanými parametrami zmluvy súhlasí, pričom túto skutočnosť žiadnym spôsobom nespochybnila.

6. Žalovaná v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 04.01.2021 poukázala na opakované neprijateľné zmluvné podmienky. V prípade spotrebiteľských sporov je vždy silnejšou stranou poskytovateľ úveru a spotrebiteľ je v pozícii slabšej strany, pričom tento štatút jej bol priamo priznaný zákonom (zákon o ochrane spotrebiteľa, zákon o spotrebiteľských úveroch ako aj smernica EP a rady 2008/48/ES).

Podľa názoru žalovanej zmluva neobsahuje niektoré náležitosti, ktoré predpokladá ustanovenie § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, vzhľadom k čomu sa úvery poskytnuté na jej základe môžu považovať za bezúročné a bez poplatkov (§ 11). Výška a počet splátok, termíny splátok istiny a iných poplatkov, ďalej termín konečnej splatnosti úveru, ako aj adresa veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť. Ako dôkaz označila uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 22.2.2018, sp. zn. 3Cdo 146/2017. Uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11Co/256/2013 uvádza, že spotrebiteľská zmluva musí obsahovať výšku a počet, termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Logickým výkladom zákona o spotrebiteľských úveroch možno dospieť k záveru, že zo zmluvy musí jednoznačne vyplývať splatnosť jednotlivých častí istiny, úrokov a poplatkov, pokiaľ tieto nemajú byť splatené jednorazovo. Rovnako poukázala na rozsudok Európskeho súdneho dvora C-42/15 zo dňa 6.11.2016.

Čo sa týka vyjadrenie žalobcu, že úroková sadzba je v súlade so zákonom, žalovaná uviedla, že v zmysle § 53 ods.6 OZ sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami neprimerané odplaty, ktoré podstatne prevyšujú prípustnú odplatu, a to odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch, vychádzajúc z priemernej úrokovej štatistiky zverejnenej na internetovej stránke Národnej banky Slovenska a zo skutočností, že vo všeobecnosti súdy za jej podstatné prevýšenie - v zmysle ustálenej rozhodovacej praxe a uvedeného ustanovenia zákona, považujú prevýšenie o viac ako 20 %. V danom prípade bol dojednaný úrok vo výške 32,00 %.

Ďalšou neprijateľnou zmluvnou podmienkou je aj dohoda o zrážkach zo mzdy, obsiahnutá na vopred pripravenom formulári, a to podľa generálnej klauzuly § 53 ods. 1 OZ. Na jej základe je spotrebiteľ povinný podriaďiť sa zrážkam zo mzdy na úhradu pohľadávky, ktorá bude vyčíslená veriteľom na základe jeho subjektívnej predstavy o jej výške vrátane príslušenstva, a to bez predchádzajúcej súdnej kontroly. Žalovaná v tejto súvislosti poukázala na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co 95/2013 zo dňa 19.6.2013, podľa ktorého dohoda o zrážkach zo mzdy možno považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Súd konštatoval, že inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok

unijného práva, a to ex offio súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu vo vzájomných právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa.

7. V písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 18.01.2021 žalobca uviedol, že žalobca a žalovaná uzatvorili spolu dňa 28.09.2012 zmluvu o pôžičke č. 5016877, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej pôžičku vo výške 7.397,67 Eur. Vo vzťahu k existencii náležitosti podľa § 9 ods. písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch žalobca poukázal na výrok rozsudku Súdneho dvora EÚ (tretia komora) zo dňa 09.11.2016 vo veci C-42/15, kde sa uvádza: „Zmluva o úvere nemusí byť nevyhnutne vyhotovená ako jediný dokument, ale všetky povinné náležitosti musia byť vyhotovené písomne alebo na inom trvalom nosiči. Nie je nevyhnutné, aby zmluva o úvere uvádzala splatnosť splátok spotrebiteľa odkazom na konkrétny dátum, pokiaľ podmienky tejto zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy týchto splátok.“ V tejto súvislosti žalobca poukázal na to, že termín konečnej splatnosti je priamo uvedený v uzatvorenej zmluve, s ktorou sa žalovaná riadne oboznámila. Zároveň uviedol, že splátky sú splatné v súlade so všeobecnými podmienkami, ktoré sú súčasťou zmluvy, a to konkrétne v čl. 6, 6.2. do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci a prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy, pokiaľ nie je dohodnuté inak. Uzatvorená zmluva tak preukazuje, že termín konečnej splatnosti so splácaním po dobu 94 mesiacov pripadal na dátum 20.08.2020. Vo vzťahu k dobe trvania spotrebiteľského úveru žalobca uviedol, že v prípade riadneho splácania poskytnutého úveru je doba trvania zmluvy 94 mesiacov pripadajúcich na riadne predpísané zmluvné splátky. Žalovaná bola prostredníctvom parametrov zmluvy s uvedenými skutočnosťami oboznámená a tak mala vedomosť o dobe trvania úveru ako aj o termíne konečnej splatnosti.

Žalovaná nedodržiavala platobnú disciplínu a neuhradila jednotlivé splátky riadne a včas. V zmysle § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky. Zmluvné podmienky boli žalovanou riadne podpísané a bola teda s nimi oboznámená. Počet predpísaných splátok v zmysle zmluvy o pôžičke bol 94, pričom následne po porušení zmluvných povinností žalobca listinou zo dňa 29.12.2017 označenou ako „Predžalobná upomienka“ vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanej dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Nakoľko žalovaná na predmetnú výzvu nereagovala, žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť dlhu dňa 19.02.2017. Žalovanej bola táto skutočnosť oznámená listinou označenou ako „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ zo dňa 22.02.2018. Žalobca upozornil pred zosplatením žalovanú na nezaplatené splátky a dodržal tak postup predpokladaný zákonom. Žalovaná sa mohla so zosplatením dlhu oboznámiť najneskôr pri doručení žaloby. K dátumu zosplatenia žalobca z predpísaných 63 splátok evidoval úhradu necelých 59 splátok, teda žalovaná sa dostala do omeškania so 60. splátkou splatnou dňa 20.10.2017. Zosplatenie nastalo vo vzťahu k splátke splatnej 19.02.2018.

8. Vo veci sa dňa 16.06.2021 uskutočnilo súdne pojednávanie. Žalobca sa na pojednávanie nedostavil, pričom svoju neprítomnosť ospravedlnil a navrhol, aby súd vo veci rozhodol bez jeho prítomnosti. Žalovaná ani jej právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili, a hoci predvolanie na pojednávanie bolo zástupcovi žalovanej riadne doručené dňa 05.05.2021, svoju neúčast neospravedlnili včas a vážnymi okolnosťami, ani nepožiadali o odročenie pojednávania. Súd preto vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu v súlade s § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

9. Súd po oboznámení sa so žalobou, písomnými vyjadreniami žalobcu a žalovanej a pripojenými listinnými dôkazmi zistil tento skutkový stav:

10. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzatvorili dňa 28.09.2012 zmluvu o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXX. V článku II. zmluvy si zmluvné strany dojednali tieto náležitosti: výška úveru 7.397,67 Eur, celková čiastka 18.362,90 Eur, celkové náklady spotrebiteľa 10.965,23 Eur, sadzba poistenia 0 %, mesačná výška poistenia 0 Eur, výška mesačnej splátky 195,35 Eur, počet splátok 94, termín konečnej splatnosti (mesiac/rok) 8/2020, RPMN 32,00 %, ročná úroková sadzba 32,00 %, priemerná hodnota RPMN 11,40 %, spôsob splácania: poštovou poukážkou.

11. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 29.12.2017 označeným ako „Predžalobná upomienka“ oznámil žalovanej, že k uvedenému dňu eviduje nedoplatok na splátkach v celkovej výške 586,05 Eur, ktorý žiadal uhradiť. Súčasne žalovanú upozornil, že ak do 05.02.2018 nedôjde k úhrade splátky splatnej

v mesiaci 10/2017, bude spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. oprávnená úver zosplatiť. Z pripojenej poštovej doručky súd zistil, že poštová zásielka bola žalovanej doručená dňa 08.01.2018.

12. Žalovaná pôžičku naďalej riadne nesplácala, preto právny predchodca žalobcu listom zo dňa 22.02.2018 oznámil žalovanej, že jej dlh z úverovej zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu naraz a vyzval žalovanú na úhradu celej dlžnej čiastky vo výške 5.169,46 Eur.

13. Podľa predloženého prehľadu splátok a úhrad žalovaná do podania žaloby uhradila žalobcovi spolu 11,525,65 Eur, pričom táto skutočnosť nebola medzi stranami sporná.

14. Veriteľ Consumer Finance Holding, a.s. dňom 31.12.2017 zanikol rozdelením a následným zlúčením s nástupníkmi spoločnosťami - Všeobecná úverová banka, a. s., Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 a VÚB Leasing, a. s., Mlynské Nivy 1, 820 05 Bratislava, IČO: 31 318 045, ktoré sa stali právnymi nástupcami veriteľa (zanikajúcej spoločnosti), pričom práva a povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o pôžičke uzavretej so žalovanou prevzala nástupnícka spoločnosť Všeobecná úverová banka, a. s., ktorá sa tak stala novým veriteľom zo zmluvy.

15. V priebehu konania pôvodný žalobca postúpil pohľadávku proti žalovanej spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o., Bratislava a navrhol zmenu účastníka na strane žalobcu. Preto súd uznesením č.k. 10Csp/100/2020-137 zo dňa 08.04.2021, právoplatným dňa 28.04.2021, pripustil, aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154.

16. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

17. Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

18. Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

20. Podľa § 9 ods. 1 prvej vety zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

21. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

22. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
- b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

23. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

24. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

25. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

27. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

28. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

29. Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

30. Podľa § 54 ods. 2 OZ, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

31. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

32. Podľa čl. 2 bodu 2.3 Všeobecných obchodných podmienok, tieto VOP a Podmienky sú prílohou Zmluvy a tvoria jej neoddeliteľnú súčasť a určujú časť obsahu Zmluvy, pokiaľ v Zmluve nie je výslovne uvedené inak.

33. Z čl. 6, bodov 6.2 a 6.4 Všeobecných obchodných podmienok vyplýva, že pokiaľ nie je v Splátkovom kalendári a/alebo Zmluve a/alebo Podmienkach a/alebo VOP stanovené inak, sú Splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení Zmluvy a/alebo doručení Služby, pokiaľ nie je dohodnuté inak.

34. Podľa čl. 14 bodu 14.24 Všeobecných obchodných podmienok, klient a Povinný na jednej strane a Spoločnosť na strane druhej (Strany) sa dohodli, že všetky spory vzniknuté zo Zmluvy a/alebo Zmluvy o zabezpečení a v súvislosti s ňou budú riešené dohodou Strán. Ak nedôjde k dohode podľa predchádzajúcej vety akýkoľvek spor, nárok alebo rozpor vzniknutý zo Zmluvy a/alebo Zmluvy o zabezpečení alebo v súvislosti s ňou (vrátane všetkých otázok týkajúcich sa jej existencie, platnosti alebo ukončenia) budú rozhodované Stálym Rozhodcovským súdom Slovenskej bankovej asociácie alebo Rozhodcovským súdom pri Slovenskej hospodárskej komore, s.r.o. alebo Rozhodcovským súdom pri Slovenskej arbitrážnej komore, s.r.o. alebo príslušným všeobecným súdom.

35. V čl. IV zmluvy o poskytnutí pôžičky sa uvádza: „Svojím podpisom prejavujem súhlas s tým, že v prípade, ak si nespĺním svoj záväzok splácať pôžičku v stanovených termínoch splátok resp. v stanovenej lehote splatnosti pôžičky podľa tejto zmluvy, aby spoločnosť bola oprávnená požadovať od môjho zamestnávateľa vykonávať zrážky zo mzdy a iných príjmov až do doby úplného splatenia zabezpečovanej pohľadávky spoločnosti voči mne. Výška zrážok zo mzdy a z iných príjmov bude zodpovedať výške splátok podľa tejto zmluvy. Pre účely uplatnenia výkonu zrážok zo mzdy a z iných

príjmov je táto zmluva súčasne aj dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov podľa § 551 Občianskeho zákonníka.“.

36. Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

37. Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

38. Z vykonaného dokazovania, po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, mal súd preukázať, že žaloba nie je dôvodná.

39. Je nepochybné, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli dňa 28.09.2012 zmluvu o poskytnutí pôžičky. V danom prípade sa jednalo o zmluvu spotrebiteľskú podľa § 52 a nasl. OZ, keď právny predchodca žalobcu konal pri uzatváraní a plnení zmluvy v rámci svojej podnikateľskej činnosti a na strane dlžníka vystupoval spotrebiteľ - fyzická osoba, ktorý neuzatváral zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Súd tak vo veci aplikoval ustanovenia § 52 a nasl. OZ, ako aj ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, keďže poskytnutý úver (pôžička) je zároveň spotrebiteľským úverom.

40. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že v zmysle uzatvorenej zmluvy bola žalovanej poskytnutá pôžička vo výške 7.397,67 Eur pri fixnej ročnej úrokovej sadzbe 32 %, ktorú sa žalovaná zaviazala splácať 94 mesačnými splátkami vo výške 195,35 Eur s termínom konečnej splatnosti 8/2020. Žalovaná riadne a včas nesplácala poskytnutý úver, preto žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru.

41. Súd podrobil samotnú zmluvu o poskytnutí pôžičky zo dňa 28.09.2012 prieskumu z toho hľadiska, či obsahuje všetky náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, teda či úver nie je bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch z dôvodu absencie obligatórnych zákonných náležitostí. Preskúmaním zmluvy súd zistil, že v čl. II. zmluvy o poskytnutí pôžičky nie je uvedený termín splatnosti prvej splátky úveru, termíny splatnosti ďalších splátok a výslovne ani doba trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti úveru. Vzhľadom na znenie čl. 6, bodov 6.2 a 6.4 Zmluvných podmienok však podľa názoru súdu určenie týchto údajov spotrebiteľom za takto uvedených podmienok nie je spojené s nepríjemnými ťažkosťami a zároveň zaručuje, že termín konečnej splatnosti úveru, ku ktorému spotrebiteľ dospeje vlastným úsudkom, bude správny. V danom prípade niet pochyb, že termín konečnej splatnosti úveru bol dohodnutý na 20.08.2020, teda ide o zmluvu na dobu určitú. V čl. II. zmluvy je tiež nepochybné uvedená výška aj počet splátok, ktorých absenciu žalovaná namietala.

42. Súd sa nestotožňuje ani s názorom žalovanej o chýbajúcej adrese veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť. V danom prípade vzhľadom na obsah zmluvy žalovaná (spotrebiteľ) nepochybne vedela, kto je jej veriteľom a aká je jeho adresa, na ktorej môže podať prípadnú reklamáciu alebo sťažnosť týkajúcu sa zmluvy o pôžičke. Adresa veriteľa bola uvedená v záhlaví zmluvy. Okrem toho súd poukazuje na článok 14. bod. 14.13 Všeobecných zmluvných podmienok, podľa ktorých „klient je oprávnený akékoľvek podnety týkajúce sa kvality a správnosti služieb poskytnutých spoločnosťou uplatniť vo forme reklamácie, ktorú zasiela na adresu: Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok.“. Nejde teda o prípad neuvedenia v zmluve adresy veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ podať prípadnú reklamáciu a sťažnosť, ktorá by bola sankcionovaná bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou.

43. Keďže aj zmluvný úrok je jednou z obligatórnych náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z. z., aj tento ex offio podlieha prieskumu súdu z hľadiska neprimeranosti jeho výšky, ako zmluvnej podmienky, a podlieha súdnej kontrole v zmysle korektívu dobrých mravov. Bez ohľadu na to, že odplata za spotrebiteľský úver, t.j. otázka výšky odplaty za požičanie peňazí na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, bola ku dňu uzatvorenia zmluvy účastníkmi upravená osobitným zákonným ustanovením, konkrétne § 53 ods. 6 OZ (znenie účinné do 31.05.2014 - Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.), je potrebné mať na

zreteli, že „odplata za úver“ je pojem širší, než pojem „úrok“ z úveru. Úrok z úveru je iba jednou zo zložiek, ktorá vstupuje do výpočtu „odplaty“ za úver, resp. ročnej percentuálnej miery nákladov. Zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje ako podstatnú náležitosť v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvádzať nielen úrokovú sadzbu [§ 9 ods. 2 písm. i)], ale osobitne, ako inú náležitosť, aj RPMN [§ 9 ods. 2 písm. j)]. Týmto je zdôraznené, že ide o dve samostatné a aj obsahovo odlišné ekonomické kategórie, potom aj súd každú z nich má hodnotiť samostatne, či spĺňa kritériá dané zákonom pre tú ktorú náležitosť zmluvy. Preto, ak aj je úroková sadzba za úver stanovená výškou, ktorá nepresahuje RPMN, to ešte automaticky neznamená, že vždy je (ako iná náležitosť zmluvy) súladná so zákonom, či dobrými mravmi.

44. Súd úrokovú sadzbu dohodnutú účastníkmi zmluvy vo výške 32 % ročne (bez ohľadu na to, že v danom prípade je táto totožná s RPMN) ako jednu zo zložiek, ktorá síce vstupuje do výpočtu RPMN, hodnotil osobitne, s ohľadom na výšku úveru, splatnosť úveru, porovnaním s úrokmi z iných obdobných úverov, ktoré v danom mieste a čase boli poskytované inými veriteľmi. Národnou bankou Slovenska zverejňované „Priemerné úrokové miery z úverov poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny, pri nových obchodoch - spotrebiteľských úveroch so splatnosťou nad 5 rokov“ (teda nie so splatnosťou od 1 do 5 rokov, ako žalovaná nesprávne uvádza, keďže úver bol dojednaný na 94 mesiacov, čo je 7 rokov aj 10 mesiacov), uvádzajú priemernú a obvyklú výšku úrokov v období september 2012 (kedy bola zmluva o úvere uzatvorená) 13,89 % ročne, teda podstatne nižšiu (takmer trojnásobne) než je výška úroku 32 % ročne dohodnutá v posudzovanej zmluve o poskytnutí pôžičky. Ministerstvom financií Slovenskej republiky zverejnené „Súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 2. štvrťrok 2012, stav k 30.06.2012 - pri spotrebiteľských úveroch so zabezpečením vo výške viac ako 6500 eur“ (keďže záväzok žalovanej bol zabezpečený dohodou o zrážkach zo mzdy) uvádzajú RPMN vo výške 12,43 %. RPMN uvedená žalobcom v posudzovanej zmluve je 32 %.

45. Vzhľadom na uvedené je súd toho názoru, že v zmluve o poskytnutí pôžičky ide o úrokovú sadzbu neprijateľnú, dohodnutú v rozpore so zákonom a dobrými mravmi, a teda neplatnú. Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozsudku sp. zn. 5Cdo/26/2011 zo dňa 26.04.2012 vyslovil, že „neprimeranou, a preto odporujúcou dobrým mravom, je taká výška úrokov dojednaná podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám, uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek“. Moderácia neprimerane vysokých úrokov súdom neprichádza do úvahy, keďže s poukazom na § 41 OZ možno oddeliť od zmluvy dojednanie o úroku, avšak obsah tohto dojednania tvorí nedeliteľný celok, preto dohodu o úroku súd považuje za absolútne neplatný právny úkon podľa § 39 OZ, nakoľko výška úroku je dojednaná v rozpore s dobrými mravmi. Vzhľadom na tieto závery preto súd konštatuje, že v zmluve absentuje dojednanie o úroku a preto sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch.

46. V tejto súvislosti súd poznamenáva, že pre rozhodnutie a záver o tom, že úver je bezúročný a bez poplatkov, postačuje, ak súd zistí, že v zmluve o spotrebiteľskom úvere chýba čo i len jedna z náležitostí vymenovaných v § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalovaná je tak povinná zaplatiť žalobcovi iba istinu poskytnutého úveru bez úroku a ostatných zmluvných nárokov a žalobca má nárok len na vrátenie toho, čo žalovanej poskytol (teda istiny úveru).

47. Žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 7.397,67 Eur a žalovaná vykonala úhrady v celkovej sume 11.525,65 Eur, ktorú skutočnosť žalovaná nerozporevala, pričom táto suma vyplýva aj z prehľadu úhrad. Žalovaná žalobcovi teda splatila celú poskytnutú istinu úveru. Žaloba žalobcu je preto nedôvodná a z toho dôvodu ju súd v celosti zamietol.

48. Pokiaľ žalovaná vo svojom písomných podaniach namietala, že žalobca v zmluve použil neprijateľné zmluvné podmienky (dohoda o zrážkach zo mzdy, rozhodcovská doložka), v tejto súvislosti súd poznamenáva, že tieto skutočnosti nemajú vplyv na výsledok konania o žalobe žalobcu, ktorá bola z vyššie uvedených dôvodov zamietnutá. Len pre úplnosť súd poznamenáva, že ak je zmluvná podmienka neprijateľná, je neplatná. Táto skutočnosť však neznamená automatickú neplatnosť celej spotrebiteľskej zmluvy, len jej konkrétneho zmluvného dojednania. Súd tiež poznamenáva, že časť argumentácie žalovanej v jej písomných vyjadreniach sa zrejme nevzťahuje k predmetnému sporu, keď poukazuje na „prípád predmetného exekučného konania“ a je zrejme vytrhnutá z kontextu nesúvisiaceho podania.

49. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

50. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

51. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

52. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Žalovaná mala v spore plný úspech, preto majú voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Filakovská cesta 287, 984 01 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).