

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 40P/20/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1320205160
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dáša Onuferová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2021:1320205160.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred sudkyňou JUDr. Dašou Onuferovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Y. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom J. práce, sociálnych vecí a rodiny, Vazovova 7/A, odbor sociálnych vecí a rodiny Bratislava, dieťa rodičov: matka - U. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. 2, V., v konaní zastúpená: advokátska kancelária AK LITVÁKOVÁ A SPOL., s. r. o., so sídlom Sliachska 1/A, Bratislava, IČO: 50150715, otec - R. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. rad XX, V., o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom, podaným na Okresnom súde Bratislava III dňa 02.04.2020, sa otec maloletého dieťaťa domáhal vydania rozsudku, ktorým by súd zmenil rozsudok Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 38P/351/2010, zo dňa 22.12.2010, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej bol maloletý Y. zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého sumou 200,- Eur mesačne. Navrhovateľ svoj návrh na zníženie výživného odôvodnil tým, že v danom čase rozhodnutia súdu bol slobodným umelcom, venoval sa hudbe a jeho mesačný príjem bol asi 700,- Eur netto. V súčasnosti sa už hudbe nevenuje a je zamestnaný ako barman v Randal clubu v Bratislave. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť na maloletého R. B., nar. XX.XX.XXXX, v sume 150,- Eur mesačne. V dôsledku mimoriadnych opatrení týkajúcich sa koronakrízy bol podnik, v ktorom pracuje, zatvorený a jeho mesačný príjem mu nepostačuje ani na vykrytie základných platieb za energie a potraviny. Z uvedeného dôvodu, že na jeho strane ako povinného platiť výživné došlo k podstatnej zmene pomerov, žiadal o zníženie výživného zo sumy 200,- Eur na sumu 100,- Eur.

2. K svojmu návrhu nepripojil žiadne listinné dôkazy.

3. Matka v replike doručenej súdu dňa 24.07.2020 uviedla, že s návrhom otca na zníženie výživného nesúhlasí a žiada ho zamietnuť. Zo vzťahu rodičov maloletého sa v roku 2008 narodil maloletý Y.. Maloletý Y. sa narodil v 30. týždni gravidity, mal diagnostikované poškodenie mozgu, konkrétne DMO - spastická kvadruparéza. Neskôr sa maloletému pridružili aj epileptické záchvaty. V dôsledku jeho zdravotného stavu je maloletý určený za osobu s ťažkým zdravotným postihnutím a potrebuje neustálu starostlivosť. Medzi účastníkmi konania prišlo vo veci úpravy práv a povinností k maloletému Y. k schváleniu rodičovskej dohody, ktorou bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na maloletého v sume 200,- Eur mesačne. Konanie bolo vedené na Okresnom súde Bratislava III, pod sp. zn. 38P/351/2010. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.04.2011. Po narodení maloletého bolo spolužitie partnerov harmonické. Pred dovŕšením dvoch rokov maloletého sa u rodičov začali prejavovať názorové rozdiely a nezhody. Matka sa v roku 2010 odsťahovala od otca

spoločne s maloletým. Od tohto času sa otec o maloletého Y. nezaujíma, nestretáva sa s maloletým a ani mu neprispieva iným spôsobom, než výživným, ktoré mu bolo určené v roku 2011. Od roku 2011 bol otec trikrát trestne stíhaný za zanedbanie povinnej výživy. Jeho plnenie vyživovacej povinnosti voči maloletému teda neprebiehalo bez komplikácií a otec si mnohokrát nevedel plniť svoju vyživovaciu povinnosť (Rozhodnutia 3T/176/2011, 1T/103/2012 a 6T/60/2017). Otec sa svojim návrhom domáha zníženia vyživovacej povinnosti voči maloletému z dôvodu mimoriadnych opatrení kvôli koronavírusu, a teda z dôvodu, že nie je na základe jeho príjmu schopný plniť si aj základe platby za energie a potraviny, nakoľko je zamestnaný ako barman v Randal clube v Bratislave. Otec uvádza, že prišlo k takej zásadnej zmene jeho pomerov, ktorá by mala viesť k zníženiu vyživovacej povinnosti na maloletého Y.. Je pravdou, že v dôsledku mimoriadnych opatrení boli všetky prevádzky (okrem potravín a drogérii) zatvorené a ich majitelia mali mnohokrát až existenčné problémy. Nakoľko však otec nie je majiteľom takejto prevádzky, mohol sa dočasne zamestnať v inom obore, z ktorého by mal príjem. Priemerná mzda v Bratislavskom kraji v roku 2019 pre muža bola vo výške 1.848,- Eur a medián dosahoval úroveň 1.395,- Eur. Okrem tejto skutočnosti uviedla, že otec je vyštudovaný zubný laborant, takže si mohol nájsť zamestnanie aj v tejto oblasti, ktorá nebola poznačená mimoriadnou situáciou v takom rozsahu ako pozícia barmana. Zdôraznila, že zamestnávateľ otca Randal club už v tomto období vykonáva svoju činnosť a organizuje rôzne podujatia. V súčasnosti už bolo na území Slovenskej republiky upustené od mnohých mimoriadnych opatrení, otec preto už dosahuje svoj predchádzajúci príjem. Otec mal dostatok možností a schopností na to, aby si našiel zamestnanie, za ktoré by mu bol uhrádzaný adekvátny plat. Otec v čase mimoriadnej situácie, kedy tvrdil, že nemá dostatok finančných prostriedkov, vyplatil matke zmeškané výživné, konkrétne dňa 12.06.2020 sumu 305,- Eur a dňa 01.07.2020 sumu 305,- Eur (zmeškané výživné predstavovalo sumu 600,- Eur a suma 10,- Eur predstavovala bankový poplatok). Z verejného profilu otca na sociálnej sieti www.facebook.com je zrejme, že aj naďalej má zachovaný svoj spoločenský život, pravidelne chodí so svojimi priateľmi na výlety alebo dokonca aj do reštaurácií a pohostinstiev (výpis z internetovej stránky www.facebook.com <<http://www.facebook.com>>). Otec vo svojom podaní neuviedol ani svoju výšku príjmu ani jeho náklady na život, iba uvádza, že má ešte jednu vyživovaciu povinnosť voči maloletému R.. Podľa vedomostí matky aj voči svojmu druhému maloletému dieťaťu požiadal o zníženie vyživovacej povinnosti. Na druhej strane matka poukázala svoje príjmy, výdavky maloletého Y. a na ich životnú úroveň. Maloletý Y. potrebuje 24 - hodinovú starostlivosť, nemôže sa zamestnať, ale poberá opatrovateľský príspevok vo výške 555,30 Eur a kompenzačný príspevok vo výške 54,62 Eur, spolu s výživným od otca jej celkový príjem predstavuje 809,92 Eur. Výdavky na maloletého Y. sa pohybujú v sume cca 1.100,- Eur mesačne. Jedná sa o minimálnu výšku nákladov na maloletého Y., nakoľko s jeho diagnózou sú mnohokrát výdavky nečakané a vo veľkej výške. Maloletému Y. bola diagnostikovaná intolerancia laktózy, stravu musí mať špeciálne upravenú na jeho potreby. Výdavky maloletého na hygienu sú taktiež zvýšené z dôvodu, že je ležiaci a je nutné zaobstarávať mu zvýšenú hygienickú starostlivosť aj kúpou plienok (tie má na predpis), hygienických podložiek, pomôcok na polohovanie, mastičiek, púdrov a pod. Maloletý Y. z dôvodu jeho diagnózy užíva množstvo liekov preplácaných poisťovňou, preplácané však už nie sú ortopedické pomôcky, ktoré musí matka doplácať. Maloletý pravidelne navštevuje neurologickú ambulanciu, gastroenterologickú ambulanciu, endokrinologickú ambulanciu, detskú oftamológiu, ortopedickú ambulanciu a FRO (fyziatrisko-rehabilitačné oddelenie) ambulanciu. Maloletý taktiež nosí okuliare, pri ktorých sa mu asi raz ročne menia dioptrie. V súvislosti s jeho ochorením navštevuje aj rôzne rehabilitácie na zlepšenie svojho zdravotného stavu. Rehabilitácie a cvičenia absolvuje aj v závislosti od jeho zdravotného stavu a množstva získaných finančných prostriedkov. Pobyt v zariadení NEURINO absolvuje takmer každých 8 týždňov. Maloletý sa okrem toho musí na všetky aktivity (škola, rehabilitácie,...) presúvať prostredníctvom motorového vozidla. Maloletý taktiež z dôvodu svojho zdravotného stavu potrebuje špeciálny vozík, ležadlo na kúpanie, autosedačku a mnohé iné pomôcky, ktoré sú na kúpu finančne náročné. Z vyššie uvedených dôvodov považuje matka požiadavku otca na zníženie výživného ako neopodstatnenú, nakoľko výdavky maloletého Y. prevyšujú príjem matky, ktorá je nútená zvyšok financií zabezpečiť cez rôzne nadácie, fondy, zbierky a iné formy finančných príspevkov a taktiež z dôvodu, že otec nezabezpečuje maloletému Y. životnú úroveň, ktorú má on sám.

4. Matka k návrhu pripojila tieto listinné dôkazy: rodný list maloletého Y., preukaz maloletého Y. a komplexný posudok Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, štatistika zverejnená Štatistickým úradom Slovenskej republiky o dosahovanom príjme v bratislavskom kraji, potvrdenie o úhrade výživného otcom, potvrdenie o poberaní opatrovateľského a kompenzačného príspevku, tabuľka

nákladov na maloletého Y., lekárske správy maloletého Y., rozsudky vo veci zanedbania povinnej výživy otcom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 3T/176/2011, 1T/103/2012 a 6T/60/2017.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, oboznámil sa s jej písomným vyjadrením k návrhu - replikou, zistil stanovisko kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s obsahom predložených listinných dôkazov: rodný list maloletého Y., preukaz maloletého Y. a komplexný posudok Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, štatistika zverejnená Štatistickým úradom Slovenskej republiky o dosahovanom príjme v bratislavskom kraji, potvrdenie o úhrade výživného otcom, potvrdenie o poberaní opatrovateľského a kompenzačného príspevku, tabuľka nákladov na maloletého Y., lekárske správy maloletého Y., potvrdenie o návšteve zariadenia NEURINO s.r.o., s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 38P/351/2010, 51P/114/2012, a na základe vykonaného dokazovania dospel k nasledovným právnym a skutkovým záverom.

6. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>, § 25 a 26 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>> sa použijú primerane.

7. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

8. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

9. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä: a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

Podľa ods. 2 tohto zákonného ustanovenia, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

10. Podľa § 30 ods. 1 Zákona o rodine, rozhodujúcu úlohu vo výchove dieťaťa majú rodičia. Rodičia majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením.

Podľa ods. 2 tohto zákonného ustanovenia, na výchove dieťaťa sa podieľa aj manžel, ktorý nie je rodičom dieťaťa, ak žije s rodičom dieťaťa v domácnosti.

Podľa ods. 3 tohto zákonného ustanovenia, rodičia majú právo použiť pri výchove dieťaťa primerané výchovné prostriedky tak, aby nebolo ohrozené zdravie, dôstojnosť, duševný, telesný a citový vývin dieťaťa.

11. Podľa § 31 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

12. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

13. Podľa ust. § 63 ods. 1 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

14. Podľa § 65 odsek 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

15. Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16. Podľa § 76 odsek 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

17. Podľa ust. § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

18. Podľa § 78 odsek 1 veta prvá Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

19. Podľa článku 5 Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

20. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

21. Každý z rodičov je povinný vyživovať svoje dieťa, vyživovacia povinnosť má niekoľko foriem. Môže byť plnená osobnou starostlivosťou alebo tiež čiastočne starostlivosťou o domácnosť. Druhou formou plnenia vyživovacej povinnosti je poskytovanie vecných plnení, napríklad bývania alebo stravovania. Treťou formou plnenia vyživovacej povinnosti je platenie výživného ako peňažného príspevku na uhradzovanie potrieb dieťaťa. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne stará, plní vyživovaciu povinnosť prevažne poskytovaním vecných plnení (bývanie, strava, nákup ošatenia, zabezpečenie zdravotnej starostlivosti a pod.) a osobnou starostlivosťou. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne nestará, prispieva na jeho výživu výživným, ktoré určil súd. Pre určenie výšky vyživovacej povinnosti je smerodajná životná úroveň každého z rodičov, pretože platí prvoradá premisa, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni

každého svojho rodiča. Jednoznačne tak životnú úroveň dieťaťa pozitívne ovplyvňuje majetkovo lepšie zabezpečený rodič (Komentár k Zákonom o rodine, 2. vydanie 2013, Doc. JUDr. Bronislava Pavelková, PhD.).

22. Z rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 18.03.2015, sp. zn.: 15CoP/62/2014, súd cituje, že vyživovacia povinnosť rodičov voči dieťaťu predstavuje pilier systému zákonnej povinnosti poskytovať výživu. Cieľom tejto právnej úpravy je zabezpečiť výživu ekonomicky najslabšej osoby v spoločnosti, a to dieťaťu. Povinnými subjektmi v tomto prípade sú vždy rodičia dieťaťa, t. j. matka a otec. Čo sa týka povinnosti rodičov prispievať na výživu svojho dieťaťa, je potrebné prihliadať na faktory aj na strane povinnej osoby. Na strane povinného, teda v tomto prípade otca dieťaťa, sú to v prvom rade jeho zárobkové možnosti a schopnosti, a to aj vzhľadom na subjektívne a objektívne podmienky, majetkové pomery, životnú úroveň, počet iných vyživovacích povinností a podobne. Určenie výšky výživného je individuálne v každom jednom prípade. Vodiacom zásadou pre určenie výšky výživného na strane povinnej osoby je miera jej schopností, možností a majetkových pomerov a na strane oprávnenej osoby zásada, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov, to znamená, že jeho životná úroveň má byť približne rovnaká ako je životná úroveň toho ktorého rodiča. Pokiaľ dieťa žije s niektorým zo svojich rodičov, je potrebné prihliadnuť v prípade maloletého dieťaťa aj na plnenie vyživovacej povinnosti týmto rodičom formou osobnej starostlivosti a uspokojovania základných potrieb dieťaťa, a to aj bytových potrieb, hygienických, stravovacích, spoločenských a podobne, čo finančne samozrejme zaťažuje rodiča, ktorému je dieťa zverené do osobnej starostlivosti.

23. Otec sa na pojednávaní vytyčenom na deň 16.06.2021 nezúčastnil, podľa potvrdenia o doručovaní si zásielku neprevzal v úložnej lehote. Preto súd uskutočnil pojednávanie v jeho neprítomnosti v zmysle ust. § 180 CSP.

24. Z výsluchu matky súd zistil, že sa v celom rozsahu sa pridrižiava písomne podaného vyjadrenia k návrhu doručeného súdu dňa 24.07.2020. Uviedla, že je opatrovatelkou maloletého Y., ktorý potrebuje celodennú starostlivosť, z tohto dôvodu poberá opatrovateľský príspevok vo výške 576,74 Eur + rodinné prídavky 27,- Eur, peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov, čo vychádza na mesiac 20,- Eur + príspevok na benzín v sume asi 35,- Eur mesačne. O všetkých príjmoch súdu predložila písomné doklady. Spolu s Y. bývajú vo vlastnej nehnuteľnosti, ktorú nadobudla darovacou zmluvou od starých rodičov. Náklady na bývanie sú asi 200,- Eur, telefón 30,- Eur, vlastní osobné motorové vozidlo, na ktoré dostal mal. Y. z ÚPSVaR príspevok v sume 6.600,- Eur a matka doplatila sumu 2.000,- Eur, je to jazdené osobné motorové vozidlo Škoda Octavia Combi, rok výroby 2014, auto muselo byť veľkostatne vyhovujúce pre potreby Y., v súvislosti s autom má náklady na parkovacie kartu a benzín, mesačne prejazdí cca 40,- Eur, platí si poistenie na auto a vyhradené miesto pre invalidov na parkovanie - daň, ktorá je vo výške cca 80,- Eur ročne. Maloletému musí stravu špeciálne mixovať, má zvýšené nároky na bezlaktózovú stravu, ktorá mu viac prospieva. Najvyššie náklady má maloletý na rehabilitáciu, tieto pobyty sa snaží matka riešiť a vykryť prostredníctvom žiadostí rôznym nadáciám o príspevky, na 2 % z daní FO alebo PO. Odhadom uviedla, že asi suma 6.000,- Eur ročne je nevyhnutná na udržanie jeho zdravotného stavu, čo je minimum, čo minie na rehabilitácie a pobyty, ktoré nie sú hradené cez poisťovňu, jediný druh rehabilitácií hradených poisťovňou je vo FN na Kramároch, kde sa dá dostať maximálne 1 - 2 krát mesačne, čo je pre jeho zdravotný stav absolútne nepostačujúce. Maloletý má zvýšené nároky aj na vyučovanie, potrebuje špeciálny tablet, špeciálne okuliare, ide o jednorazové výdavky, napr. vozík stál 3.600,- Eur a 1.700,- Eur bolo ešte doplácané za opravu podvozku vozíka.

25. Zo stanoviska kolízneho opatrovníka súd zistil, že vzhľadom na celodennú starostlivosť matky o maloletého a nezáujem otca o dieťa, navrhol návrh na zníženie výživného podaný otcom zamietnuť.

26. Súd postupoval podľa ust. § 26 Zákona o rodine, podľa ktorého, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností a v zmysle ust. § 78 odsek 1 veta prvá Zákona o rodine, podľa ktorého dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Hmotnoprávnou podmienkou zmeny vyživovacej povinnosti je teda v zmysle zákona zmena pomerov, ktorá je podľa otca daná na jeho strane tým, že v dôsledku koronakrízy a v rámci opatrení zavedených na území Slovenskej republiky stratil príjem ako barman v Randal clube. Na druhej strane, maloletý Y. ťažko zdravotne postihnutý, je vo výlučnej osobnej starostlivosti matky a je odkázaný na jej 24 - hodinovú každodennú starostlivosť. Súd za dôvodnú považuje argumentáciu matky uvedenú v replike k návrhu,

že otec je zdravý, má možnosť si nájsť inú prácu alebo brigádu v inom odbore, nie je výlučne viazaný na zamestnanie barmana vo sfére poskytovania služieb, ktorá je najviac postihnutá koronakrízou. Je potrebné zdôrazniť, že otec je vyštudovaný zubný technik, preto si môže nájsť inú prácu vo svojom odbore, prípadne si nájsť akúkoľvek inú prácu alebo brigádu na zabezpečenie vyživovacej povinnosti, ktorú má voči maloletému dieťaťu. Súd zohľadnil aj skutočnosť, že okrem stanoveného výživného matke dieťaťa ničím iným neprispieva, nezaujíma sa o neho už od veku jeho dvoch rokov, matke ničím neuľahčuje situáciu, v ktorej sa ocitla sama s ťažko postihnutým dieťaťom, hoci starostlivosť o dieťa, nielen plnenie vyživovacej povinnosti, patrí k základným rodičovským povinnostiam, ktoré otec už viac ako 10 rokov úplne ignoruje. Súd preto uplatnil postup podľa ust. § 63 ods. 1 Zákona o rodine, keď otec svoje majetkové a zárobkové možnosti nepodložil žiadnymi listinnými dôkazmi, a vychádzal z predpokladu, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima (20 x 214,83 Eur za rok 2021). Otec by mal prispievať výživným vo vyššom rozsahu ako v polovici sumy vyčíslených nákladov, lebo matka sa o dieťa osobne stará, výlučne zabezpečuje pre maloletého ubytovanie, stravu, všetky jeho mimoriadne finančne náročné materiálne potreby spojené s dennou starostlivosťou, stravou a rehabilitáciami pre udržanie zdravotného stavu maloletého, čo matku stojí enormné psychické aj fyzické úsilie a celý svoj život obetovala starostlivosti o ťažko choré dieťa. Z výsledkov vykonaného dokazovania je zjavné, v súlade so stanoviskom kolízneho opatrovníka, že neexistuje žiaden dôvod na vyhovenie návrhu, a preto súd návrh otca zamietol.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré môže strana sporu podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému rozhodnutie smeruje (ust. § 355 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 362 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) podľa ust. § 363 C.s.p.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (ust. § 364 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.