

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5Csp/16/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621200321
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Hiščáková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7621200321.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Denisou Hiščákovou, v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava proti žalovanej J. D., Q.. XX.X.XXXX, W. U. Y. F. XXX, v konaní o zaplatenie 370,10 € s príslušenstvom,

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 370,10 € s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 12,60 € od 11.2.2018 do zaplatenia, zo sumy 17,90 € od 11.3.2018 do zaplatenia, zo sumy 3,- € od 11.4.2018 do zaplatenia, zo sumy 3,- € od 11.5.2018 do zaplatenia, zo sumy 3,- € od 11.6.2018 do zaplatenia, zo sumy 3,- € od 11.7.2018 do zaplatenia, zo sumy 3,- € od 11.8.2018 do zaplatenia, zo sumy 3,- € od 11.9.2018 do zaplatenia a zo sumy 321,60 € od 11.11.2018 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej bude po právoplatnosti rozsudku rozhodnuté samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca (ako právny nástupca DIGI SLOVAKIA a.s. Bratislava) sa svojou žalobou voči žalovanej domáhal zaplatenia istiny 370,10 € s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 12,60 € od 11.2.2018 do zaplatenia, zo sumy 17,90 € od 11.3.2018 do zaplatenia, zo sumy 3,- € od 11.4.2018 do zaplatenia, zo sumy 3,- € od 11.5.2018 do zaplatenia, zo sumy 3,- € od 11.6.2018 do zaplatenia, zo sumy 3,- € od 11.7.2018 do zaplatenia, zo sumy 3,- € od 11.8.2018 do zaplatenia, zo sumy 3,- € od 11.9.2018 do zaplatenia a zo sumy 321,60 € od 11.11.2018 do zaplatenia ako aj trov konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 27.3.2019 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti DIGI SLOVAKIA, s.r.o., Bratislava na žalobcu. Medzi DIGI SLOVAKIA, s.r.o., Bratislava a žalovanou bola dňa 24.11.2016 uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb č. XXXXXXXXX (ďalej len ako „Zmluva“). Predmetom uvedenej Zmluvy bol záväzok postupcu zriadiť a poskytovať službu: nájom koncového zariadenia, satelit štandard, prerušenie služby pre neplatenie, aktivačný poplatok za stb, základná inštalácia technikom, doplatok extra hbo, diferenciacia základný balík a maxi, všetko v súlade so všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb a cenníkom pre poskytovanie služieb podniku, ako aj záväzok žalovanej riadne a včas platiť cenu za zariadenie a poskytovanie služieb podľa zvoleného programu a dodržiavať svoje povinnosti v súlade s touto Zmluvou. Cena za poskytované služby bola stanovená podľa Zmluvy v osobitných podmienkach pre poskytovanie služieb satelitnej televízie, všeobecných podmienkach pre poskytovanie verejných služieb a cenníku pre poskytovanie služieb postupcu.

Za poskytnuté služby vystavil postupca žalovanému nasledovné faktúry - č. XXXXXXXXXX na sumu 12,60 €, č. XXXXXXXXXX na sumu 12,60 €, č. XXXXXXXXXX na sumu 12,60 €, č. XXXXXXXXXX na

sumu 17,90 €, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 3,- €, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 3,- €, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 3,- €, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 3,- €, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 3,- €, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 3,- €, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 321,60 €. V rámci faktúry č. XXXXXXXXXXXX si postupca uplatnil aj pokutu za nevrátenie zariadení špecifikovaných v Zmluve ako aj predmetnej faktúre z titulu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanej vrátiť po skončení Zmluvy predmetné technické zariadenia. Pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej postupcovi v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na zľavy, ktoré postupca poskytol žalovanej na základe tejto Zmluvy. Pokuta zahŕňa jednak náklady postupcu na obstaranie zariadenia spolu s príslušenstvom a tiež náklady na vymáhanie, ktoré by žalobcovi nevznikli, ak by si žalovaná splnila svoju povinnosť vrátiť postupcovi jeho zariadenia, ktoré mala žalovaná k dispozícii len na dobu trvania Zmluvy za účelom čerpania služieb. Žalobca si pokutu uplatňuje ako kompenzáciu škody (alternatívne náhradu škody) z titulu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanej, spočívajúcej v nevrátení zariadení. Vzhľadom na to, že žalovaná vyššie uvedené faktúry za poskytnuté služby postupcovi neuhradila riadne a včas, postupca odstúpil od Zmluvy v súlade s ust. § 44 ods. 11 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov ako aj v súlade s ustanoveniami všeobecných podmienok pre poskytovanie verejných služieb. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 395,30 €, ktorá pozostávala z istiny, a to v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok. Žalovaná odo dňa postúpenia pohľadávky neuskutočnila žiadne úhrady. Žalobca si však na základe svojho dispozičného oprávnenia uplatňuje touto žalobou voči žalovanej nárok v celkovej výške 370,10 €. Žalobca so zároveň uplatnil trovy konania a trovy právneho zastúpenia.

3. Ako prostriedky procesného útoku použil žalobca skutkové tvrdenia a listinné dôkazy, a to:

- Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 27.3.2019 a jej prílohu,
- Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. XXXXXXXXX zo dňa 24.11.2016,
- Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb (DIGI SLOVAKIA), zo dňa 31.10.2016, účinné od 1.11.2016,
- Osobitné podmienky pre poskytovanie služieb satelitnej televízie (DIGI SLOVAKIA), zo dňa 31.10.2016, účinné od 1.11.2016,
- Osobitné podmienky pre poskytovanie služby káblovej televízie (DIGI SLOVAKIA), zo dňa 31.10.2016, účinné od 1.11.2016,
- Osobitné podmienky pre poskytovanie služieb internetového prístupu (DIGI SLOVAKIA), zo dňa 31.10.2016, účinné od 1.11.2016,
- Osobitné podmienky pre poskytovanie služieb mobilnej televízie DIGI GO, zo dňa 4.12.2015,
- Cenník pre poskytovanie verejných služieb (DIGI SLOVAKIA), a príloha č. 1 k cenníku,
- Oznamenie o postúpení pohľadávky zo dňa 7.5.2019,
- Pokus o zmier zo dňa 13.11.2020,
- Odstúpenie od Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 17.9.2018,
- faktúry vystavené žalovanej za poskytované služby č. XXXXXXXXXXXX na sumu 12,60 €, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 12,60 €, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 12,60 €, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 17,90 €, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 3,- €, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 3,- €, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 3,- €, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 3,- €, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 3,- €, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 3,- €, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 321,60 €

4. V zmysle návrhu žalobného petitu žalobcu súd vo veci vydal dňa 26.4.2021 platobný rozkaz pod č. k. 5Csp/16/2021-64, ktorým vyhovel žalobcovi v plnom rozsahu. Platobný rozkaz nebolo možné žalovanej doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením, č.k. 5Csp/16/2021-80 zo dňa 14.5.2021 zrušil.

5. Súd zisťoval pobyt žalovanej prostredníctvom príslušného Obvodného oddelenia PZ v Gelnici, lustráciou v príslušných registroch - Registri obyvateľov SR, sociálnej poisťovni, ZVJS a zistil, že v Registri obyvateľov SR má žalovaná od 11.5.2011 hlásený trvalý pobyt na adrese: Y. F. XXX, prechodný pobyt ani pobyt v zahraničí hlásený nemá. Zo správy Obvodného oddelenia PZ v Gelnici zo dňa 8.5.2021 súd zistil, že žalovaná sa na adrese trvalého pobytu dlhodobo nezdržiava, vycestovala za prácou do Anglicka. Adresa jej pobytu nie je známa. Adresu jej súčasného pobytu sa nepodarilo zistiť ani lustráciou v súdom dostupných registroch. Na základe uvedených skutočností bola žaloba s prílohami, procesné poučenie ako aj uznesenie s výzvou na vyjadrenie postupom podľa § 116 CSP doručené prostredníctvom oznamu na úradnej tabuli súdu ako aj webovej stránke. K žalobnému návrhu sa

žalovaná v stanovenej lehote a ani do dňa vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej nijako nevyjadrila a nepoužila žiaden prostriedok procesnej obrany.

6. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie na deň 15.6.2021, na ktoré predvolal žalobcu a žalovanú. Strany sporu sa na pojednávanie nedostavili, žalobca svoju neúčast' ospravedlnil, žalovaná svoju neúčast' neospravedlnila. Súd preto podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pojednával v neprítomnosti strán sporu.

7. Súd sa oboznámil so žalobou žalobcu a vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom (viď bod 3. odôvodnenia rozsudku) a zistil nasledovný stav veci:

8. Zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. XXXXXXXXX zo dňa 24.11.2016 mal súd preukázané, že žalovaná ako fyzická osoba - nepodnikateľ uzatvorila so spoločnosťou DIGI SLOVAKIA, s.r.o., IČO: 35 701 722 (ďalej len ako „podnik“) zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, predmetom ktorej bol záväzok postupcu zriadiť a poskytovať službu žalovanej: nájom koncového zariadenia, satelit štandard, prerušenie služby pre neplatenie, aktivačný poplatok za stb, základná inštalácia technikom, doplatok extra hbo, diferenciacia základný balík a maxi, s dobou viazanosti 24 mesiacov, za čo sa žalovaná zaviazala riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby v zmysle platného cenníka podniku. Žalovaná sa s podnikom dohodla, že porušením záväzku viazanosti (napr. neuhrádzaním svojich záväzkov riadne a včas) vznikne podniku voči nej právo na odstúpenie od zmluvy. Zároveň sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne podniku voči žalovanej právo na zaplatenie zmluvnej pokuty.

9. Podľa bodu „ ZÁVÄZOK VIAZANOSTI“ sa žalovaná ako účastník zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tejto Zmluvy (ďalej len „doba viazanosti“): (i) zotrvá v zmluvnom vzťahu s Podnikom a bude využívať zvolené programy Služieb Podniku, teda nevykoná žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu Zmluvy a (ii) bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované Služby (ďalej len „záväzok viazanosti“). Porušením záväzku viazanosti preto je (i) výpoveď Zmluvy Účastníkom, ak výpovedná lehota alebo iná osobitne dohodnutá lehota uplynie počas dojednanej doby viazanosti, (ii) nezaplatenie ceny za poskytnuté Služby Účastníkom do 60 dní po splatnosti, na základe ktorého vznikne Podniku právo na odstúpenie od Zmluvy a Podnik toto svoje právo využije (ďalej len „porušenie záväzku viazanosti“). Doba viazanosti plynie iba počas doby využívania Služby v zmysle tejto Zmluvy. V prípade prerušenia poskytovania Služby Podniku na základe využitia práva Podniku preruší Účastníkovi poskytovanie Služby vyplývajúceho z príslušných právnych predpisov alebo Všeobecných podmienok, automaticky predĺži o obdobie zodpovedajúce skutočnému trvaniu prerušenia poskytovania Služby Podniku, kedy doba viazanosti neplynie. Ak po uplynutí doby viazanosti Účastník pokračuje vo využívaní Služieb, t.j. ak nedošlo k ukončeniu tejto Zmluvy niektorým zo spôsobov ukončenia Zmluvy ku dňu uplynutia doby viazanosti, Služby poskytované na základe tejto Zmluvy uzatvorenej na dobu neurčitú budú Účastníkovi poskytované za štandardných podmienok spoplatňovania týchto Služieb podľa aktuálneho Cenníka, ak nebolo zmluvnými stranami výslovne dohodnuté inak.

10. Podľa dojednania obsiahnutého, označenom ako „ZMLUVNÁ POKUTA“ sa podnik a účastník dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne Podniku voči Účastníkovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej Podniku v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na zľavy, ktoré Podnik poskytol Účastníkovi na základe tejto Zmluvy. Zmluvná pokuta sa vypočíta ako súčet (i) sumy 50,- €, ktorá predstavuje sankciu pri predčasnom ukončení Zmluvy a (ii) zliav, t.j. rozdielu medzi akciovými cenami za Služby, resp. ďalšie úkony s poskytovanými Službami spojené podľa tejto Zmluvy a štandardnými cenami za tie isté Služby, resp. úkony podľa aktuálneho Cenníka. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej na faktúre, ktorou je Účastníkovi vyúčtovaná. Uhradením zmluvnej pokuty zaniká dojednaný záväzok viazanosti. Podnik je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením záväzku viazanosti, pre prípad ktorého bola dojednaná a vyúčtovaná zmluvná pokuta, len vo výške presahujúcej sumu vyúčtovanej zmluvnej pokuty.

11. Podnik predloženými faktúrami uvedenými pod: č. XXXXXXXXXXXX (za obdobie 1.2.2018-28.2.2018) na sumu 12,60 € so splatnosťou 10.02.2018, č. XXXXXXXXXXXX (za obdobie 1.3.2018-31.8.2018) na sumu 17,90 € so splatnosťou 10.03.2018, č. XXXXXXXXXXXX (za obdobie 1.4.2018-30.4.2018) na sumu 3,- € so splatnosťou 10.04.2018, č. XXXXXXXXXXXX (za obdobie 1.5.2018-31.5.2018) na

sumu 3,- € so splatnosťou 10.05.2018, č. XXXXXXXXXXXX (za obdobie 1.6.2018-30.6.2018) na sumu 3,- € so splatnosťou 10.06.2018, č. XXXXXXXXXXXX (za obdobie 1.7.2018-31.7.2018) na sumu 3,- € so splatnosťou 10.07.2018, č. XXXXXXXXXXXX (za obdobie 1.8.2018-31.8.2018) na sumu 3,- € so splatnosťou 10.08.2018, č. XXXXXXXXXXXX (za obdobie 1.9.2018-30.9.2018) na sumu 3,- € so splatnosťou 10.09.2018 vyfakturoval žalovanej celkovo sumu 370,10 € za poskytnuté služby, ktoré si uplatňuje v tomto súdnom konaní.

12. Keďže žalovaná porušila podmienky zmluvy, neuhradila vyššie uvedené faktúry za poskytnuté služby bola jej faktúrou vedenou pod č. XXXXXXXXXXXX (za obdobie 1.10.2018-31.10.2018) so splatnosťou 10.11.2018 vyúčtovaná zmluvná pokuta vo výške 321,60 €. Žalovaná celkovú dlžnú sumu podniku neuhradila.

13. Listom zo dňa 7.5.2019 označeným ako „Oznámenie o postúpení pohľadávky“ žalobca oznámil žalovanej postúpenie vyššie uvedených pohľadávok vo výške 395,30 € žalobcovi.

14. Pokusom o zmier zo dňa 13.11.2020 žalobca vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy 528,78 €, a to najneskôr do 23.11.2020. Žalovaná na pokus o pokonávku nijako nereagovala, preto sa žalobca súdnou cestou domáhal zaplataenia žalovanej sumy.

15. Listom zo dňa 17.9.2018 označeným ako „Odstúpenie od Zmluvy o poskytovaní verejných služieb“ oznámil predchodca žalobcu žalovanej, že odstupuje od Zmluvy s účinnosťou k 30.9.2018 z dôvodu nezaplataenia ceny za poskytnuté služby ani do 60 dní po dni splatnosti.

16. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

17. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

18. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

19. Podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

20. Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

21. Podľa § 43 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy, účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
- b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,
- c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

22. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

23. Súd po vykonanom dokazovaní a právnom posúdení žalobného návrhu v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení dospel k záveru, že návrh žalobcu je dôvodný a preto žalobe vyhovel.

Žalovaná nespĺnila svoju povinnosť platiť za poskytnuté verejné služby na základe faktúr vystavených žalobcom (jeho predchodcom), pričom tieto služby boli vyúčtované v súlade so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb, Všeobecnými a osobitnými podmienkami pre poskytovanie služieb a Cenníkom pre poskytovanie služieb.

24. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že medzi stranami sporu bola uzatvorená zmluva o poskytovaní verejných služieb v zmysle zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. Na základe tejto zmluvy žalobca ako poskytovateľ sprístupnil a poskytol žalovanej na základe jej žiadosti zvolené služby v rozsahu špecifikovanom v zmluvách. Žalovaná sa zaviazala platiť poskytovateľovi cenu zvolených služieb uvedenú v cenníku. Pokusom o zmier zo dňa 13.11.2020 vyzval žalobca žalovanú na uhradenie dlžnej sumy, pričom žalovaná dlžnú sumu neuhradila.

27. Pôvodný veriteľ postúpil pohľadávku proti žalovanej na žalobcu, ktoré postúpenie bolo žalovanej oznámené, čím je daná aktívna vecná legitímácia žalobcu na podanie žaloby (žalobca sa stal veriteľom pohľadávky proti žalovanej).

28. Súdu nebol predložený žiadny dôkaz svedčiaci o tom, že by žalovaná sumu, čo i len čiastočne uhradila, ani nebolo predstreté žiadne tvrdenie ani žiaden dôkaz svedčiaci o tom, že by záväzok žalovanej zanikol, hoci aj iným spôsobom ako splatením. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalovaná porušila zmluvné dojednanie a žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorý je dôvodný. Nakoľko sa jedná o nárok zo spotrebiteľských zmlúv, nesmie byť dojednanie o zmluvnej pokute neprijateľnou podmienkou v zmysle § 53 ods. 4 písm. k), resp. písm. s) OZ a uvedenú skutočnosť súd taktiež skúmal. Dohodnutá zmluvná pokuta sa vypočíta ako súčet sumy 50,- €, ktorá predstavuje sankciu pri predčasnom ukončení zmluvy a zliav, t.j. rozdielu medzi akciovými cenami za služby, resp. ďalšie úkony s poskytovanými službami spojené podľa Zmluvy a štandardnými cenami za tie isté služby, resp. úkony podľa aktuálneho cenníka. Preto ju súd vyhodnotil ako platne dohodnutú a primeranú zmluvnú podmienku. Je nepochybné, že žalovaná porušila podmienky zmluvy, na ktoré bola zmluvná pokuta viazaná (platenie služieb riadne a včas a dodržanie doby viazanosti zmluvy), predchodca žalobcu zmluvnú pokutu vyúčtoval a žalovaná ju neuhradila. Základ nároku na zmluvnú pokutu mal preto súd za preukázaný a dôvodný.

29. Súd po vykonanom dokazovaní a právnom posúdení žalobného návrhu v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení dospel k záveru, že návrh žalobcu je dôvodný a preto žalobe vyhovel. Žalovaná nespĺnila svoju povinnosť platiť za poskytnuté verejné služby na základe faktúr vystavených žalobcom (jeho predchodcom), pričom tieto služby boli vyúčtované v súlade so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb, Všeobecnými a osobitnými podmienkami pre poskytovanie služieb a Cenníkom pre poskytovanie služieb.

30. Nakoľko žalovaná nezaplatila žalobcovi dlžnú sumu, dostala sa do omeškania, čím žalobcovi vznikol nárok na úrok z omeškania. Ten bol žalobcom uplatnený zákonne čo do výšky (5 %) aj do obdobia (odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr), preto súd vyhovel žalobe aj v tejto časti.

31. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

34. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP, t.j. podľa pomeru úspechu strán. V konaní bol v celom rozsahu úspešný žalobca, preto mu súd voči neúspešnému žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu s tým, že o výške náhrady rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Spišská Nová Ves, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.