

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 16Csp/69/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120289470  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Fekete  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2021:6120289470.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, v konaní pred sudkyňou Mgr. Ivanou Fekete, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanému: Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. - Y., o zaplatenie 3.000 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietá.
- II. Súd žalovanému nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 10.01.2018 sa žalobca domáhal, aby Okresný súd Banská Bystrica (ďalej len „upomínací súd“) v rámci upomínacieho konania postupom podľa § 1 a nasl. zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 307/2016 Z.z.“) platobným rozkazom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 3.000 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 3.000 eur od 23.03.2019 do zaplatenia, zo sumy 162,- eura od 26.09.2015 do zaplatenia náhradu trov konania.

2. Žalobca odôvodnil žalobu skutkovými tvrdeniami podľa § 150 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) pričom uviedol, že na základe zmluvy č. XXXXXXXXX uzatvorenej dňa XX.XX.XXXX medzi spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653 a žalovaným, poskytol veriteľ žalovanému peňažné prostriedky (ďalej len „Zmluva o úvere“ a „veriteľ“). Uviedol, že súčasťou Zmluvy o úvere boli Všeobecné obchodné podmienky v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“), pričom podmienky čerpania a splácania poskytnutých peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Podľa názoru žalobcu Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovení § 497 až § 507 Obchodného zákonníka (ďalej len „Obch.Z.“) a zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“). Nakoľko žalovaný porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy riadne a včas splácať splátky, veriteľ podaním zo dňa 02.03.2018 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 01.03.2018 a vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 15 dní. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 22.03.2018 bola pohľadávka veriteľa voči žalovanému postúpená na žalobcu, pričom žalovaný bol v čase postúpenia v nepretržitom omeškaní so splnením so splnením svojho peňažného dlhu po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Ku dňu postúpenia predstavovala pohľadávka žalobcu sumu 11.454,88 eur, ktorá pozostávala z istiny 8.351,62 eur, z riadneho úroku vo výške 2.447,77 eur, z úroku z omeškania vo výške 585,09 eur a z poplatkov vo výške 70,40 eur a to v súlade s Prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde veriteľ deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálny dlh

žalovaného. Žalovaný po postúpení pohľadávky neuhradil žiadnu sumu a dlžná suma ku dňu podania žaloby predstavuje sume 3.000 euro predstavujúcu doposiaľ neuhradenú istinu úveru, pričom zvyšnú časť žalovanej sumy si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Žalobca si zároveň uplatnil zákonné úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) počnúc dňom 23.03.2019, tzn. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

3. Žalobca právne odôvodnil žalobu ustanoveniami § 524 a nasl., § 517 ods. 2 OZ, § 497 až § 507 Obch.Z. a zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov.

4. Na preukázanie skutkových tvrdení žalobca so žalobou predložil nasledovné listinné dôkazy : Zmluvu o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE z XX.XX.XXXX s Prílohou, Zmluvu o splátkovom úvere z XX.XX.XXXX, Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti z XX.XX.XXXX, Všeobecné obchodné podmienky úč. od 01.08.2002, Obchodné podmienky SLSP, a.s. pre poskytovanie Úverov a Povolených prečerpaní Privátnym klientom a MIKRO podnikateľom úč. od XX.XX.XXXX, Obchodné podmienky SLSP, a.s. pre balíky produktov a služieb pre fyzické osoby úč. od XX.XX.XXXX, Sadzobník poplatkov a náhrad SLSP, a.s., Výzvu SLSP, a. s. z XX.XX.XXXX a z XX.XX.XXXX, prehľad transakcií na účte č. XXXXXXXXXXXX od 08.12.2010 do 19.03.2019, Oznámenie o postúpení pohľadávky z 30.03.2019 a Pokus o zmier z 13.03.2020.

5. Upomínací súd vo veci rozhodol vydaním platobného rozkazu zo dňa 15.05.2020, ktorý sa však nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk a keďže žalobca podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. podal návrh na pokračovanie v konaní, upomínací súd postúpil vec tunajšiemu súdu ako príslušnému súdu na prejednanie podľa Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“).

6. Podľa § 290 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

7. Podľa § 167 ods. 1 C.s.p. ak súd neodmietol žalobu podľa § 129 alebo nerozhodol o zastavení konania, doručí žalobu spolu s prílohami žalovanému do vlastných rúk.

8. Podľa § 167 ods. 2 C.s.p. spolu s doručením žaloby súd žalovaného vyzve, aby sa v lehote určenej súdom k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

9. Podľa § 292 C.s.p. súd pri prvom procesnom úkone vo vzťahu k spotrebiteľovi vhodným spôsobom spotrebiteľa poučí o

(a) možnosti zastúpenia,

(b) jeho procesných právach a povinnostiach nielen v rozsahu všeobecnej poučovacej povinnosti, ale poučí ho aj o dôkazoch, ktoré je potrebné predložiť, o možnosti podať návrh na neodkladné opatrenie alebo zabezpečovacie opatrenie a o iných možnostiach potrebných na účelné uplatnenie alebo bránenie jeho práv.

10. Podľa § 106 ods. 1 písm. a) C.s.p. ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca.

11. Podľa § 106 ods. 3 C.s.p. ak fyzická osoba nemá adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky, doručuje súd písomnosti tejto fyzickej osobe oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Písomnosť sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

12. Podľa § 116 ods. 1 C.s.p. ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

13. Podľa § 116 ods. 2 C.s.p. ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

14. Súd v rámci postupu po začatí konania podľa § 167 ods. 1 a 2 C.s.p. v spojení s § 116 ods. 1 C.s.p. doručoval žalobou a jej prílohami na adresu žalovaného evidovanú v registri obyvateľov podľa § 106 ods. 1 písm. a) C.s.p. a to prostredníctvom poštového podniku a príslušného útvaru policajného zboru ako doručujúcimi orgánmi podľa § 107 a 108 C.s.p., avšak s negatívnym výsledkom. Následne súd podľa § 116 ods. 1 C.s.p. zisťoval skutočný pobyt žalovaného prostredníctvom sociálnej poisťovne, zdravotnej poisťovne a telekomunikačných operátorov, avšak neúspešne. Preto súd žalobu s prílohami, poučením (podľa § 292 C.s.p. a 160 C.s.p.) a výzvou na vyjadrenie sa k žalobe podľa § 167 ods. 1 a 2 C.s.p. doručil žalovanému postupom podľa § 116 ods. 2 C.s.p., zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli webovej stránke tunajšieho súdu dňa 04.04.2021, pričom žalovaný, bol nečinný a k žalobe a jej prílohám sa v súdom určenej lehote nevyjadril.

15. Podľa § 297 písm. b) C.s.p. súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie.

16. Podľa Čl. 8 C.s.p., strany sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci samej a podporiť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

17. Podľa § 151 ods. 1 C.s.p., skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

18. Podľa § 151 ods. 2 C.s.p, ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenie o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

19. Podľa § 215 ods. 1 C.s.p., súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

20. Súd nariadil na prejednanie veci pojednávanie na deň 15.06.2021, na ktoré mali strany sporu doručenie predvolania vykázané riadne a včas. Právny zástupca žalobcu podaním z 14.06.2021 ospravedlnil neprítomnosť na súdnom pojednávaní z dôvodu hospodárnosti s poukazom na to, že skutkové tvrdenia nie sú sporné, ani súd žalobcu nevyzval na ďalšie skutkové tvrdenia, resp. predloženie ďalších dôkazov, keď doposiaľ súd neprezentoval spornosť tvrdení podľa § 181 ods. 2 C.s.p., preto sa žalobcovi v danom štádiu konania nejaví ako potrebné predložiť ďalšie dôkazy a preto navrhol, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Len v prípade, že súd pre preukázanie žalobcom tvrdených skutočností a uplatneného nároku požaduje ďalšie dôkazy, žiada o odročenie pojednávania a vyzvanie žalobcu na preukázanie uvedených skutočností. Žalovaný sa na pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavil a zostal v konaní nečinný.

21. Právny zástupca žalobcu písomným podaním zo dňa 08.06.2021 doplnil svoju žalobu o ďalšie skutkové tvrdenia pričom uviedol, že na základe Zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 08.12.2010, ktorú uzatvoril pôvodný veriteľ so žalovaným, bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 13.500,00 eur, ktoré prostriedky žalovaný čerpal. Doplnil tiež, že postúpená pohľadávka pôvodného veriteľa na základe Zmluvy o postúpení zo dňa 22.03.2019 na žalobcu v celkovej výške 11.454,88 eur pozostávala okrem z istiny 8.351,62 eur, riadneho úroku vo výške 2.447,77 eur, úroku z omeškania vo výške 585,09 eur a z poplatkov vo výške 70,40 eur aj z úroku z omeškania vo výške 76,32 eur a že žalovaný z poskytnutého úveru uhradil sumu v celkovej výške 16.812,28 eur, pričom v tabuľke rozpísal jednotlivé úhrady splátok a poplatkov žalovaným od 08.12.2010 (prvá splátka v sume 239 eur) do 31.07.2017 (splátka 100 eur). Žalobca uviedol, že z úhrad žalovaného bola na istinu započítaná suma 5.148,38 eur, na riadny úrok suma 9.763,61 eur, na úrok z omeškania 24,29 eur a na poplatky 1.876,00 eur. Preto nesplatená istina úveru predstavuje sumu 8.351,62 eur, vypočítaná zo sumy čerpaného úveru mínus úhrady žalovaného započítané na istinu (13.500,00 € - 5.148,38 € = 8.351,62 €). Žalobca si však v rámci svojho dispozičného

oprávnenia v konaní uplatňuje len časť postúpenej istiny a to sumu vo výške 3.000,00 eur a zvyšok si v konaní neuplatňuje.

22. Za daného stavu a za splnenia procesných podmienok podľa § 180 C.s.p., súd vec prejednal neprítomnosti strán sporu, pričom sa oboznámil so skutkovými tvrdeniami žalobcu uvedenými v žalobe a v podaní zo dňa 08.06.2021, vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom (odsek 4. rozsudku), ako aj skutočnosťami vyplývajúcimi z verejných registrov (napr. obchodného registra a podobne), na základe ktorého mal za nesporne preukázaný skutkový stav rozhodujúci pre právne posúdenie veci. Strany sporu ďalšie návrhy na dokazovanie nemali a preto súd podľa § 182 C.s.p. vyhlásil dokazovanie za skončené a na základe zisteného skutkového stavu, vo veci vyhlásil rozsudok (§ 219 ods. 2 prvej vety C.s.p.).

23. Podľa § 151 ods. 1 C.s.p., skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

24. V danom prípade mal súd za nesporné, že pôvodný veriteľ ako právnická osoba - podnikateľ, podnikajúci v oblasti poskytovania spotrebiteľských úverov a žalovaný ako fyzická osoba - nepodnikateľ, uzatvorili dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o splátkovom úvere (ďalej len „Zmluva“), predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru „Spotrebný úver na čokoľvek“ vo výške 13.500 eur, ktorý bol žalovaný povinný vrátiť spolu s úrokmi a ďalšími poplatkami za podmienok dohodnutých v Zmluve.

25. Zo Zmluvy vyplývali nasledované dojednania:

- poskytnutý úver predstavoval spotrebný úver bez konkrétneho účelu použitia;
- úrok bol dohodnutý ako fixný a vo výške 13,90 % p.a.;
- úroky z omeškania vo výške 8,00 % p. a.
- splátka úveru predstavovala od 20.01.2011 sumu 224,99 eur mesačne, so splatnosťou vždy k 20. dňu v kalendárnom mesiaci, okrem prvej splátky, ktorá predstavovala splátku úrokov a poplatkov v sume 128,09 eur a bola splatná do 31.12.2010;
- počet splátok bol stanovený na 119 od 20.01.2011 (bez započítania prvej splátky);
- konečná splatnosť úveru mala nastať dňa 20.11.2020;
- ročná percentuálna miera nákladov (ďalej len „RPMN“) bola vo výške 16,00 %;
- priemerná hodnota RPMN bola vo výške 11,25 %;
- celkové náklady spojené s úverom boli vyčíslené na sumu 25.743,68 eur;
- poplatok za správu úveru bol dohodnutý vo výške 2,99 eur/mesačne od uzatvorenia zmluvy (08.12.2010);
- poplatok za upomienku v sume 25,00 eur a
- jednorazový spracovateľský poplatok v sume 239,00 eur bol pri uzavretí Zmluvy uhradený z prostriedkov úveru.

26. Podľa čl. II. Zmluvy žalovaný vyhlásil, že sa oboznámil so súčasťami Zmluvy, ktorými sú VOP (Všeobecné obchodné podmienky veriteľa s účinnosťou od 01.08.2002), Úverovými podmienkami (Obchodné podmienky SLSP, a.s. pre poskytovanie Úverov a Povolených prečerpaní Privátnym klientom a MIKRO podnikateľom s účinnosťou od 01.07.2007), Sadzobníkom (Sadzobník poplatkov a náhrad SLSP, a.s.) a podmienkami určenými Zverejnením, ktoré sa touto Zmluvou zaviazal dodržiavať.

27. Súčasťou Zmluvy v čl. II. bol súhlas žalovaného s poistením pohľadávky podpisom Zmluvy, a to podľa Rámcovej poisťovnej zmluvy uzatvorenej pôvodným veriteľom a označenými poisťovňami s tým, že poplatok za poistenie bol stanovený podľa Sadzobníka a v Zmluve uvedeného spôsobu výpočtu, ktorý bol veriteľ oprávnený jednostranne zmeniť, ku dňu podpisu Zmluvy vo výške 11,73 eur/mesačne a splatný v deň, ktorý sa zhoduje s dňom splatnosti splátky úveru, tzn. k 20. dňu v mesiaci. Podľa bodu 17. II. časti Zmluvy, podpisom Zmluvy došlo aj k uzatvoreniu poistenia k úveru, pričom podľa obsahu úverovej Zmluvy a v nej obsiahnutého poistenia úveru nevyplývalo, že žalovaný mal možnosť uzatvoriť úverovú Zmluvu aj bez uzatvorenia poisťovnej zmluvy.

28. Z predložených dokladov ďalej vyplývalo, že žalovaný pri podpise Zmluvy prevzal a podpísal Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, ktoré konkretizovali, že výška splátky v sume 224,99 eura predstavovala splátku istiny úveru. Splatnosť úrokov (13,90 % p.a.) a iných poplatkov (tzn. poplatku za správu úveru v sume 2,99 eura mesačne od 08.12.2010, poplatku za poistenie v sume

11,73 eur mesačne a jednorázového spracovateľského poplatku v sume 239 eur) nastala samostatne k 31.12.2010 ako poslednému dňu kalendárneho mesiaca pred splatnosťou prvej splátky istiny úveru, splatnej k 20.01.2021 a následne sa uvedené úroky a poplatky pripíšu k splátke istiny, ktorej sa stanú súčasťou a spolu s ňou sú splatné mesačne vždy v termíne splatnosti istiny úveru k 20. dňu mesiaca počnúc od 20.01.2011.

29. Z Obchodných podmienok SLSP, a. s. pre poskytovanie Úverov a Povolených prečerpaní Privátnym klientom a MIKRO podnikateľom s účinnosťou od 01.07.2007, okrem iného vyplývalo poradie splácania jednotlivých záväzkov žalovaného voči pôvodnému veriteľovi (SLSP, a. s.) podľa článku 5. „SPLÁCANIE“, bod 5.2., ktorú súd vyhlásil za neprijateľnú zmluvnú podmienku spotrebiteľskej zmluvy ako odporujúcej ustanoveniu § 54 ods. 1 OZ v spojení s § 53 ods. 1 a 2 OZ (rozsudok KS v Žiline, sp. zn. 5Co 611/2014-130 zo dňa 16.12.2014) z ktorého dôvodu, veriteľ bol podľa § 53a OZ povinný zdržať sa používania tejto podmienky. To znamená, že veriteľ nebol oprávnený pri splácaní svojej pohľadávky voči žalovanému z došlých súm splátok uhrádzať jednotlivé záväzky v nasledovnom poradí a to: splatné poplatky a náklady veriteľa súvisiace s úverom v poradí od najskôr splatného záväzku, úroky z omeškania podľa poradia od najskôr splatného úroku z omeškania, úroky podľa poradia od najskôr splatného úroku a napokon istina úveru.

30. Z tvrdenia žalobcu vyplývalo, že žalovaný z titulu úverovej Zmluvy zaplatil veriteľovi sumu v celkovej výške 16.812,28 eur, pričom z úhrad žalovaného bola na istinu úveru započítaná suma 5.148,38 eur, na riadny úrok suma 9.763,61 eur, na úrok z omeškania suma 24,29 eur a na poplatky suma 1.876,00 eur. Pôvodný veriteľ žalobcovi dňa 22.03.2019 postúpil predmetnú pohľadávku v celkovej sume 11.454,88 eur, ktorá pozostávala z neuhradenej istiny 8.351,62 eur, riadneho úroku v sume 2.447,77 eur, úroku z omeškania v sume 76,32 eur, zákonného úroku z omeškania v sume 508,77 eur a poplatkov v sume 70,40 eur. Potom neuhradená suma istiny predstavuje rozdiel medzi čerpanými finančnými prostriedkami úveru a úhradami započítanými na istinu, vyčíslená žalobcom v sume 8.351,62 eur (13.500 € - 5.148,38 €), z ktorej si žalobca v rámci svojho dispozičného práva uplatnil iba sumu 3.000 eur.

31. Rovnako z prehľadu splátok a vykonaných úhrad a prehľadu transakcií na účte č. XXXXXXXXXXXX od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX vyplývalo, že žalovaný nehradil splátky v dohodnutých termínoch splatnosti a bol v omeškani so splatením splátok úveru viac ako tri mesiace, čím porušil povinnosť zo Zmluvy. Veriteľ žalovaného na úhradu dlhu vyzval výzvami z 28.01.2018 a z 18.12.2018 spolu s upozornením na možnosť zosplatenia celého dlhu, avšak bezvýsledne. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil, na základe čoho veriteľ k 01.03.2018 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, čo žalovanému oznámil listom z 02.03.2018 a zároveň ho vyzval k úhrade pohľadávky v sume 9.711,09 euro do 15 dní od doručenia výzvy na uvedený účet.

32. Následne veriteľ Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa zo dňa 22.03.2018 predmetnú pohľadávku voči žalovanému postúpil žalobcovi, pričom žalovaný bol v čase postúpenia v nepretržitom omeškani so splnením so splnením svojho peňažného dlhu po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní a túto skutočnosť dňa 30.03.2019 oznámil žalovanému. Predtým žalobca Pokusom o zmier z 13.03.2020 vyzval žalovaného na úhradu nedoplatku dlžných splátok v celkovej sume 12.106,54 eur na uvedený účet žalobcu a to v dodatočnej lehote do dňa 23.03.2020, avšak žalovaný dlh neuhradil ani v tejto dodatočnej lehote.

33. Podľa § 261 ods. 6 Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zmluvy o úvere.

34. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

35. Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

36. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

37. Podľa § 504 Obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

38. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.12.2010 (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

39. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

40. Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

41. Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

42. Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

43. Podľa § 53 ods. 8 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

44. Podľa § 53a ods. 1 OZ ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

45. Podľa § 53a ods. 2 OZ Ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

46. Podľa § 565 ods. 1 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

47. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 11.06.2010 do 31.12.2010 (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z.“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

48. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru,

odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

49. Podľa § 2 písm. a), b), g), h) a i) zákona č. 129/2010 Z. z.

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a)

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,

h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,

i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19.

50. Podľa § 7 ods. 1 veta prvá zákona č. 129/2010 Z. z., veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru

51. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

52. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20100611.html>> a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20100611.html>>,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20100611.html>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20100611.html>>,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20100611.html>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

53. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20100611.html>>, r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20100611.html>> a y) a § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20100611.html>>,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

54. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

55. Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru sa vypočíta podľa vzorca uvedeného v prílohe č. 2.

56. Podľa § 19 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., na účel výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere, a iných poplatkov okrem kúpnej ceny, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť za

kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver. Náklady na vedenie účtu, na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom.

57. V danom prípade mal súd za nesporné, že pôvodný veriteľ ako právnická osoba - podnikateľ, podnikajúci v oblasti poskytovania spotrebiteľských úverov a žalovaný ako fyzická osoba - nepodnikateľ, uzatvorili dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o splátkovom úvere (ďalej len „Zmluva“), predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru „Spotrebný úver na čokoľvek“ vo výške 13.500 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 119 mesačných splátkach splatných od prvého čerpania úveru do 31.12.2010 v sume 128,09 eur mesačne (splátka úrokov a poplatkov) a od 20.01.2011 vo výške 224,99 eur mesačne, splatných vždy k 20. dňu v mesiaci (splátka istiny, úrokov, úrokov z omeškania, poplatkov a nákladov banky spojených s úverom), s fixnou ročnou úrokovou sadzbou 13,90 %, úrokmi z omeškania vo výške 8,00 % p. a. a s konečnou splatnosťou úveru k 20.11.2020. Podľa Zmluvy boli celkové náklady spojené s úverom vyčíslené na sumu 25.743,68 eur, RPMN bola uvedená vo výške 16 % a priemerná hodnota RPMN bola vo výške 11,25 %. Poplatok za správu úveru bol dohodnutý vo výške 2,99 eur/mesačne od uzatvorenia zmluvy, poplatok za upomienku v sume 25,00 eur a spracovateľský poplatok v sume 239,00 eur, ktorý bol pri uzavretí Zmluvy uhradený z prostriedkov úveru. Podľa čl. II. Zmluvy žalovaný vyhlásil, že sa oboznámil so súčasťami Zmluvy, ktorými sú VOP (Všeobecné obchodné podmienky veriteľa s účinnosťou od 01.08.2002), Úverovými podmienkami (Obchodné podmienky SLSP, a.s. pre poskytovanie Úverov a Povolených prečerpaní Privátnym klientom a MIKRO podnikateľom s účinnosťou od 01.07.2007), Sadzobníkom (Sadzobník poplatkov a náhrad SLSP, a.s.) a podmienkami určenými Zverejnením, ktoré sa touto Zmluvou zaviazal dodržiavať. Súčasťou Zmluvy v čl. II. bol súhlas žalovaného s poistením pohľadávky podpisom Zmluvy, a to podľa Rámcovej poisťovnej zmluvy uzatvorenej pôvodným veriteľom a označenými poisťovňami s tým, že poplatok za poistenie bol stanovený podľa Sadzobníka a v Zmluve uvedeného spôsobu výpočtu, ktorý bol veriteľ oprávnený jednostranne zmeniť, ku dňu podpisu Zmluvy vo výške 11,73 eur/mesačne a splatný v deň, ktorý sa zhoduje s dňom splatnosti splátky úveru, tzn. k 20. dňu v mesiaci. Podľa časti II. bod 17. podpisom Zmluvy došlo aj k uzatvoreniu poistenia k úveru. Z predložených dokladov ďalej vyplývalo, že žalovaný pri podpise Zmluvy prevzal a podpísal Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere.

58. Na základe takto zisteného skutkového stavu považoval súd za nesporné, že medzi pôvodným veriteľom ako právnickou osobou - podnikateľom, podnikajúcim v oblasti poskytovania spotrebiteľských úverov a žalovaným ako fyzickou osobou - nepodnikateľom došlo dňa XX.XX.XXXX uzatvorením Zmluvy o splátkovom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru „Spotrebný úver na čokoľvek“, v písomnej forme k vzniku obchodno-právneho záväzku, keďže zmluva obsahovala podstatné znaky zmluvy o úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka (určenie zmluvných strán, určenie výšky peňažných prostriedkov, záväzok veriteľa poskytnúť peniaze v prospech dlžníka na jeho požiadanie a záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť úroky), ktorá predstavuje podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka absolútny obchodno-záväzkový vzťah, na ktorý sa bez ohľadu na povahu účastníkov pri jej uzatváraní použil právny režim Obchodného zákonníka (napr. právna úprava premlčania), okrem tých práv a povinností, ktoré Obchodný zákonník neupravuje a na ktoré sa v zmysle § 1 ods. 2 Obchodného zákonníka použil právny režim, resp. právna úprava obsiahnutá v Občianskom zákonníku (napr. právna úprava spotrebiteľských zmlúv). Vzhľadom na povahu zmluvných strán pri uzatváraní tejto zmluvy, keďže veriteľ vystupoval ako dodávateľ podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a žalovaný ako spotrebiteľ podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, ide podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahuje osobitná práva úprava podľa zákona č. 129/2010 Z. z., účinného v čase jej uzatvorenia.

59. Zmluva o úvere uzatvorená medzi veriteľom a žalovaným musí podľa zákona č. 129/2010 Z. z. mať písomnú formu (§ 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z.) a obsahovať, okrem všeobecných náležitostí (tzn. v tomto prípade všeobecných náležitostí zmluvy o úvere podľa Obchodného zákonníka), osobitné náležitosti vymedzené v § 9 ods. 2 tohto zákona a správne určenú RPMN. Nedostatok písomnej formy zmluvy o spotrebiteľskom úvere, absencia niektorých osobitných náležitostí (konkrétne náležitosti uvedené pod písm. a) až k), r) a y) v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z.) alebo uvedenie nesprávnej RPMN v neprospech spotrebiteľa má podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. za následok bezúčnosť

a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru. Z toho vyplýva, že ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nebola uzatvorená v písomnej forme alebo ak neobsiahla niektorú z vyššie uvedených osobitných náležitostí alebo obsahovala nesprávnu RPMN v neprospech spotrebiteľa, veriteľ (jeho právny nástupca) sa môže v súdnom konaní úspešne domáhať len vrátenia istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru.

60. Ako vyplýva z citovaného § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z., celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sa rozumejú všetky náklady vrátane úrokov, poplatkov akéhokoľvek druhu a aj poisťné, pokiaľ spotrebiteľ musí uzatvoriť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver.

61. Podľa názoru súdu, poisťná zmluva a úverová zmluva, tak ako bola obsiahnutá v Zmluve, predstavovali podľa § 52a ods. 2 Občianskeho zákonníka od seba vzájomné závislé zmluvy, keďže jediným účelom poisťnej zmluvy bolo zabezpečenie schopnosti žalovaného plniť svoj záväzok z titulu zmluvy o úvere, teda zabezpečenie hlavného záväzku žalovaného (predmetu zmluvy o úvere) spočívajúceho vo vrátení poskytnutých peňažných prostriedkov v splátkach spolu s úrokmi. V zmysle § 52a ods. 2 Občianskeho zákonníka je vznik každej z týchto zmlúv podmienkou vzniku ostatných zmlúv, tzn. že nebolo možné úverovú Zmluvu uzatvoriť bez poisťnej zmluvy, a preto aj záväzok žalovaného vyplývajúci z poisťnej zmluvy v sume 11,73 eura mesačne mal byť zaradený medzi celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom podľa § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z.z.. Rovnaký záver platí aj pre poplatok za správu úveru v sume 2,99 eura hradený mesačne a spracovateľský poplatok v sume 239 eur uhradený jednorázovo, naviac z prostriedkov úveru o ktoré bolo čerpanie úveru znížené, nakoľko povinnosť žalovaného platiť predmetné poplatky vyplývala so samotnej úverovej Zmluvy.

62. Od výšky celkových nákladov sa následne odvíja výška ročnej percentuálnej miery nákladov (ďalej len „RPMN“). Údaj o výške RPMN je pre spotrebiteľa najdôležitejším indikátorom ceny úveru a preto jej nesprávne uvedenie v zmluve je podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. postihnuté následkom straty práva veriteľa na úroky a akékoľvek iné poplatky z úveru. Údaj o RPMN umožňuje porovnanie výhodnosti úverov/pôžičiek z pohľadu vynaložených nákladov spotrebiteľa na ich splácanie v rámci jedného roka a v tomto smere má dôležitejšiu úlohu ako údaj o výške úrokov.

63. Súd zistil, že v Zmluve sú uvedené nesprávne údaje celkovej čiastky nákladov a RPMN. Pri prepočte RPMN zistil, že tá bola nesprávne uvedená v neprospech spotrebiteľa, keď celkové náklady žalovaného spojené so spotrebiteľským úverom mali predstavovať sumu 28.653,49 eura, ako súčet poskytnutého úveru (v sume 13.261,00 € po odrátaní spracovateľského poplatku 239,00 € z úverových prostriedkov) a povinnosti zaplatiť splátku istiny + zmluvný úrok, jednorazovú splátku úroku + poplatkov v sume 128 €, poplatok za správu úveru v sume 2,99 € mesačne (3.55,81 €) a poisťné v sume 11,73 € mesačne (1.395,87 €); tzn.  $119 \times 224,99 + 119 \times 2,99 + 119 \times 11,73 + 128$ . Veriteľ však do celkových nákladov spotrebiteľa uvedených v Zmluve zahrnul len povinnosť vrátiť istinu úveru spolu s úrokom = 26.773,81 (119x224,99), v Zmluve nesprávne uvedené 25.743,68, bez toho, aby zohľadnil v celkových nákladoch aj vyššie uvedené mesačné poplatky vrátane jednorazového spracovateľského poplatku, osobitnej splátky úroku a poplatku, mesačných poplatkov za správu úveru a poisťného. V konečnom dôsledku to predstavovalo rozdiel 2.909,81 € v neprospech spotrebiteľa, z veriteľom deklarovanými celkovými nákladmi úveru v sume 25.743,68 eura a skutočnými celkovými nákladmi úveru v sume 28.653,49 eura. Potom aj RPMN mala byť v Zmluve správne uvedená vo výške 21,10 % a nie ako bolo uvedené v Zmluve vo výške 16,00 %.

64. Už na základe týchto zistení bolo potrebné predmetnú Zmluvu, z titulu ktorej si žalobca uplatňoval nárok z dôvodu nesprávne uvedenej ročnej percentuálnej miery nákladov v neprospech spotrebiteľa podľa § 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. považovať za bezúročnú a bezpoplatkovú.

65. Okrem absencie údaju o RPMN v Zmluve absentoval aj údaj o adrese veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť (§ 9 ods. 2 písm. c) zákona č. 129/2010 Z.z.) a súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny (§ 9 ods. 2 písm. n) zákona č. 129/2010 Z.z.).

66. To znamená, že pokiaľ v posudzovanej Zmluve je nesprávne uvedený údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN), a to v neprospech spotrebiteľa, absentuje údaj o adrese veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť a súhrnný prehľad lehôt a podmienok splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov je daný dôvod, pre ktorý je potrebné predmetnú Zmluvu č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX považovať za bezúročnú a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z.. Navyiac je zrejmé, že pôvodný veriteľ postupoval pri poradí splácania jednotlivých záväzkov žalovaného voči pôvodnému veriteľovi postupom, ktorý bol súdom vyhlásený za neprijateľnú zmluvnú podmienku spotrebiteľskej zmluvy (odsek 29. rozsudku).

67. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti mal súd za to, že žalobca (ako právny nástupca veriteľa podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka) sa mohol úspešne domáhať len vrátenia dlžnej časti istiny úveru v sume 13.261 eur, ktorý v skutočnosti žalovaný čerpal, keďže pri uzatvorení Zmluvy bol z prostriedkov úveru 13.500 eur uhradený spracovateľský poplatok v sume 239 eur. Nakoľko nebolo sporným, že žalovaný doposiaľ uhradil na splátkach sumu 16.812,28 eur, z ktorých bolo na istinu započítaná iba suma 5.148,38 eur, súd žalobu ako nedôvodnú zamietol (I. výrok rozsudku).

68. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

69. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

70. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s princípom zodpovednosti za výsledok sporového konania podľa § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého vznikol nárok na náhradu trov konania žalovanému voči žalobcovi, ako v konaní úspešnej strane sporu. Nakoľko však žalovanému žiadne trovy konania nevznikli, resp. nevyplyvali zo spisu, súd mu tento nárok nemohol priznať (II. výrok rozsudku).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré môže strana sporu podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutie na súde, proti ktorému rozhodnutie smeruje (§ 355 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 362 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.