

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 2T/16/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2618010483
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škrovanová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2021:2618010483.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica samosudkyňou Mgr. Katarínou Škrovanovou v trestnej veci proti obž. O. G. pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom v Senici dňa 16. júna 2021 takto

rozhodol:

Obžalovaný:

O. G., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom N., C. XXX/XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Ilava

odôvodnenie:

sa uznáva za vinného, že:

v dobe od 11.11.2016 do 14.11.2016 neoprávnene prechovával a následne dňa 14.11.2016 v čase o 12:35 hod. v čakárni železničnej stanice Kúty pri kontrole jeho osoby príslušníkmi Oddelenia železničnej polície Policajného zboru Kúty, príslušníkom polície dobrovoľne vydal 1 ks priehľadné igelitové vrecko s tlakovým uzáverom, s obsahom sušiny rastlinného pôvodu zelenej farby a 1 ks priehľadné igelitové vrecko s tlakovým uzáverom s obsahom bieleho prášku, pričom vypracovaným znaleckým posudkom Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Bratislava ČES: G.-T.-J.-R.-XXXX/XXXXX zo dňa 29.11.2016 bolo zistené, že v prvom priehľadnom igelitovom vrecku s tlakovým uzáverom sa nachádzal sušený rastlinný materiál - sušené konope (marihuana) s hmotnosťou 320 mg s priemernou koncentráciou 12,9% hmotnostných tetrahydrokanabinolu (THC), obsahujúce 41 mg účinnej látky THC, ktoré možno považovať za minimálne jednu bežnú jednotlivú dávku drogy, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok a účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) je zaradená v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny psychotropných látok a ďalej, že v druhom priehľadnom igelitovom vrecku s tlakovým uzáverom sa nachádzal kryštalický materiál - metamfetamín s prímiesou dimetylsulfónu s hmotnosťou 183 mg s priemernou koncentráciou 27,3 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúce 50 mg účinnej látky metamfetamínu, ktoré možno považovať za minimálne jednu bežnú jednotlivú dávku drogy, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok,

teda

neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú látku a psychotropnú látku,

čím spáchal

prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa
odsudzuje

podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu u obž. René Poláka, nar. 31.1.1991 v Bratislave, nakoľko pokladá trest odňatia slobody vo výmere 1 rok nepodmienečne uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. OT/7/2020 zo dňa 9.1.2020, právoplatný dňa 9.1.2020 za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. obvinenému sa ukladá protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku, ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie. Ak ide o mladistvého obvineného, takéto vyhlásenie treba vyžiadať aj od zákonného zástupcu a zástupcu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa obžalovaný a prokurátor po vyhlásení rozsudku na hlavnom pojednávaní vzdali práva na podanie odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Senica do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Tr. por.).

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ Tr. por.), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, 2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Tr. por.),

obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b/ Tr. por.), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 Tr. por.),

príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Tr. por.), zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Tr. por.),

štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1 Tr. por.),

poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.), zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ Tr. por., § 45 ods. 1 Tr. por.).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.