

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 6C/23/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721201591
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5721201591.2

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľa: C. C., L.. XX.XX.XXXX, J. C. X/X, Martin, proti odporkyňi: C. C., L.. XX.XX.XXXX, J. C. X/X, Martin, o neúplnom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd o d m i e t a podanie navrhovateľa podané na Okresnom súde Martin dňa 17.05.2021, doplnené písomným podaním zo dňa 04.06.2021.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na súde dňa 17.05.2021 sa navrhovateľ domáhal nariadenia neodkladného opatrenia z dôvodu vážnych obáv o svoj život a zdravie a majetok a tiež život a zdravie spoločných detí žijúcich s ním na uvedenej adrese. U menovanej sa jedná o stupňujúci a opakujúci sa skutok nielen voči jeho osobe, ale aj voči jej vlastným deťom. Tento stav je dlhoročný a menovaná je okrem seba nebezpečná aj okoliu. Všetky skutočnosti sú zaznamenané na PZ Martin, MU Martin a UNM Martin. Tiež aj na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 5C/83/2020.

2. Z predložených listinných dôkazov súd zistil nasledovné skutočnosti:

3. Z potvrdenia Obvodného oddelenia Policajného zboru Martin - Východ o vykázaní zo spoločného obydľia zo dňa 06.05.2021 mal súd preukázané, že odporkyňa bola dňa 06.05.2021 o 00:20 hod. vykázaná zo spoločného obydľia ohrozenej osoby, navrhovateľa. Vykázanie sa vzťahuje na byt č. 1 na ulici C. X v Martine a príslušné okolie na dobu 10 dní. Vykázaná osoba sa bude zdržiavať asi na ulici.

4. Uznesením zo dňa 17.05.2021, č.k. 6C/23/2021-10, súd vyzval navrhovateľa, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia doplnil svoje nejasné a neúplné podanie doručené súdu dňa 17.05.2021 tak, že v určenej lehote uvedie, akého neodkladného opatrenia sa domáha, pripojí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a uvedie riadny, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit. Zároveň ho súd poučil, že ak nebude podanie v stanovenej lehote doplnené o uvedené náležitosti, súd môže podanie odmietnuť. Uznesenie bolo navrhovateľovi doručené dňa 25.05.2021.

5. Písomným podaním zo dňa 04.06.2021 navrhovateľ doplnil svoj neúplný návrh. Uviedol, že z priložených dokladov jasne vyplýva, čo žiada. Nemá čas, vôľu ani chuť ďalej pokračovať v korešpondencii s inštitúciami zainteresovanými do prípadu. Skutky, indície, dôkazy a podnety sú dostatočné. Nechá na rozhodnutí súdu, aby s nimi naložil podľa zákona a práva. Podotýka, že, ak by sa jednalo o osobu mužského pohlavia s takou históriou akú má odporkyňa, už by bol vo výkone trestu.

6. Z úradnej činnosti súd zistil, že uznesením zo dňa 07.12.2020, č.k. 5C/83/2020-10, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 07.04.2021, sp. zn. 10Co/41/2021, súd zamietol návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia. Samotný návrh vyhodnotil ako všeobecný a nedostatočný pre nariadenie neodkladného opatrenia. Nevymedzil konkrétne konanie odporkyne, z ktorého vyvodzuje požiadavku na jej vylúčenie zo spoločného bývania.

7. Podľa § 129 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

Podľa § 129 ods. 2 CSP v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

Podľa § 129 ods. 4 CSP ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 132 ods. 1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Neodkladné opatrenie je jedným z procesných inštitútov v civilnom procese, ktorý súd môže nariadiť v prípade, ak vznikne potreba bezodkladne upraviť pomery strán alebo je tu obava, že exekúcia bude ohrozená. Základným predpokladom spoločným pre všetky druhy neodkladných opatrení je tvrdenie a osvedčenie existencie právneho (nie iba faktického) vzťahu medzi žalobcom a subjektom, ktorý má byť neodkladným opatrením obmedzený a z tohto právneho vzťahu vyplývajúceho nároku alebo práva žalobcu, pre ktoré požaduje poskytnutie ochrany. Súd pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia predpokladá pravdivosť tvrdení a spoľahlivosť dôkazných prostriedkov predložených alebo označených žalobcom. Pri návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa aplikuje striktná zodpovednosť navrhovateľa za vlastnú procesnú aktivitu a dôslednosť pri koncipovaní návrhu a jeho príloh. Ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vykazuje vady, môže to mať v konečnom dôsledku za následok jeho odmietnutie bez toho, aby sa súd návrhom ďalej zaoberal. Z hľadiska právnej úpravy neodkladných opatrení je osobitne významné, či zistené vady návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bránia pokračovaniu v konaní. Pokračovaniu v konaní bránia také vady, ktoré spočívajú najmä v tom, že návrh neobsahuje všeobecné náležitosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 326 v nadväznosti na § 132 a 127 CSP (napr. riadne vymedzenie, čoho sa navrhovateľ konkrétne domáha a pod.).

9. Nakoľko žalobca aj napriek riadnemu poučeniu svoje podanie v súdom stanovenej lehote nedoplnil o uznesením požadované náležitosti a pre tento nedostatok nemožno v konaní pokračovať, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd neúplne a neurčité podanie odmietol. Navrhovateľ neuviedol, akého neodkladného opatrenia sa domáha a neosvedčil ani základné skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Samotné vykázanie odporkyne zo spoločného obydľia je pre určitosť navrhovaného petitu nepostačujúca. Súd si sám nemôže z iných už právoplatne skončených konaní iniciatívne vyvodzovať akého nároku sa navrhovateľ domáha. Civilné sporové konanie je ovládané dispozičnou zásadou a začína výlučne na základe žaloby, návrhu. Iba formálne spôsobilý návrh je základným predpokladom vecného prejednanía veci. Pokiaľ samotný navrhovateľ nemá čas, vôľu a ani chuť chrániť svoje nároky, súd nemôže nahrádzať jeho procesnú aktivitu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.