

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 7P/108/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418202395
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4418202395.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Katarínou Vachulíkovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: E. D., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: O. W. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. W., D. XXXX/XX, v konaní zastúpená: Advokátska kancelária Timoranská & Štofková s.r.o., JUDr. Ing. Petra Štofková, advokát, Nové Zámky, Pribinova 9 a E. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. W., F. XX, v konaní zastúpený advokátkou: JUDr. Erika Golská so sídlom Lučenec, T. G. Masaryka 7, o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd zveruje maloleté dieťa: E. D., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matke, počnúc od 07.05.2018 do 15.06.2021, pričom obaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok a otec je povinný prispievať na výživu maloletého v sume 100,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc od 07.05.2018 s tým, že zročné výživné je vyrovnané.

II. Súd zveruje maloleté dieťa: E. D., nar. XX.XX.XXXX, počnúc od 16.06.2021 do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorí budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok, a to tak, že matka je povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého od nedele párneho týždňa od 17:00 hodiny do nedele nepárneho týždňa do 17:00 hodiny a otec je povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého od nedele nepárneho týždňa od 17:00 hodiny do nedele párneho týždňa do 17:00 hodiny.

III. Matka si maloletého prevezme v určenom čase pred bytom otca.

IV. Otec si maloletého prevezme v určenom čase pred bytom matky.

V. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého E. D., nar. XX.XX.XXXX v sume 100,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

VI. Prídavok na dieťa a daňový bonus na maloletého bude pobeť matka.

VII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa podaným návrhom prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhala zverenia maloletého E. D., nar. XX.XX.XXXX do jej osobnej starostlivosti a otec, aby bol zaviazaný na platenie výživného v sume 200,- eur mesačne a styk otca s maloletým, aby bol upravený na každý týždeň v

utorok a v stredu od 09:00 hod. do 12:00 hod. Svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletého dieťaťa naposledy žili v Bratislave v prenajatom byte, odkiaľ sa ona odsťahovala s maloletým 03.02.2018 po ich predchádzajúcich nezhodách.

2. Otec vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 25.06.2018 uviedol, že súhlasí so zverením dieťaťa matke, nesúhlasí však s výškou výživného 200,- eur mesačne vzhľadom na to, že aj on osobne zabezpečuje potreby maloletého tým, že mu kupuje oblečenie, obuv, stravu, hračky, detský prášok na pranie, detskú kozmetiku a hradí mu rôzne denné aktivity, ktoré spolu navštevujú. Nesúhlasil s navrhovanou úpravou styku, pretože taká úprava mu neumožňuje riadne si vykonávať svoje rodičovské práva, pričom on trávi s maloletým obvykle päť dní v týždni od 08:30 hod. do 12:30 hod. a v nedelu po poobedňajšom spánku až do večera. Poukázal na to, že maloletý je rovnako naviazaný naňho ako aj na matku. Uviedol ďalej, že v jeho domácnosti má maloletý vytvorené vhodné podmienky, má svoju vlastnú detskú izbu aj postieľku.

3. Matka na pojednávaní uviedla, že žiada maloletého zveriť do jej osobnej starostlivosti od 01.02.2018, keď prerušili koncom januára a začiatkom februára s otcom maloletého spolužitie a zároveň žiadala otca zaviazat' na platenie výživného v sume 200,- eur mesačne, pričom uviedla, že doteraz otec prispieva na výživu dieťaťa mesačne sumou 100,- eur. Pokiaľ ide o potreby maloletého, uviedla, že maloletý má bežné potreby primerané k veku na oblečenie, stravu a obuv, ale je perspektíva, že pôjde do materskej školy a zvýšia sa aj náklady na výživu maloletého. Nesúhlasila s tým, aby maloletý bol zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s tým, že otec by platil na neho výživné v sume 100,- eur mesačne. Uviedla, že otec sa vie postarať o dieťa pokiaľ ide o záujmové aktivity a jedlo, ale má také výchovné metódy, ktoré sú neakceptovateľné, napr. ho učí strieľať do vzduchu. Pokiaľ ide o styk otca s maloletým, navrhla ho upraviť na základe posledného neodkladného opatrenia.

4. Právna zástupkyňa matky na pojednávaní navrhla maloletého zveriť do osobnej starostlivosti matky. Úpravu styku s otcom ponechala na úvahu súdu. Čo sa týka otcom navrhovanej striedavej osobnej starostlivosti, poukázala na závery znaleckého dokazovania, keď znalkyňa vyhodnotila konflikt medzi rodičmi v takej miere, že by striedavú osobnú starostlivosť aktuálne neodporučila, pretože dieťa zažíva konflikt lojality medzi rodičmi, čo znalkyňa počas svojej výpovede na pojednávaní popísala, ako aj to, že medzi rodičmi neexistuje konštruktívna komunikácia a kontinuita vo výchove a výchovné predstavy oboch rodičov sú v značnej miere rozdielne. Rovnaký záver vyplýva aj zo správy z psychologického poradenstva, kde psychológ uvádza, že cieľ nadviazania funkčnej komunikácie medzi rodičmi sa v plnej miere nepodarilo naplniť, v popredí je menšia schopnosť konštruktívnej komunikácie vo vzťahu k obsahu trávenia času a prvkom starostlivosti o maloletého. Poukázala tiež na závery znaleckého posudku, z ktorých vyplýva, že matka je osobnostne zrelšia a vo vzťahu k maloletému vyrovnanjšia a otcovu povahu znalkyňa popísala so sklonom k výbušnosti, a to najmä pod vplyvom stresu. To sa v plnej miere prejavilo počas spolužitia účastníkov, keď otec bol neraz agresívny na matku. Čo sa týka vyživovacej povinnosti navrhla určiť výživné vo výške 200,- eur mesačne, vzhľadom na vyhlásenie otca, že zarába 700,- eur mesačne na tringeltoch. Zatiaľ otec platí výživné 100,- eur mesačne, nedoplatok na výživnom nemá. Poukázala tiež na to, že otec je vyštudovaný právnik, čo mu zakladá pomerne dobré základy na to, aby sa vedel lepšie zamestnať a dosahovať vyšší príjem.

5. Otec na pojednávaní uviedol, že žiada maloletého zveriť do striedavej osobnej starostlivosti s tým, že on bude platiť výživné vo výške 100,- eur mesačne. Poukázal na to, že on maloletému zabezpečuje topánky, potraviny a všetky veci, čo potrebuje. Nesúhlasil so zverením dieťaťa matke. Uviedol, že v minulosti mu matka bránila v styku s dieťaťom. Uviedol, že sa nezakladá na pravde, že by maloletého učil strieľať alebo plávať a on mu kúpil na Vianoce pušku len ako detskú hračku. On by tiež mohol matke vyčítať, že maloletého učí povedať „hovno“ a nie „výkal“. Ďalej otec uviedol, že chce sa rovnako o maloletého starať plnohodnotne, ale nie len preto, že si to želá on ako rodič, ale preto, že si to želá aj maloletý, ktorý chce u neho zaspávať aj sa zobúdať, preto žiadal zveriť maloletého do striedavej osobnej starostlivosti. Je schopný sa o neho postarať aj v noci. Pre prípad, že by dieťa bolo zverené matke, je ochotný platiť výživné 100,- eur mesačne, lebo on maloletému rovnako kupuje oblečenie aj stravu ako matka.

6. Právna zástupkyňa otca na pojednávaní uviedla, že pre maloleté dieťa je najvhodnejšia forma striedavej osobnej starostlivosti. Maloletý je šťastnejší, keď môže prespávať u otca a tráviť s ním viac času. Pokiaľ matka ako na prekážku striedavej osobnej starostlivosti umelo poukazuje na

problematickú komunikáciu medzi rodičmi, je to len účelovo vytváraná prekážka, čo sa preukázalo v znaleckom posudku, kde znalkyňa konštatovala, že matka odmieta komunikovať s otcom, ale zo strany otca komunikačný problém zistený nebol, a to aj zo strany šetrenia kolíznou opatrovníčkou, kde matka odmietla prehĺbiť svoju komunikáciu s otcom dieťaťa. Právna zástupkyňa otca poukázala na výsledky poradensko-psychologického procesu, a to poslednú správu, že rodičia ohľadom dieťaťa vedia komunikovať a nebol avizovaný kolíznym opatrovníkom žiaden problém ohľadom realizácie neodkladného opatrenia. Medzi otcom a matkou dieťaťa v priebehu tohto súdneho konania bolo vymenených vyše 2000 sms správ týkajúcich sa maloletého, tzn., že keď rodičia spolu potrebujú komunikovať, tak spolu komunikujú. Ďalej uviedla, že najvhodnejším spôsobom úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu je striedavá osobná starostlivosť v týždňových intervaloch, pretože obaja rodičia môžu obohatiť vývoj dieťaťa o iné aktivity tak, ako je to aj vo fungujúcich rodinách. Nie vždy majú rodičia rovnaké predstavy o výchove dieťaťa, ale aj tieto odlišné výchovné princípy môžu byť na prospech dieťaťa. Otec je ochotný prispievať na výživu maloletého sumou 100,- eur mesačne aj pri striedavej osobnej starostlivosti.

7. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že na základe vykonaného dokazovania uviedla, že primárne a sekundárne puto k rodičom je pre dieťa dôležité a nemalo by spočívať v konkurenčnom vzťahu medzi rodičmi. Avšak stavať rozhodovanie o výlučnej alebo striedavej starostlivosti a zakladať ho na problematickej komunikácii, nie je správne a vynára sa tu myšlienka, že ak jeden z rodičov po rozchode bude odmietať komunikáciu s druhým rodičom, v celom prípade sa stráca záujem dieťaťa a do popredia sa dostáva tá najmodernejšia výsada rodičov, a to vyhrať v spore nad expartnerom. V tomto smere poukázala na vek maloletého dieťaťa ako aj na základnú zásadu vyjadrenú v článku 18 odsek 1 Dohovoru o právach dieťaťa, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa, pričom základným zmyslom ich starostlivosti musí byť záujem dieťaťa a nie vzájomné nezhody. Čím skôr si rodičia uvedomia, že ich vzájomný vzťah by nemali prenášať na dieťa, uľahčia mu tak situáciu, do ktorej ho dostali oni a pomôžu budovať vzťah k tomu druhému rodičovi, čo je jednoznačne v jeho záujme. Ďalej uviedla, že na základe vykonaných šetrení v domácnosti oboch rodičov, obaja rodičia majú vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o maloleté dieťa a dieťa má zároveň vytvorený silný citový vzťah k obojom rodičom. Zároveň poukázala aj na záverečnú správu Referátu poradensko-psychologických služieb, z ktorej vyplýva, že maloletý nie je vystavený vzájomným konfliktom a deštruktívnej komunikácii rodičov, preto nezažíva negatívnu skúsenosť zo stretnutia rodičov. Komunikácia rodičov funguje prostredníctvom sms správ a telefonátov, čo ani jeden z rodičov nenamietal. Za uplynulé obdobie trávilo dieťa u otca viac nocí a ani jeden z rodičov v tomto smere neavizoval kolíznemu opatrovníkovi žiadne problémy. Berúc do úvahy najlepší záujem maloletého dieťaťa, jeho právo na rovnocenný kontakt s oboma rodičmi, ako aj vychádzajúc z toho, že obaja rodičia sú schopní zabezpečovania riadnej starostlivosti o dieťa, navrhla maloleté dieťa zveriť do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, a to tak, že v starostlivosti matky bude v párnom kalendárnom týždni od nedele od 17:00 hod. do nasledujúcej nepárnej nedele do 17:00 hod. a v starostlivosti otca bude maloletý od 17:00 hod. nedele nepárneho týždňa do nasledujúcej nedele párného týždňa do 17:00 hod., pričom miestom odovzdania a prevzatia dieťaťa bude bydlisko preberajúceho rodiča. Čo sa týka výživného, ak otec súhlasí s výškou výživného 100,- eur mesačne, navrhla ju určiť aj v prípade striedavej osobnej starostlivosti.

8. Súd vypočul na pojednávaní aj znalkyňu z odboru psychológie H.. P. U., ktorá uviedla, že vykonala klinicko-psychologické a psychodiagnostické vyšetrenie rodičov s tým, aby bolo možné zvážiť možnosti a riziká striedavej osobnej starostlivosti. Striedavá osobná starostlivosť je optimálne riešenie, ale nie vždy je to vhodné pre každý typ dieťaťa a každý typ rodičovského vzťahu. K tomu, aby striedavá osobná starostlivosť fungovala, je potrebné, aby boli rodičia schopní oddeliť partnerské a rodičovské vzťahy a aby boli schopní spolu v záujme dieťaťa komunikovať, pretože dieťa v každom vývinovom období potrebuje oboch rodičov. Uviedla ďalej, že každý z nich má nejakú povahu, osobnosť a s tým sa deti vedía vyrovnáť, ale čo robí problém deťom, je neschopnosť konštruktívnej interakcie rodičov po rozchode. Ak je komunikácia deštruktívna, ako je to aj v tomto prípade, tak hrozí riziko, že rodičia budú rivalizovať o pozíciu lepšieho rodiča, čo by znamenalo možnosť vzniku konfliktu lojality dieťaťa. Striedavá osobná starostlivosť je v tom výhodná, že dieťa má kontinuum, v ktorom sú zahrnutí obaja rodičia a žije v podobných podmienkach, ako v ucelenej rodine. V prípade, ak rodičia nemajú konštruktívnu interakciu medzi sebou a nevedia sa dohodnúť, nerešpektujú vzájomné výchovné postupy, tak toto kontinuum zaniká a neexistuje. Hrozí potom to, že dieťa odíde z domácnosti jedného rodiča do domácnosti druhého rodiča pri striedaní a neexistuje informácia o tom, čo sa s dieťaťom deje u toho druhého rodiča. Dieťa

nemá potrebu o tom rozprávať, lebo má pocity viny, že ak povie niečo pozitívne na jedného rodiča, nebude sa to páčiť druhému, a to je konflikt lojality. Ako ďalej znalkyňa uviedla, toto je načrtnutá problematika striedavej osobnej starostlivosti. Je to vlastne o rodičoch, ale nie o dieťati, prioritní sú rodičia, oni mu manažujú ďalší život. V tomto prípade sa preukázala nekomunikácia medzi rodičmi, a to je rizikový faktor striedavej osobnej starostlivosti. Nekomunikácia rodičov netkvie len v rozdielnych postojoch a názoroch na výchovu, ale tu už prichádzajú do úvahy aj osobnostné faktory a z toho dôvodu bolo urobené psychodiagnostické vyšetrenie. Uviedla ďalej, že otec reagoval veľmi afektívne. Prezentoval sa ako citlivý, láskyplný rodič, má nižšiu úroveň elaboračných schopností, čo znamená, že pod vplyvom záťažových situácií sa môže správať výbušne, nekontrolovane, je veľmi citlivý na kritiku. Matka je emočne zrelšia ako otec, má kľčovitý spôsob prispôsobenia sa, ona sa v prítomnosti otca stiahne a nereaguje, má zabrzdnené správanie. Aktívnejší bol v priebehu znaleckého dokazovania otec, ktorý akoby vytlačal matku z priestoru. V prítomnosti otca dieťa dobre reagovalo, ale problematická je osobnosť otca vo vzťahu s matkou.

9. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, rodným listom maloletého dieťaťa, správami zo šetrenia pomerov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, správami z poradensko-psychologického procesu od Referátu poradensko-psychologických služieb Nové Zámky, znaleckým posudkom č. XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, výsluchom znalkyne H., potvrdeniami o príjmoch rodičov, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

10. Rodičia maloletého dieťaťa nie sú manželia a nežijú spolu od 03.02.2018, keď sa matka odsťahovala s maloletým zo spoločnej domácnosti z Bratislavy.

11. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/108/2018 - 38 zo dňa 13.07.2018 bolo nariadené neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

„I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

II. Súd dočasne z v e r u j e maloleté dieťa: E., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matke.

III. Súd u p r a v u j e styk otca s maloletým dieťaťom: E., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je o p r á v n e n ý stýkať sa s maloletým dieťaťom každý týždeň v utorok a v stredu od 09:00 hodiny do 12:00 hodiny, vo všetkých prípadoch za prítomnosti matky.

IV. Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o úprave práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 7P/108/2018.“

12. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec maloletého dieťaťa, ktorý žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne alebo ho zruší.

13. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací uznesením č.k. 5CoP/40/2018 - 146 zo dňa 28.09.2018 rozhodol nasledovne:

„I. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v časti zverenia maloletého E., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky p o t v r d z u j e.

II. Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v časti úpravy styku otca s mal. E., nar. XX.XX.XXXX m e n í tak, že otec je o p r á v n e n ý sa stýkať s maloletým dieťaťom E., nar. XX.XX.XXXX. každý páry týždeň v kalendárnom roku v utorok a stredu od 9.00 hod. do 19.00 hod. a každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v piatok, sobotu a nedeľu od 9.00 hod. do 19.00 hod. bez prítomnosti matky s tým, že otec si maloleté dieťa prevezme v určenom čase v mieste bydliska matky, ktorá je povinná mal. dieťa na styk riadne a včas pripraviť a v stanovený čas ho odovzdať otcovi, ktorý jej dieťa riadne a včas vráti pred jej bytom v stanovený čas.

III. Neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o úprave práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 7P/108/2018.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.“ s tým odôvodnením, že pokiaľ ide o zverenie maloletého do osobne starostlivosti matky, vzhľadom na útlý vek dieťaťa (približne C.) je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, ktoré sa u matky fakticky nachádzalo a aj otec sa vyjadril, že súhlasí so zverením maloletého do osobnej starostlivosti matky. Nesúhlasil však s rozsahom úpravy styku. Odvolací súd na základe obsahu spisu a doložených listinných dôkazov dospel k záveru, že otec s maloletým trávi pomerne veľa času, pričom počas styku s otcom má vždy riadne zabezpečené uspokojenie všetkých základných potrieb. Otec vie maloletému synovi poskytnúť všetku potrebnú starostlivosť, vie sa s ním nie len hrať, ale taktiež ho vie uložiť aj na poobedný spánok a voľný čas mu vyplnía rôznymi aktivitami (prechádzky, bicyklovanie). Odvolací súd dospel k záveru, že je potrebné rozsah styku upraviť širšie, čo je najmä v záujme maloletého, pre ktorého je prítomnosť otca už v takomto útlom veku veľmi dôležitá. Kolízny opatrovník tiež podporil rozšírenie styku otca s maloletým synom.

14. Otec sa podaným návrhom zo dňa 16.09.2019 domáhal znovu nariadenia neodkladného opatrenia, aby bol upravený jeho styk s maloletým tak, aby bol oprávnený stýkať sa s maloletým každý párnny týždeň v kalendárnom roku od utorka 15:00 hod. do štvrtka do 08:00 hod. a každý nepárny týždeň od pondelka od 15:00 hod. do utorka do 08:00 hod. a od piatku 15:00 hod. do pondelka nasledujúceho týždňa do 08:00 hod. Styk otca s maloletým dieťaťom sa uskutoční tak, že si otec dieťa v určenom čase vyzdvihne v materskej škole, ktorú dieťa navštevuje a po ukončení styku v určenom čase otec dieťa odvedie do materskej školy, odkiaľ ho následne vyzdvihne matka dieťaťa. V prípade, ak zdravotný stav dieťaťa alebo iné okolnosti neumožňujú návštevu dieťaťa v materskej škole, je otec oprávnený stýkať sa s maloletým dieťaťom každý párnny týždeň v kalendárnom roku od utorka 09:00 hod. do štvrtka 19:00 hod. a každý nepárny týždeň od pondelka 09:00 hod. do utorka 19:00 hod. a od piatku 09:00 hod. do nedele 19:00 hod. tak, že otec si maloleté dieťa prevezme v určenom čase v mieste bydliska matky, ktorá je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne a včas pripraviť a v stanovený čas ho odovzdať otcovi, ktorý jej dieťa riadne a včas vráti pred jej bytom v stanovenom čase. Neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o úprave práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 7P/108/2018. Svoj návrh odôvodnil tým, že neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/108/2018 - 38 zo dňa 13.07.2018 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 5CoP/40/2018 - 146 zo dňa 28.09.2018 bolo vydané v čase, keď matka poskytovala dieťaťu celodennú starostlivosť, pretože čerpala rodičovskú dovolenku. Od uvedenej doby však došlo k zmene pomerov a maloletý začal navštevovať materskú školu, v ktorej trávi čas od ranných do popoludňajších hodín a on s ním môže byť len od vyzdvihnutia z materskej školy do 19:00 hod. Zostal mu zachovaný len spoločný čas stretnutia s maloletým v nepárny týždeň v sobotu a v nedeľu. Poukázal tiež na to, že matka už nie je na rodičovskej dovolenke, ale vykonáva pracovnú činnosť a on jej viackrát navrhol, že keď je ona v práci, vie sa o maloletého postarať, ale ona nesúhlasila.

15. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/108/2018 - 358 zo dňa 08.10.2019 súd zamietol návrh otca na nariadenie ďalšieho neodkladného opatrenia o ďalšiu úpravu styku, pretože účel, ktorý sa vydaním neodkladného opatrenia sleduje je zabezpečený predchádzajúcim právoplatným neodkladným opatrením o úprave styku s poukazom, že vo veci je nariadené aj znalecké dokazovanie na základe uznesenia Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/108/2018 - 344 zo dňa 04.07.2019, ktorým do konania bola pribratá znalkyňa z odboru psychológie H..

16. Otec sa návrhom podaným dňa 01.04.2021 prostredníctvom svojej právnej zástupkyne domáha nariadenia neodkladného opatrenia, aby bol oprávnený stýkať sa s maloletým dieťaťom každý párnny týždeň v kalendárnom roku od utorka od 09:00 hod. do stredy do 19:00 hod. a každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od piatku od 09:00 hod. do nedele do 19:00 hod. bez prítomnosti matky s tým, že otec si maloleté dieťa prevezme v určenom čase v mieste bydliska matky, ktorá je povinná maloleté dieťa na styk riadne a včas pripraviť a v stanovený čas ho odovzdať otcovi, ktorý jej dieťa riadne a včas vráti v mieste jej bydliska. Svoj návrh odôvodnil tým, že uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/108/2018 - 38 zo dňa 13.07.2018 bolo nariadené na návrh matky neodkladné opatrenie v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 5CoP/40/2018 - 146 zo dňa 28.09.2018 tak, že maloletý bol

dočasne zverený do osobnej starostlivosti matke a jeho styk s maloletým bol upravený na každý páry týždeň v kalendárnom roku v utorok a v stredu od 09:00 hod. do 19:00 hod. a každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v piatok, sobotu a nedeľu od 09:00 hod. do 19:00 hod. bez prítomnosti matky, pričom toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o úprave práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu. Ďalej uviedol, že v priebehu súdneho konania došlo k zmene skutkových okolností na strane maloletého tým, že od septembra 2019 nastúpil do materskej školy, v dôsledku čoho sa jeho styk s ním nerealizoval v rozsahu určenom neodkladným opatrením, a tiež v súvislosti s jeho vekom, keď maloletý má stupňujúcu potrebu tráviť s ním čoraz viac času. Poukázal na to, že vo veci už bolo vykonané znalecké dokazovanie. Znalčka H. vypracovala znalecký posudok dňa XX.XX.XXXX. V znaleckom posudku a aj na pojednávaní dňa 31.03.2021 sa vyjadrila k postupnému prespávaniu maloletého u otca. Matka však na pojednávaní nesúhlasila s odporúčením znalkyne ohľadom postupného prespávania maloletého v domácnosti otca.

17. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/108/2018 - 621 zo dňa 04.05.2021 súd rozhodol nasledovne:

„I. Súd n a r i a d' u j e neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

II. Súd z r u š u j e neodkladné opatrenie č.k. 7P/108/2018 - 38 zo dňa 13.07.2018 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 5CoP/40/2018 - 146 zo dňa 28.09.2018.

III. Súd u p r a v u j e styk otca s maloletým dieťaťom: E., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je o p r á v n e n ý stýkať sa s maloletým dieťaťom každý páry týždeň v kalendárnom roku od utorka od 09:00 hodiny do stredy do 19:00 hodiny a každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od piatku od 09:00 hodiny do nedele do 19:00 hodiny bez prítomnosti matky s tým, že otec si maloleté dieťa prevezme v určenom čase v mieste bydliska matky, ktorá je povinná maloleté dieťa na styk riadne a včas pripraviť a v stanovený čas ho odovzdať otcovi, ktorý jej dieťa riadne a včas vráti v mieste jej bydliska.

IV. Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o úprave práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 7P/108/2018.“

18. Zo správ zo šetrenia pomerov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky súd mal preukázané, že otec najskôr býval v podnájme na adrese F., R. (správa zo dňa 13.08.2018) v dvojizbovom byte, kompletne zariadenom štandardným nábytkom, so samostatnou detskou izbou vybavenou samostatným lôžkom so šmýkačkou, kobercom s detským motívom, písacím stolom so stoličkou, komodou a šatníkovým roldorom s oblečením pre maloletého. Matka v tom čase bývala s maloletým u svojich rodičov v ich trojizbovom byte, kompletne zariadenom štandardným nábytkom. Matka má s maloletým k dispozícii samostatnú izbu zariadenú manželským dvojlôžkom, skriňovou zostavou, komodou s detským oblečením pre maloletého a tématickým rozprávkovým kobercom.

19. Z ďalšej správy zo šetrenia pomerov zo dňa 20.03.2019 vyplýva, že otec už obýval dvojizbový byt v F. na F., ktorý je v osobnom vlastníctve pána O.. Interiér bytu je kompletne zariadený štandardným nábytkom. Hygiena rodinného prostredia v čase šetrenia bola na požadovanej úrovni. Otec má pre maloletého zariadenú samostatnú izbu, kde sa nachádza samostatné lôžko so šmýkačkou, koberec s detským motívom, písací stôl so stoličkou, šatníková skriňa a samostatný gauč. Matka i naďalej býva s maloletým u svojich rodičov v trojizbovom byte, ktorý je v ich osobnom vlastníctve, zariadenom štandardným nábytkom a matka má s maloletým k dispozícii samostatnú izbu zariadenú manželským dvojlôžkom, skriňovou zostavou, komodou s detským oblečením pre maloletého a tématickým rozprávkovým kobercom. Komunikácia medzi rodičmi v tom čase bola nezmenená, naďalej sa rodičia nevedeli dohodnúť na základných pravidlách v starostlivosti o maloletého.

20. Zo správy zo šetrenia pomerov zo dňa 12.03.2021 vyplýva, že obaja rodičia bývajú naďalej v rovnakých bytových podmienkach, ktoré sú vhodné pre zabezpečovanie starostlivosti o maloletého. V čase uvedeného šetrenia dňa 02.03.2021 bol maloletý u otca. Po príchode kolízneho opatrovníka bol veselý, jedol polievku a posýpal si buchty cukrom. Otec s maloletým spolupracovali pri tejto aktivite, pričom maloletý bol v spoločnosti otca spontánny a veselý. Počas celej doby sa spontánne hral, pekne komunikoval a bolo zjavné, že je v domácnosti otca veľmi spokojný. Uviedol, že už u otca raz spal a že

by ešte veľmi chcel u neho spať. Veľmi jasne poznal dni v týždni a bol si vedomý aj počtu nocí, ktoré by chcel tráviť u otca. Opakovane prejavoval túžbu u otca prespať. Uviedol tiež, že keď je jeho matka v práci a on nechodí do škôlky, zvykne byť u babky na H. kde zvykne spať aj šesť dní. Z vykonaného šetrenia v domácnosti otca vyplynulo, že maloletý je v domácnosti otca úplne zadaptovaný, atmosféra v domácnosti bola veľmi príjemná a maloletý nejavil žiadne známky napätia, bol prirodzený, priateľský a vzhľadom k svojmu veku bol až nadpriemerne komunikatívny. Dňa 11.03.2021 bolo vykonané šetrenie pomerov na strane matky maloletého za jeho prítomnosti. S maloletým bol tiež vykonaný pohovor v bydlisku matky bez jej prítomnosti. Maloletý bol hravý. Uviedol, že ten deň bude tráviť s matkou a na druhý deň pôjde k otcovi a opätovne začas spontánne hovoriť o výletoch, kam chodia s otcom a teší sa na to, keď opäť niekam pôjdu a budú spolu opäť niečo majstrovať. Vyjadril sa, že s mamou chodieval von iba vtedy, keď je vonku teplo a viac sa k téme nevyjadroval. Na otázku, ako by si predstavoval svoj pobyt u otca odpovedal jednoznačne a priamo, že by u neho vedel prespať päť aj šesť dní. Na otázku, či by mu nerobilo problém stráviť toľko dní bez mamy odpovedal jednoznačné nie. Tiež uviedol, že by bez nej vydržal, veď zvykne často spať aj u babky. Teší sa na to, keď bude spať u otca, ktorý ho ráno zoberie do škôlky a poobede sa spolu budú veľa hrať a mať všelijaký program tak, ako aj doteraz. Keď je doma s mamou, tak sa spolu občas hrajú, idú von, ale mama má veľa práce a často pozerá do telefónu a nehrá sa s ním toľko. Dieťa pôsobilo v domácnosti matky spokojne. Prítomnosť matky počas pohovoru nevyžadovalo.

21. Zo správ z Referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 06.08.2018 a 04.06.2019 vyplýva, že rodičovské kompetencie zabezpečujúce adekvátne sýtenie potrieb maloletého dieťaťa sú na strane oboch rodičov, ktorí sú schopní a ochotní maloletému zabezpečovať adekvátnu starostlivosť. Maloletý má k oboom rodičom pozitívne citové väzby.

22. Zo správy z Referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 03.06.2021 vyplýva, že obaja rodičia majú k svojmu synovi rozvinutý pozitívny citový vzťah. Funkčná komunikácia medzi rodičmi sa v plnej miere nepodarila naplniť, ale rodičia spolupracovali ochotne a prijali spätnú väzbu ohľadne prebiehajúcej komunikácie s úmyslom ozdravenia ich vzájomnej komunikácie. Zo záveru uvedenej správy vyplýva, že komunikácia medzi rodičmi ohľadom potrieb maloletého dieťaťa funguje formou sms správ alebo telefonicky, ktorú rodičia vnímajú ako dostatočnú pre vzájomné fungovanie. Obaja rodičia uviedli, že maloletý nie je vystavený vzájomným konfliktom alebo deštruktívnej komunikácii a preto nezažíva negatívnu skúsenosť zo spoločného stretnutia rodičov.

23. Zo znaleckého posudku H. č. XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX súd mal preukázané, že dieťa má k oboom rodičom rovnako silný citový vzťah. Obaja rodičia majú rodičovské kompetencie. Osobnostne zrelšia je matka. Obaja rodičia majú predpoklady pre zverenie maloletého do osobnej starostlivosti. Znaleckým vyšetrením nebolo zistené, že by bolo dieťa priamo alebo nepriamo ovplyvňované niektorým z rodičov. V prípade, že dieťa by bolo zverené do osobnej starostlivosti matky, styk s otcom by mal byť upravený v širšom rozsahu s postupným prespávaním u otca bez prítomnosti matky. K otázke striedavej osobnej starostlivosti znalkyňa uviedla, že ak by bolo dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti, bolo by možné očakávať stret dvoch odlišných výchovných prístupov, čo by mohlo dieťa vzhľadom k svojmu útlému veku ťažko tolerovať. V prípade zverenia dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti sa javí byť všeobecne optimálny režim striedania po týždni.

24. Podľa § 24 odsek 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

25. Podľa § 24 odsek 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchovu a starostlivosť o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

26. Podľa § 28 odsek 1 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä
a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
c) správa majetku maloletého dieťaťa.

27. Podľa § 28 odsek 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

28. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

29. Inštitút striedavej osobnej starostlivosti je inštitútom novým, ktorý bol do slovenského rodinného práva zavedený Zákonom č. 217/2010 Z.z. a umožňuje dieťa zveriť do starostlivosti striedavo jednému aj druhému rodičovi na presne určené časové obdobie, zohľadňuje právo obidvoch rodičov na výchovu dieťaťa po ukončení spolužitia rodičov. Striedavá osobná starostlivosť zabezpečuje dieťaťu primeraný kontakt s obidvoma rodičmi, redukuje traumatizáciu dieťaťa po skončení spolužitia rodičov a prispieva k citovej vyrovnanosti a zdravému psychickému vývoju dieťaťa. Podmienky, ktoré musia byť kumulatívne splnené, aby bolo možné nariadiť striedavú osobnú starostlivosť sú: 1. spôsobilosť oboch rodičov dieťa vychovávať, 2. záujem oboch rodičov o osobnú starostlivosť o dieťa, 3. záujem dieťaťa, 4. lepšie zaistenie potrieb dieťaťa. Povinnosť prihliadať na posledný faktor - lepšie zaistenie potrieb dieťaťa, vylučuje z aplikácie striedavej osobnej starostlivosti deti, ktorých rodičia vytvárajú trvale vzájomné nepriateľské prostredie.

30. Podľa § 43 odsek 1 Zákona o rodine, maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

31. Podľa § 38 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne.

32. Podľa § 38 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb.

33. V danom prípade súd dospel k záveru, že obaja rodičia majú záujem o osobnú starostlivosť o maloletého a sú aj spôsobilí ho vychovávať. Pre výchovu maloletého majú obaja rodičia vytvorené vhodné bytové aj sociálne podmienky. U oboch rodičov má maloletý zariadenú samostatnú izbu, resp. u matky má izbu spolu s matkou, ale prispôbenú jeho potrebám. Maloletý má k obom rodičom rovnako blízky citový vzťah, ako to vyplýva zo znaleckého posudku H., ako aj z pohovoru s maloletým vykonanom prostredníctvom kolízneho opatrovníka, že maloletý si želá tráviť viac času so svojím otcom a prespávať u neho súvisle viac dní. Zverením maloletého do striedavej osobnej starostlivosti budú lepšie zaistené jeho potreby z hľadiska jeho zdravého psychického a fyzického vývinu. Obaja rodičia žijú v mieste, ktoré je jeho bydliskom, teda v F. a ktoré mu umožňuje dennú dochádzku do predškolského zariadenia a v budúcnosti do školského zariadenia, čo mu zachováva jeho sociálne prostredie - kamaráti, záujmové aktivity. V danej veci sú splnené všetky zákonné predpoklady pre zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Matka aj otec sa takto budú vzájomne dopĺňať v starostlivosti o maloletého, pričom v danom prípade rodičia komunikujú pozitívne, maloletý nie je vystavený vzájomným konfliktom alebo deštruktívnej komunikácii a nezažíva negatívnu skúsenosť zo spoločného stretnutia rodičov. Komunikácia medzi rodičmi funguje prostredníctvom sms správ alebo telefonicky, ktorú rodičia vnímajú ako dostatočnú pre vzájomné fungovanie.

34. Na základe neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/108/2018 - 621 zo dňa 04.05.2021 bolo zrušené neodkladné opatrenie č.k. 7P/108/2018 - 38 zo dňa 13.07.2018 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 5CoP/40/2018 - 146 zo dňa 28.09.2018 a styk otca s maloletým bol upravený tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým dieťaťom každý páry týždeň v kalendárnom roku od utorka od 09:00 hod. do stredy do 19:00 hod. a každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od piatku od 09:00 hod. do nedele do 19:00 hod. bez prítomnosti matky s tým,

že otec si maloleté dieťa prevezme v určenom čase v mieste bydliska matky, ktorá je povinná maloleté dieťa na styk riadne a včas pripraviť a v stanovený čas ho odovzdať otcovi, ktorý jej dieťa riadne a včas vráti v mieste jej bydliska. Uvedené neodkladné opatrenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.05.2021, na základe ktorého maloletý začal prespávať u otca, pričom neboli zistené žiadne kontraindikácie v starostlivosti otca o maloletého v súvislosti s týmto prespávaním, s ktorým matka predtým nesúhlasila, ale na poslednom pojednávaní ani nenamietala starostlivosť otca o maloletého počas nocí.

35. Je nesporné, že v prípade rodičov maloletého nejde o taký stav, keď rodičia vytvárajú vzájomne trvalé nepriateľské prostredie, a kedy nie je predpoklad vzájomnej spolupráce aspoň v nevyhnutnej miere na zaistení potrieb dieťaťa, a kedy sa dieťa stáva trvalým rukojemníkom vzájomnej nenávisťi rodičov. Naopak, z vykonaného dokazovania súd nemohol dospieť k inému záveru, ako k tomu, že rodičia maloletého sa, i keď s istými výhradami, ktoré práve boli dôvodom pre ukončenie ich spolužitia a ktoré vyplývajú z ich rozdielnych osobností, rešpektujú a pokiaľ ide o maloletého, ich prípadné vzájomné konflikty v ňom nerezonujú. Súd zistil, že komunikácia medzi rodičmi nie je vždy ideálna, je zrejme, že dochádza medzi nimi ku stretom práve z dôvodu rozdielnosti ich pováh, ale v žiadnom prípade nemožno hovoriť o zásadných rozporoch, ktoré by neboli riešiteľné alebo majúce zásadný vplyv na výchovu maloletého a zabezpečovanie jeho potrieb. Na tomto mieste súd považuje za potrebné uviesť, že je iluzórne očakávať takmer ideálny stav pre rozhodnutie na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov pokiaľ ide o komunikáciu medzi rodičmi a tento častokrát neexistuje ani medzi rodičmi, ktorí dieťaťu zabezpečujú starostlivosť v spoločnej domácnosti. Úlohou rodičov, pokiaľ majú byť zodpovednými nositeľmi rodičovských práv a povinností, by však malo byť, aby sa k tomuto stavu svojim správaním aspoň približovali, a teda aby sa vzdali svojich vlastných egoistických záujmov a ich prioritou by mal byť záujem dieťaťa. Navyiac, v prípade vzniku problémov v komunikácii rodičov pri zabezpečovaní každodenných potrieb maloletého, je možné tieto riešiť formou odborného psychologického poradenstva tak, ako to bolo rodičom odporúčené kolíznou opatrovníčkou, ale aj v rámci konzultácie na Referáte poradensko-psychologických služieb. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov a za akceptácie rovnoprávneho postavenia oboch rodičov v otázkach výchovy maloletého dieťaťa súd dospel k záveru, že je na mieste zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

36. Pri posudzovaní podmienok realizácie striedavej osobnej starostlivosti súd zohľadňoval tak doterajší spôsob realizácie styku otca s maloletým, stanovisko maloletého dieťaťa, jeho vek, odporúčenie odborníkov a ostatné súvislosti a dospel k záveru, že z hľadiska záujmov maloletého dieťaťa je vhodné striedanie v týždenných intervaloch. Súd akceptoval potrebu adaptácie maloletého pri striedaní sa u oboch rodičov a preto upravil začiatok striedania rodičov v poskytovaní osobnej starostlivosti od nedele od 17:00 hod. tak, ako je to uvedené v bode II. výroku tohto rozsudku. Podľa názoru súdu, takto určený rozsah striedavej osobnej starostlivosti každého z rodičov o dieťa je optimálny, každému z rodičov poskytne rovnocenný časový priestor na výchovu maloletého a aktivity s ním a maloletému zabezpečí pocit istoty a stability výchovného prostredia. Pre efektívne fungovanie striedavej osobnej starostlivosti je nevyhnutné, aby rodičia mali vzájomne o maloleťom dieťati všetky potrebné informácie pre kvalitné poskytovanie osobnej starostlivosti a výchovy.

37. Podľa článku 9 odsek 3 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnou stranou dohovoru, uznávajú právo dieťaťa oddeleného od jedného alebo oboch rodičov udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa.

38. Z citovaných ustanovení Zákona o rodine ako aj Dohovoru o právach dieťaťa, ktorým je Slovenská republika viazaná vyplýva, že jedným z práv dieťaťa je právo stýkať sa s rodičom. Citované zákonné ustanovenie predpokladá predovšetkým existenciu záujmu na výchove dieťaťa a dohodu rodičov o styku s dieťaťom. Tým sa zabezpečuje, i keď obmedzený, výchovný vplyv na dieťa toho z rodičov, ktorému nie je dieťa zverené do výchovy. Predpokladom rozhodnutia súdu o styku rodiča s maloletým dieťaťom je zistenie, že rodičia sa nedohodli o styku vôbec, alebo sa dohodli o styku, ale tak, že ich dohoda nezodpovedá záujmom dieťaťa a že súdna úprava styku rodiča s dieťaťom vychádza z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania.

39. Z dokazovania v predmetnej veci vyplýva, že záujem maloletého dieťaťa vyžaduje, aby sa na jeho výchove výraznejšie ako doposiaľ, a to rovnocenne s matkou maloletého dieťaťa, podieľal aj otec, čiže mužský prvok, ktorý je schopný napomáhať dieťaťu vhodnou formou, napr. v budúcnosti aj so školskými

úlohami a nezastupiteľným spôsobom sa podieľať na jeho postupne sa vyvíjajúcej osobnosti. Otec je a stále zostáva rodičom zo všetkými právami a povinnosťami z tohto vzťahu vyplývajúcimi, a preto matka, ktorá mala doteraz dieťa v osobnej starostlivosti by nemala odmietiť výchovné pôsobenie otca ako druhého rodiča, nemá byť proti nemu a priori negatívne zameraná pre ich rozdielne povahové vlastnosti, pretože by sa to mohlo preniesť aj na dieťa priamo alebo nepriamo. Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že striedavá osobná starostlivosť je jednoznačne v najlepšom záujme maloletého a jedinou prekážkou pre výrok o striedavej osobnej starostlivosti nemohol byť ani nesúhlas matky. Nesúhlas matky so striedavou osobnou starostlivosťou môže byť relevantný iba vtedy, ak je vybudovaný na dôvodoch, ktoré sú spôsobilé intenzívnym spôsobom zasahovať do záujmu dieťaťa, čo však v danom prípade preukázané nebolo.

40. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, zveril maloletého na čas do prebiehajúceho konania matke a následne do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a otca zaviazal na platenie výživného v sume 100,- eur mesačne, a to aj pri striedavej osobnej starostlivosti s tým, že prídavok na dieťa a daňový bonus bude poberať matka.

41. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

42. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

43. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

44. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

45. Podľa § 62 odsek 6 Zákona o rodine, ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

46. Podľa § 75 odsek 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

47. Ohľadom výživného súd rozhodol tak, že otca zaviazal na platenie výživného s sume 100,- eur mesačne od 07.05.2018, t.j. od času oddeleného žitia rodičov, ktoré výživné matke pravidelne aj platil a tiež aj počas trvania striedavej osobnej starostlivosti otca zaviazal na platenie výživného na maloletého v sume 100,- eur mesačne s čím otec aj súhlasil, keďže sa začal zaoberať včelárstvom a za rok 2020 mal čistý ročný príjem 1500,- eur okrem príjmu 700,- eur mesačne v čistom zo závislej činnosti. Pri svojom rozhodovaní súd prihliadol tiež na to, že matka poberala od 01.01.2017 do 30.06.2019 rodičovský príspevok, ktorý v roku 2017 činil 213,20 eur mesačne, v roku 2018 214,70 eur mesačne a v roku 2019 220,70 eur mesačne. Okrem toho poberala prídavok na dieťa v roku 2017 23,52 eur mesačne, v roku 2018 23,68 eur mesačne, v roku 2019 24,34 eur mesačne. V súčasnej dobe poberá prídavok na dieťa v sume 25,50 eur mesačne. Od júna 2019 sa zamestnala v Prima Banka Slovensko a.s., kde zarábala priemerne mesačne 570,92 eur v čistom. Od 01.04.2020 matka je zamestnaná v Unicredit Bank a zarába priemerne mesačne 901,51 eur v čistom. Obaja rodičia sú bez ďalších vyživovacích povinností.

48. Pokiaľ ide o potreby maloletého dieťaťa, sú bežné na oblečenie, stravu a obuv. Okrem toho maloletý potrebuje ortopedické topánky, ktoré sa kupujú raz za polroka a stoja 20,- eur a ortopedické vložky stoja 3,50 eur za polroka a hradia sa aj náklady v súvislosti s návštevou materskej školy.

49. Ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností podľa § 26 Zákona o rodine.

50. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.