

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 27Pc/16/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220203229  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1220203229.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave pred sudkyňou JUDr. Michaelou Pacherovou v právnej veci navrhovateľky: P. I., E.. XX.XX.XXXX, I. S. XX, I., proti odporcovi: L. D., E.. XX.XX.XXXX, I. D. Č.. XXX/XX, Y., na návrh matky o zapretie otcovstva k maloletému dieťaťu: P. I., E.. XX.XX.XXXX, zastúpená Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh matky o zapretie otcovstva **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka ako matka maloletej P. I., nar. XX.XX.XXXX sa návrhom podaným na tunajší súd dňa 19.06.2020 domáhala zapretia otcovstva L. D., nar. XX.XX.XXXX, ktoré mu svedčí ako bývalému manželovi matky dieťaťa. Návrh dôvodila tým, že hoci v rodnom liste je uvedený ako otec dieťaťa jej bývalý manžel L. D., nar. XX.XX.XXXX nemôže byť otcom dieťaťa, keďže spoločnú domácnosť opustil v roku 2010, od ktorého času s ním navrhovateľka nemala intímny styk. Návrh na zapretie otcovstva podala už v minulosti v roku 2014.
2. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa, oboznámil sa s obsahom spisov tunajšieho súdu sp. zn. 17C/91/2015, 9Pc/9/2018, 7C/199/2013, rodného lisu maloletého dieťaťa a zistil nasledovný skutkový stav:
3. Narodenie P. I. dňa XX.XX.XXXX je zapísané v knihe narodení matričného úradu I.-X., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XXX. Ako matka je uvedená P. I., nar. XX.XX.XXXX, ako otec: L.C. I., rod. D., nar. XX.XX.XXXX
4. Rodičia maloletej uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX. Okresný súd Bratislava II rozsudkom zo dňa 27.11.2013, č.k. 7C/199/2013-18 ich manželstvo rozviedol. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 03.01.2014
5. Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 17C/91/2015 súd zistil, že navrhovateľka sa domáhala zapretia otcovstva L. D., nar. XX.XX.XXXX k mal. P. I., nar. XX.XX.XXXX na rovnakom skutkovom základe ako v tomto konaní. Uznesením zo dňa 11.01.2015 súd konanie zastavil pre nezaplatenie súdneho poplatku. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.01.2016. V poradí druhým návrhom totožného obsahu, ktorý bol podaný na tunajší súd dňa 23.08.2018 sa navrhovateľka opätovne domáhala zapretia otcovstva k mal. P. I., nar. XX.XX.XXXX. Uznesením zo dňa 30.11.2018, č.k. 9Pc/9/2018-22, súd konanie zastavil podľa § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, pretože

navrhovateľka po poučení, že návrh bol podaný po uplynutí lehoty podľa § 88 ods. 2 Zákona o rodine, zobrala tento v celom rozsahu späť. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 27.04.2019.

6. Navrhovateľka sa v prejednávanej veci opätovne domáha zapretia otcovstva L. D., nar. XX.XX.XXXX k maloletej P. I., nar. XX.XX.XXXX. Vo svojej výpovedi uviedla, že s manželom L. D. uzavreli manželstvo v roku 2005 alebo 2006. Z manželstva sa žiadne deti nenarodili. Manželstvo bolo rozvedené v roku 2014, keď už očakávala narodenie dieťaťa s iným mužom. Dieťa sa však narodilo v dobe od ktorej od narodenia dieťaťa po rozvode manželstva uplynulo menej ako 300 dní, preto bol do rodného listu dieťaťa zapísaný ako otec jej bývalý manžel L. D..

7. Podľa § 88 ods. 2 Zákona o rodine môže matka do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

Podľa § 85 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodilo dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

8. Manželstvo rodičov dieťaťa bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 7C/199/2013 zo dňa 27.11.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.01.2014. Maloletá P. sa narodila dňa XX.XX.XXXX, t.j. v dobe od ktorej neuplynula doba dlhšia ako 300 dní po rozvode manželstva. Z uvedeného dôvodu platila domnienka otcovstva manžela matky, ktorý bol aj zapísaný do rodného listu dieťaťa. Vzhľadom na to, že matka podala návrh na zapretie otcovstva po uplynutí lehoty 3 rokov od narodenia dieťaťa.

9. Právo dieťaťa poznať svojich biologických rodičov podľa čl. 7 ods. 1 Dohovoru o ochrane práv dieťaťa je vo všeobecnosti spojené s jeho právom na zabezpečenie jeho výchovy a výživy biologickými rodičmi. Prípadný nesúlad právneho a biologického otcovstva výrazným spôsobom zasahuje do súkromnej sféry právneho otca. Takýto zásah nadobúda osobitnú intenzitu v prípade, ak právny otec napriek dobromyseľnosti o svojom biologickom otcovstve k dieťaťu v čase nadobudnutia statusu otcovstva je podľa platného právneho poriadku aj po zistení uvedeného nesúladu povinný plniť svoje rodičovské práva a povinnosti. Stav nesúladu právneho a biologického otcovstva zasahuje aj samotné dieťa, napr. v jeho práve poznať svojich biologických rodičov, a taktiež koliduje s právami biologického otca dieťaťa, ktorý sa usiluje dosiahnuť status právneho otca, ako aj s právami matky dieťaťa. Práve matka je osobou, ktorej by malo záležať na včasnom súlade právneho a biologického stavu, a tým realizovať právo dieťaťa na poznanie svojich biologických rodičov. Zákon však upravuje hmotnoprávnu prekluzívnu lehotu, v ktorej sa matka môže domáhať zapretia otcovstva (§ 88 ods. 2 Zákona o rodine), pričom v tejto lehote musí byť návrh podaný na súd. Vzhľadom na to, že matka v prejednávanej veci podala žalobu po vyše šiestich rokoch od narodenia dieťaťa a otec zapísaný v rodnom liste sa zapretia otcovstva ani nedomáhal, súd návrh matky zamietol. Na veci nič nemení, že matka v roku 2014 a v roku 2018 podala skôr návrhy na zapretie otcovstva, keďže uvedené konania boli zastavené (pre nezaplatený súdny poplatok a späťvzatie).

10. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.