

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 12C/33/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118214950
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:1118214950.18

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Renátou Šulajovou v spore žalobcu Q. K.n, narodený XX.XX.XXXX, bytom R., M., D. XX/XXX, zast. JUDr. Ľudovít Paulovič, advokát AK Lučenec, M. Rázusa 147/19 proti žalovanému DPS financial consulting, s.r.o. so sídlom Tamaškovičova 17/2742, Trnava, IČO: 46 713 930, zast. advoconsulting s.r.o. so sídlom Trnava, Tamaškovičova 17/2742, IČO: 47 253 428, o určenie, že nehnuteľnosti nie sú zaťažené záložným právom, takto

rozhodol:

I. Žaloba sa zamietá.

II. Žalobca je povinný nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100 % v lehote do 3 dní od právoplatnosti uznesenia o určení výšky trov konania.

III. Učtáreň Okresného súdu Lučenec vráti žalovanému zvyšok preddavku na trovy dôkazu vo výške 150,--Eur, zaúčtovaného pod položkou registra 2, rok 2019 a vo výške 91,70 Eur, zaúčtovaného pod položkou registra 14, rok 2019, po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal určenia, že nehnuteľnosti, ktoré podľa údajov katastra nehnuteľností vedených Okresným úradom Lučenec, katastrálnym odborom, zapísané na LV č. XXXX pre okres Lučenec, katastrálne územie a obec M., ktoré tvoria pozemky - parcely registra "C" CKN parcela číslo 175 o výmere 1116 m² - záhrady, CKN parcela číslo 176 o výmere 798 m² - zastavané plochy a nádvoria, stavba súpisné číslo 99 na CKN parcele číslo 176 - rodinný dom, ktoré sú v jeho výlučnom vlastníctve, nie sú zaťažené záložným právom, ktoré bolo k týmto nehnuteľnostiam zapísané Okresným úradom Lučenec, katastrálnym odborom na LV č. XXXX pre okres Lučenec, k. ú. a obec M., na základe Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti číslo D. K. Ú. Č. XXX/XXXX/XX B. zo dňa 24.05.2011 a je vyznačené v časti "C" LV pod číslom M. z 16.06.2011-112/11 v prospech žalovaného. Spolu s návrhom vo veci samej podal aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým mal súd uložiť povinnosť žalovanému do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej zdržať sa výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalobcu, bližšie špecifikovaným v tomto odseku, na základe oznámenia žalovaného číslo XXXX/XXXXX zo dňa 15.08.2018 o začatí výkonu záložného práva, na základe Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti číslo D. K. Ú. Č. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 24.05.2011 a Dodatku č. 1 k tejto zmluve zo dňa 17.09.2013.

2. Uviedol, že je podľa údajov katastra nehnuteľností od roku 1991 do súčasnosti výlučným vlastníkom nehnuteľností vedených na LV číslo XXXX pre okres Lučenec, k. ú. a obec M., a to pozemkov - parcely registra "C" CKN parcela číslo 175 o výmere 1116 m² - záhrady, CKN parcely číslo 176 o výmere 798 m² - zastavané plochy a nádvoria, stavba súpisné číslo 99 na CKN parcele číslo 176 - rodinný dom, a to na základe Darovacej zmluvy číslo T. XXXX/XX z 25.11.1991-23/94.

3. Jeho syn Q. K., rodený K., bytom D. XXX, M. je podľa Zmluvy o OTPHYPO Úvere č. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 24.05.2011 v znení Dodatku číslo 1 zo dňa 17.09.2013 úverovým dlžníkom žalovaného z titulu poskytnutého hypotekárneho úveru v sume 33 590,--Eur.

4. Na zabezpečenie úverového záväzku Q. K. ml., syna žalobcu mal žalobca v postavení záložcu uzatvoriť so žalovaným Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. D. K. Ú. Č.. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 24.05.2011, ktoré ustanovenia boli doplnené Dodatkom č. 1 zo dňa 17.09.2013. Podľa identifikačných údajov účastníkov uvedených v záhlaví Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. D. K. Ú. Č.. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 24.05.2011 ako aj Dodatku č. 1 zo dňa 17.09.2013 je ako záložca označený žalobca, otec úverového dlžníka Q. K. mladšieho. Uzatvorenie tejto záložnej zmluvy je vyznačené Okresným úradom Lučenec, katastrálnym odborom na LV č. XXXX pre okres Lučenec, katastrálne územie a obec M. v časti "C" LV pod číslom M. z 16.06.2011-112/11.

5. Podľa identifikácie osoby podpisujúcej za záložcu Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti číslo D. K. Ú. Č.. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 24.05.2011 ako aj Dodatku č. 1 zo dňa 17.09.2013, tieto právne listiny podpísal Q. K., rodený K.n, narodený XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, M., rodné číslo: XXXXXX/XXXX, č. OP: Z. XXXXXX. Jedná sa teda o osobu totožnú s osobou, ktorá je podľa Zmluvy o OTPHYPO Úvere číslo XXX/XXXX/XXSU zo dňa 24.05.2011 v znení Dodatku č. 1 zo dňa 17.09.2013 úverovým dlžníkom žalovaného. Žalobca ako samostatný subjekt práv a povinností nemá k žalovanému žiadny záväzkový právny vzťah z titulu poskytnutého úveru, neprevzal v danom prípade ani osobitný ručiteľský záväzok za splatenie úveru.

6. Z vyššie uvedených skutočností vyplýva právny stav, že Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. D. K. Ú. Č.. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 24.05.2011 ako aj Dodatok č. 1 zo dňa 17.09.2013, podpísala osoba, ktorá ako nevlastník nehnuteľnosti označených ako predmet zálohu nemá pre tieto právne úkony vecnú legitimitáciu podľa zákona a nebola pre tieto úkony ani osobitne splnomocnená.

7. Žalovaný doručil žalobcovi oznámenie o začatí výkonu záložného práva č. XXXX/XXXXX zo dňa 15.08.2018, na základe úverovej pohľadávky zo Zmluvy o OTPHYPO Úvere číslo XXX/XXXX/XXSU zo dňa 24.05.2011 v znení Dodatku č. 1 zo dňa 17.09.2013, v ktorom oznámil žalobcovi, že pristupuje k začatiu výkonu záložného práva, podľa § 151l zákona č. 40/1964 Zb. predajom zálohu, na základe Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti číslo D. K. Ú. Č.. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 24.05.2011 v znení Dodatku č. 1 zo dňa 17.09.2013. Spôsob výkonu záložného práva bude predaj zálohu na verejnej dražbe podľa zákona o dobrovoľných dražbách v znení neskorších predpisov. Svoj nárok opiera o ustanovenia § 151a a nasl. Občianskeho zákonníka.

8. Podstatnou zákonnou podmienkou platnosti Zmluvy o zriadení záložného práva ako dvojstranného právneho úkonu okrem dodržania podstatných náležitostí podľa ustanovenia § 151a až 151f Občianskeho zákonníka je, aby ju na strane záložcu podpísala úradne overeným podpisom osoba, ktorá je ako vlastníka oprávnená nakladať s vecou, a ktorá sa na základe zmluvy stáva predmetom záložného práva, t. j. vlastníka zálohu.

9. V dôsledku vyššie uvedených podstatných právnych väd, ktorými sú zaťažené dotknuté právne úkony, a to Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. D. K. Ú. Č.. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 24.05.2011 a Dodatok č. 1 zo dňa 17.09.2013, sú tieto právne úkony absolútne neplatné podľa § 39 Občianskeho zákonníka pre zjavný rozpor s ustanovením § 123 a § 151d ods. 3 Občianskeho zákonníka.

10. Žalobca má naliehavý právny záujem na požadovanom určení, z dôvodu že záložné právo k týmto nehnuteľnostiam pre vyššie namietané právne vady nevzniklo. Bez požadovaného určenia by právne postavenie žalobcu voči žalovanému ostalo naďalej neisté, pričom zamýšľaný výkon záložného práva predajom dotknutých nehnuteľností v dobrovoľnej dražbe podľa oznámenia žalovaného zo dňa 15.08.2018 by bol ťažko napravitelným zásahom do vlastníckeho práva a majetkovej integrity žalobcu.

11. Žalobca má za to, že záložné právo k jeho nehnuteľnostiam nevzniklo, a preto výkon záložného práva predajom podľa oznámenia žalovaného o začatí výkonu záložného práva zo dňa 15.08.2018 je neprípustný.

12. Žalobca k vyjadreniu žalovaného uviedol, že pre toto konanie je podstatne významný listinný dôkaz, a to Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. D. K. Ú. Č.. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 24.05.2011 a Dodatok č. 1 zo dňa 17.09.2013, ktorá v skutočnosti existuje vo viacerých podpísaných verziách s rozdielnymi podpisovými prejavmi na strane záložcu. Jedná sa teda o dva samostatné kontinuálne po sebe vykonané dvojstranné právne úkony, z ktorých prvý právny úkon bol na strane záložcu neplatne podpísaný synom žalobcu - nevlastníkom dňa 25.05.2011 a až následný druhý právny úkon vykonaný dňa 26.05.2011 je podpísaný overeným podpisom žalobcu.

13. V ustanovení článku III bod 1 Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. D. K. Ú. Č.. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 24.05.2011 vo verzii vyhotovenia, s ktorými disponuje žalobca sa v druhej vete uvádza: "Návrh na vklad záložného práva podáva a poplatky s tým súvisiace znáša záložca". Bod 2 citovaného článku dotknutej zmluvy ukladá záložcovi povinnosť "predložiť záložnému veriteľovi rozhodnutie správy katastra o povolení vkladu záložného práva v prospech záložného veriteľa a list vlastníctva, na ktorom bude zapísané záložné právo záložného veriteľa". V súlade s uvedenými článkami zmluvy podal žalobca na katastrálny úrad Banská Bystrica, Správa katastra Lučenec Návrh na vklad záložného práva do katastra nehnuteľností datovaný dňa 24.05.2018, ktorého prílohou boli dve vyhotovenia Zmluvy o zriadení záložného práva č. D. K. Ú. Č.. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 24.05.2011. Žalobca disponuje originálom tohto návrhu, na ktorom je zreteľne vyznačený otláčok pečiatky podateľne katastrálneho orgánu s dátumom prijatia 25.05.2011 o 16.15 hod. Je nevyvrátiteľné, že ku dňu 25.05.2011 existovali výlučne len vyhotovenia Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. D. K. Ú. Č.. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 24.05.2011, ktoré boli neplatne podpísané synom žalovaného.

14. Správa katastra Lučenec, katastrálnemu konaniu o návrhu žalobcu podanom dňa 25.05.2011, prílohou ktorého boli dve vyhotovenia neplatnej Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. D. K. Ú. Č.. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 24.05.2011, pridela spisovú značku 996/11, ktorá identifikuje aj rozhodnutie o povolení vkladu záložného práva č. M. XXX/XX.XX.XXXX-XXX/XX zo dňa 16.06.2011. Podľa overovacej doložky Notárskeho úradu, notárky JUDr. Q. T. v Lučenci, vyznačenej na žalovaným predloženej verzii podpísanej Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. D. K. Ú. Č.. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 24.05.2011, bolo notárske overenie podpisu žalobcu vykonané dňa 26.05.2011, t. j. až v deň nasledujúci po tom, čo žalobca doručil na katastrálny úrad návrh na vklad záložného práva do katastra nehnuteľností spolu s dvoma vyhotoveniami neplatnej Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti. Z uvedeného vyplýva, že žalobca ako povinnú prílohu k návrhu na povolenie vkladu vlastníctva záložného práva v rámci katastrálneho konania nemohol predložiť verziu zmluvy s jeho podpisom, ktorý bol preukázateľne notársky overený až dňa 26.05.2011, t. j. nasledujúci deň.

15. Žalobca poukázal na to, že z logickej a časovej kontinuity vyššie uvedených skutočností vyplýva záver, že podkladom pre katastrálne konanie o povolení vkladu vlastníctva do katastra nehnuteľností podľa Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. D. K. Ú. Č.. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 24.05.2011, vedenej pod spisovou značkou 996/11 mohla byť výlučne len verzia zmluvy s podpisom syna žalobcu Q. K., nar. XX.XX.XXXX, t. j. nevlastníka založenej nehnuteľnosti, čo vo svojom dôsledku zakladá absolútnu neplatnosť právneho úkonu, a to bez ohľadu na povolenie vkladu do katastra nehnuteľností. Uvedená listina nespĺňa právne požiadavky platného právneho úkonu, nemôže byť považovaná za listinu spôsobilú na zápis vecného práva do katastra nehnuteľnosti pre jej absolútnu neplatnosť. Táto vada prílohy návrhu na vklad záložného práva v danom prípade neodstrániteľne zaťažila katastrálne konanie na Správe katastra Lučenec, spisová značka U., v ktorom sa konalo a rozhodlo na základe absolútne neplatného právneho úkonu. Účinná náprava tohto zmätočného právneho stavu si vyžadovala, aby o v poradí druhom právnom úkone žalovaného a žalobcu rovnako označeného ako Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. D. K. Ú. Č.. XXX/XXXX/XXSU, ktorý bol datovaný síce k 24.05.2011, avšak bol relevantne podpísaný žalobcom až dňa 26.05.2011, prebehlo nové samostatné katastrálne konanie, na základe samostatného návrhu na vklad záložného práva. Tento postup sa však v danom prípade evidentne nerealizoval.

16. Žalobca ďalej navrhol, aby súd popri námietke absolútnej neplatnosti záložnej zmluvy subsidiárne posúdil, či zamýšľaný výkon záložného práva podľa oznámenia žalovaného o začatí výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby je v súlade s nálezom Ústavného súdu, spisová značka IIÚS 237/2011 z 02.06.2011, spisová značka IIÚS 261/2013 z 30.04.2013 ako aj ESLP.

17. Žalobca prostredníctvom svojho zástupcu na pojednávaní súdu dňa 26.02.2019 poukázal na to, že zmluva o zriadení záložného práva spísaná 24.05.2011 a podpísaná dňa 25.05.2011 synom žalobcu Q.R. K., mladším, nar. XX.XX.XXXX, je absolútne neplatná s poukazom na ustanovenie § 46 ods. 2 v spojení s ustanovením § 151b Občianskeho zákonníka, pretože Q. K., mladší nebol oprávnený nakladať s nehnuteľnosťou v zmysle § 123 Občianskeho zákonníka, keďže nebol vlastníkom nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX, k. ú. M.. Má za to, že správny orgán v rámci vkladového konania porušil svoju povinnosť, keď prehliadol na zmluve tú skutočnosť, že účastník právneho úkonu, ktorý bol predmetom vkladového konania, teda záložnej zmluvy, nie je totožný s osobou, ktorá tento právny úkon na strane záložcu podpísala.

18. Zástupca žalobcu na pojednávaní súdu dňa 26.02.2019 k listinnému dôkazu, a to k originálu spisu Okresného úradu Lučenec, katastrálneho odboru č. M. XXX/XX uviedol, že vyhotovenie zmluvy o zriadení záložného práva, ktoré sa nachádza v predmetnom spise, nie je vizuálne zhodné s vyhotovením, ktorým disponuje on, hlavne v tom smere, že poslednou stranou vyhotovenia záložnej zmluvy, s ktorou disponuje on, je osvedčenie o pravosti podpisu, ktoré vykonala pracovníčka notárky JUDr. Q. T., pani M. A., dňa 25.05.2011, a z ktorého je zrejmé, že predmetnú záložnú zmluvu vo vyhotovení, s ktorou disponuje on, podpísal jeho syn - Q. K., mladší, nar. XX.XX.XXXX. Má za to, že interný pracovník banky nie je oprávnený overovať podpisy, toto môže byť len prostredníctvom notárskeho overenia, prípadne úradu samosprávy, ktorý má zriadenú matričnú agendu. Absencia úradne overeného podpisu žalobcu v záložnej zmluve nerobí právny úkon neplatným, ale nezavkladateľným v zmysle katastrálneho zákona.

19. Zástupca žalobcu po pojednávaní súdu, písomným podaním doručeným súdu dňa 04.03.2019 uviedol, že z obsahu administratívneho spisu Okresného úradu Lučenec, odbor katastrálny zaevidovaného pod č. M. XXX/XX bolo zistené, že jednotlivé listiny spisu po právoplatnom skončení konania o povolenie vkladu záložného práva neboli pred uložením do archívu žurnalizované tak, aby tvorili jeden súbor listín neoddeliteľne spojených po zoradení na základe autentizovaného číselného poradia jednotlivých chronologicky zoradených dokumentov. Jednotlivé listiny tvoriace obsah spisu sa tak stali prístupnými pre dodatočnú manipuláciu, čím nemožno vylúčiť dodatočný zásah do pôvodného stavu obsahu tohto administratívneho spisu. Vo faktickej kontinuite zmieneného stavu bolo pri dokazovaní pred súdom prvej inštancie zistené, že vyhotovenie posledných strán kľúčového dokumentu a to Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č.D. K. Ú. Č..XXX/XXXX/XXSU zo dňa 24.05.2011, ktoré sa nachádzalo v predložennom administratívnom spise Okresného úradu Lučenec, odbor katastrálny zaevidovaného pod č. M. XXX/XX v grafickej a vizuálnej podobe ako aj celkovom počte strán je zjavne odlišné od vyhotovenia, ktoré žalovaný predložil súdu ako listinný dôkaz v prílohe svojich podaní. Zjavná rozdielnosť vyhotovení Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č.D. K. Ú. Č..XXX/XXXX/XXSU zo dňa 24.05.2011 nachádzajúcich sa v katastrálnom spise oproti vyhotoveniam predložených žalovaným súdu vyplýva predovšetkým z rozdielného počtu strán (Zmluva v spise má 6 strán pričom nemá overovaciu doložku zatiaľ čo Zmluva predkladaná žalovaným má 7 strán vrátane overovacej doložky notárskeho úradu Q.. T.). Spôsobilosť listín nato, aby mohli byť podkladom pre zápis práv k nehnuteľnostiam do katastra nehnuteľností upravuje § 42 zák. č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností. V § 60 ods. 3 zák. č. 162/1995 Z. z. je stanovená všeobecná zásada, že podpis osôb, ktoré prevádzajú nehnuteľnosti alebo osôb, ktoré zaťažujú nehnuteľnosti bremenami, alebo naopak sa zbavujú práv z nich, na listinách musí byť úradne osvedčený. Overenie podpisu v týchto prípadoch nie je formálnou náležitosťou úkonu, ktorý podmieňuje jeho platnosť ale je predovšetkým požiadavkou na identifikáciu totožnosti podpisujúceho, ktorá dáva istotu, že podpis na listine pochádza skutočne od osoby, ktorá je na listine deklarovaná za účastníka právneho úkonu. Pre platnosť listiny je rozhodujúce, či ju skutočne podpísala v nej označená osoba. Ani overenie podpisu nemôže zhojiť jej nedostatok spočívajúci v tom, že nepochádza od toho, kto podľa listiny robí úkon. Overenie podpisu má právny význam tam, kde má mať listina účinky aj voči tretím osobám bez toho aby o nich rozhodoval nejaký orgán a v rámci rozhodovania skúmal jej pravosť. V takom prípade je overený podpis podmienkou platnosti úkonu. Zriadenie záložného práva znamená pre subjekty z neho zaviazané a oprávnené, že po dobu jeho platnosti im prislúchajú určité práva a povinnosti, a to jednak voči zálohu, ako aj voči sebe navzájom a zároveň aj voči tretím osobám. Chýbajúce overenie podpisu záložcu na Zmluve o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č.D. K. Ú. Č..XXX/XXXX/XXSU zo dňa 24.05.2011, ktorá tvorila prílohu návrhu na vklad doručeného orgánu katastra dňa 25.05.2019 je vadou podstatnej náležitosti záložnej zmluvy ktorú nie je možné odstrániť prípadným prerušením konania. Nebola daná ani povinnosť orgánu katastra vyzývať účastníkov záložnej zmluvy na dopĺňanie alebo opravu, pretože správny orgán nielenže nemá povinnosť, ale ani oprávnenie nahrádzať vady úkonov účastníkov zmluvy. Žalobca má zato, že

z vyššie uvedených dôvodov bolo povinnosťou orgánu katastra návrh na vklad s poukazom na § 31 ods. 3 zákona č. 162/1995 Z. z. zamietnuť. Podľa názoru žalobcu je skutková a právna opodstatnenosť podanej žaloby podľa prezentovanej procesnej obrany žalovaného nevyvrátiteľná nakoľko:

a/ V prípade akceptácie variantu procesnej obrany žalovaného založenej na vyhotovení Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č.D. K. Ú. Č..XXX/XXXX/XXSU zo dňa 24.05.2011 predloženom žalovaným súdu v prílohe podaní zo dňa 16.10.2018 s overeným podpisom žalobcu sa jedná o zmluvný úkon, ktorý sa stal perfektným až dňa 26.05.2011. Vzhľadom k tomu, že toto vyhotovenie Záložnej zmluvy nebolo vôbec predmetom konania o povolenie vkladu záložného práva do katastra, s poukazom na ust. § 47 ods.1, 2 Obč. zák. platí zákonná domnienka že účastníci od tejto Zmluvy odstúpili dňom 24.05.2014.

b/ V prípade akceptácie variantu procesnej obrany žalovaného založenej na vyhotovení Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č.D. K. Ú. Č..XXX/XXXX/XXSU zo dňa 24.05.2011 bez overenia podpisu žalobcu ako záložcu, ktoré je obsahom administratívneho spisu OÚ Lučenec, katastrálneho odboru č. M. XXX/XX, na výsledok vkladového konania s poukazom na absolútnu neplatnosť záložnej zmluvy podľa § 39 Obč. zák. pre rozpor s ust. § 60 ods.3 zák.č.162/1995 Z. z. nemožno prihliadnuť.

Navrhol, aby súd na pojednávaní vytýčenom na termín 26.03.2019 bez predvolania vykonal výsluch žalobcu a svedka C. K., rod. C.á, nar. XX.XX.XXXX, bytom M., D. XX. Dôvodom tohto procesného návrhu je konfrontácia rozporu tvrdení navrhnutých osôb s tvrdeniami žalovaného o podstatnej skutočnosti, že žalobca mal ako záložca podpisovať Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č.D. K. Ú. Č..XXX/XXXX/XXSU zo dňa 24.05.2011 aj v inom čase ktorý predchádzal dňu 26.05.2019.

20. Žalobca na pojednávaní súdu dňa 26.03.2019 po predložení Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti, ktorá sa nachádza na č. I. 26 spisu, a ktorú predložil do súdneho spisu ako dôkaz uviedol, že podpis na zmluve je jeho syna, a nie jeho. Čo sa týka Dodatku č. 1 k zmluve o zriadení záložného práva, ktorá sa nachádza na č. I. 28 spisu a podpis na č. I. 29 spisu uviedol, že jeden podpis je jeho syna a jeden vyzerá ako jeho, nie je si však istý. Čo sa týka Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti, ktorú predložil žalovaný, a ktorá sa nachádza na č. I. 66 spisu uviedol, že podpis vyzerá ako jeho, no nie si je istý. Podpis na návrhu na vklad záložného práva do katastra nehnuteľností, ktorý sa nachádza v origináli spisu Okresného úradu Lučenec, katastrálny odbor, isto nie je jeho a čo sa týka zmluvy o zriadení záložného práva na nehnuteľnosť, ktorá sa nachádza v uvedenom spise Okresného úradu Lučenec, katastrálny odbor, nie si je istý, no mohol by byť jeho. Neskôr na otázku svojho právneho zástupcu, potom čo mu predložil opätovne listinu, a to návrh na vklad záložného práva uviedol, že ide o jeho podpis. Zmluvu o zriadení záložného práva podpisoval v banke, pri pani K., ktorá bola tam prítomná a zmluvu podpisoval iba v banke. Následne bol zmluvy odniesť s manželkou na kataster. Išlo o jednu zmluvu.

21. Zástupca žalobcu k záverom Odborného vyjadrenia č. 18/2019 znalca Q.. Q. K., písomne uviedol, že daný dôkaz má pre právne posúdenie a rozhodnutie o predmete tohto konania nepodstatný význam. Znalcom skúmaná otázka a prijatý záver znalca neriešia odstránenie skutkového základu namietaných pretrvávajúcich pochybností vo vzťahu k platnosti a účinnosti spornej záložnej zmluvy. Poukázal na to, že v doterajšom priebehu konania neboli vyvrátené pochybnosti týkajúce sa okolností času skutočného podpisu, identity podpisujúcej osoby za záložcu, a autenticity listiny označenej ako "Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. D. K. Ú. Č..XXX/XXXX/XXSU zo dňa 24.05.2011, pričom stále má za to, že žalovaný ku dňu 24.05.2011 nemal k dispozícii žiadne podpísané vyhotovenie spornej záložnej zmluvy. Taktiež namieta s poukazom na ustanovenie § 70 zákona č. 162/1995 Z. z. zákonnosť a výsledok katastrálneho konania č. M. na Správe katastra Lučenec, a tým aj hodnovernosť aktuálneho zápisu sporného záložného práva na LV č. XXXX pre k. ú. M..

22. Zástupca žalobcu vo svojom vyjadrení, doručenom súdu dňa 30.09.2019 zároveň poukázal na to, že v sporom konaní na Okresnom súde Lučenec, spisová značka 7Csp/122/2018 sa žalovaný v procesnom postavení žalobcu proti žalovanému Q. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, M. (syn žalobcu) domáha zaplatenia predčasne zosplatnenej pohľadávky z úveru poskytnutého na základe Zmluvy o OTP hypoúvere č. XXX/XXXX/XXSU vo výške 35 028,39 Eur, pričom toto konanie nie je právoplatne skončené. Sporná zmluva o zriadení záložného práva uzatvorená so žalobcom v tomto konaní zabezpečuje vymáhaný úverový záväzok osoby v procesnom postavení žalovaného v sporom konaní spisová značka 7Csp/122/2018. Žalovaný Q. K., nar. XX.XX.XXXX v priebehu sporového konania, spisová značka 7Csp/122/2018 v rámci svojej procesnej obrany namietol premlčanie práva žalobcu na

zaplatenie vymáhanej pohľadávky, ktorá je zabezpečenou pohľadávkou podľa spornej zmluvy o zriadení záložného práva. Vznesená námietka premlčania zabezpečenej pohľadávky procesnej strany žalobcu v sporovom konaní, spisová značka 7Csp/122/2018 sa zakladá na právnych následkoch duplicitného vyhlásenia predčasnej splatnosti zabezpečeného úveru a oznámenia začatia výkonu záložného práva, a to v prvom prípade listom číslo XXXXXX/XX/C&WO)XX zo dňa 10.06.2013 a následne oznámením začatia výkonu záložného práva listom značka 2018/36440 zo dňa 15.08.2018. V súvislosti s opakovane uplatneným vyhlásením predčasnej splatnosti si úverový veriteľ zjavne neuvedomil právne účinky tohto postupu z hľadiska určenia začiatku a konca trojročnej premlčacej lehoty podľa ustanovenia § 101 a § 103 Občianskeho zákonníka, ktorá v oboch prípadoch začala plynúť samostatne od splatnosti úverových splátok, pre ktorých nezaplatenie bola vyhlásená predčasná splatnosť. Na základe kumulatívnych účinkoch týchto právnych skutočností úverový dlžník namieta, že právo úverového veriteľa na výkon záložného práva sa premlčalo dňom 10.06.2016, s poukazom na ustanovenie § 151j ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 100 ods. 2, § 101 Občianskeho zákonníka. Má za to, že pre výkon záložného práva je rozhodujúcou skutočnosťou moment začatia výkonu záložného práva, ktorý je záložný veriteľ povinný písomne oznámiť záložcovi a dlžníkovi, ak osoba dlžníka nie je totožná s osobou záložcu. Pri záložných právach registrovaných v registri záložných práv aj zaregistrovať začatie výkonu záložného práva v tomto registri, ak tento alebo iný zákon neustanovuje inak. V písomnom oznámení o začatí výkonu záložného práva záložný veriteľ uvedie spôsob akým sa uspokojí alebo sa bude domáhať uspokojenia zo zálohu. Ak je záložné právo zapísané v katastri nehnuteľností, záložný veriteľ je povinný jedno vyhotovenie oznámenia o začatí výkonu záložného práva zaslať príslušnému okresnému úradu, ktorý začatie výkonu záložného práva vyznačí v katastri nehnuteľností. Tento úkon vykonal žalovaný voči žalobcovi a úverovému dlžníkovi podaním značka M. zo dňa 15.08.2018, ktoré bolo doručené žalobcovi ako záložcovi a úverovému dlžníkovi dňa 20.08.2018. Do katastra nehnuteľností pre k. ú. M., okres Lučenec na LV č. XXXX bol vykonaný zápis ku dňu 23.08.2018 pod č. D.. Žalobca má za to, že žalovaný pristúpil k realizácii záložného práva v dobe, kedy jeho právo domáhať sa uspokojenia zo zálohu podľa spornej záložnej zmluvy bolo premlčané ku dňu 10.06.2016. Zároveň navrhol, aby súd v zmysle § 162 ods. 1 písm. a/ CSP predmetné konanie prerušil do právoplatnosti konania vedeného na Okresnom súde Lučenec pod spisovou značkou 7Csp/122/2018. Žalobca písomným podaním, doručeným súdu dňa 06.10.2020 (č. l. 456 spisu) poukázal na to, že v sporom konaní vedenom na Okresnom súde Lučenec pod spisovou značkou 7Csp/122/2018, ktoré skutkovo a právne súvisí s predmetným konaním, nakoľko sa týka pohľadávky zabezpečenej sporným záložným právom, v priebehu odvolacieho konania proti rozsudku súdu, číslo konania 7Csp/122/2018-130 zo dňa 20.12.2019, Krajský súd Banská Bystrica dňa 24.07.2020 doručil žalovanému uznesenie, spisová značka 11CoCsp/25/2020-182 zo dňa 23.07.2020, ktorým odvolací súd rozhodol tak, že namiesto žalobcu OTP Banka Slovensko, a. s., sídlom Štúrova 5, Bratislava, IČO: 31 318 916 vstupuje do konania DPS financial consulting, s.r.o. so sídlom Tamaškovičova 17/2742, Trnava, IČO: 46 713 930. Na odôvodnenie tohto procesného rozhodnutia Krajský súd Banská Bystrica uviedol, že po predložení sporu na rozhodnutie odvolaciemu súdu pôvodný žalobca OTP Banka Slovensko, a. s., podaním doručeným súdu do konania sp. zn. 7Csp/122/2018, dňa 06.07.2020 navrhol zmenu žalobcu z dôvodu, že ako postupca uzatvoril dňa 29.06.2020 so spoločnosťou DPS financial consulting, s.r.o. so sídlom Tamaškovičova 17/2742, Trnava, IČO: 46 713 930, Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej je aj postúpenie pohľadávky voči žalovanému, ktorej úhrada je predmetom konania vedeného na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 7Csp/122/2018. Z uvedených dôvodov v zmysle § 80 ods. 1 CSP navrhol žalobca, aby namiesto pôvodne žalovaného subjektu OTP Banka Slovensko, a. s., vstúpila do konania spoločnosť DPS financial consulting, s.r.o. so sídlom Tamaškovičova 17/2742, Trnava, IČO: 46 713 930. Taktiež poukázal na skutočnosť, že v konaní Okresného súdu Lučenec rozsudkom číslo konania 7Csp/122/2018-130 zo dňa 20.12.2019 bolo rozhodnuté tak, že: "žalovaný Q. K. ml., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., D. XX/XXX je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2 300,90 Eur spolu s úrokom z omeškania 3 % ročne zo sumy 2 300,90 Eur od 24.11.2018 až do zaplatenia a s bežným úrokom z úveru vo výške 3,80 % ročne zo sumy 2 300,90 Eur od 24.11.2018 až do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Vo zvyšku žalobu zamietol a rozhodol o povinnosti žalobcu nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 86,86 %." Na podané odvolanie žalobcu proti vyššie uvedenému rozsudku krajský súd rozhodol v odvolacom konaní rozsudkom číslo konania 11CoCsp/25/2020-196 zo dňa 30.07.2020 tak, že odvolanie voči výroku o uložení povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcovi špecifikované čiastky 1.výrok (odmietol), rozsudok okresného súdu vo výroku o zamietnutí žaloby (2.výrok) a o výroku o trovách konania potvrdil a rozhodol o trovách konania. Rozsudok Okresného súdu Lučenec číslo konania 7Csp/122/2018-130 zo dňa 20.12.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica číslo konania 11CoCsp/25/2020-196 zo dňa 30.07.2020 nadobudol právoplatnosť dňa 07.09.2020 a vykonateľnosť dňa 11.09.2020. V

súlade s uloženou povinnosťou žalovanému rozhodnutím Okresného súdu Lučenec číslo konania 7Csp/122/2018-130 zo dňa 20.12.2019, žalovaný Q. K. ml., nar. XX.XX.XXXX uhradil na účet spoločnosti DPS financial consulting, s.r.o. sumu 2 587,74 Eur, pričom túto úhradu vykonal v súlade s ustanovením § 534 Občianskeho zákonníka pristúpením k dlhu jeho brat J.. C. K., bezhotovostným prevodom na účet žalovaného. Má za to, že úhradou zostatku pohľadávky zabezpečenej sporným záložným právom podľa rozsudku Okresného súdu Lučenec číslo konania 7Csp/122/2018-130 zo dňa 20.12.2019 došlo k jej zániku v zmysle § 151md ods. 1 písm. a/ Občianskeho zákonníka, dňom 21.09.2020. Vzhľadom k tomu, že zánik zabezpečenej pohľadávky vyvoláva právny účinok zániku s ňou spojeného žalobcom popieraného záložného práva zapísaného pre k. ú. M., na LV č. XXXX v prospech žalovaného, ďalšie skutkové a právne tvrdenia považuje za zjavne neúčelné. Vzhľadom k tomu, že k dnešnému dňu nemá vedomosť o tom, či žalovaný vykonal právne kroky smerujúce k výmazu záložného práva, trvá na podanej žalobe v celom rozsahu.

23. Žalobca písomným podaním, doručeným súdu dňa 29.03.2021 sa opätovne vo veci písomne vyjadril, pričom uviedol, že vzhľadom na jeho hmotnoprávnu námietku akou je absolútna neplatnosť Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti Č. D. K. Ú. Č.. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 24.05.2011, a to z dôvodu neurčitosti podpisujúcej osoby na strane záložcu podľa § 37 a § 39 Občianskeho zákonníka, vzhľadom na nelegitímnosť katastrálneho konania pod číslom M. a zápisu záložného práva Správou katastra Lučenec v prospech žalovaného, ako aj jeho námietku premlčania možnosti uplatnenia výkonu záložného práva na základe Zmluvy o zriadení záložného práva číslo D. K. Ú. Č.. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 24.05.2011, je jeho žaloba dôvodná. Čo sa týka nelegitímnosti katastrálneho konania pod číslom M., poukázal na to, že ide o neurčitosť a z nej vyplývajúcu zameniteľnosť označenia osoby záložcu ako jedného z navrhovateľov v rozhodnutí Správy katastra Lučenec, číslo konania M. zo dňa 16.06.2011 o návrhu na vklad zo dňa 25.05.2011. V tejto súvislosti poukázal na § 31 ods. 4 písm. c/ katastrálneho zákona ako aj § 42 ods. 2, 4 katastrálneho zákona. Podľa neho správny orgán konal o návrhu na povolenie vkladu, číslo konania M. v katastrálnom správnom konaní v hrubom rozpore so všeobecne záväzným predpisom upravujúcim toto konanie tým, že prijal na konanie o povolenie vkladu nespôsobilú listinu o právnom úkone. Absolútne neplatná zmluva o zriadení záložného práva v podobe v akej reálne existovala k 24.05.2021 nemohla byť relevantným pokladom pre zákonné rozhodnutie o povolení vkladu podľa ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka pre rozpor so zákonom. Taktiež vzniesol námietku premlčania tak, ako v predošlom podaní zo dňa 29.09.2019, pričom poukázal na to, že základným predpokladom k tomu, aby záložný veriteľ malo pristúpiť výkonu záložného práva je skutočnosť, že jeho pohľadávka zabezpečená záložným právom nie je riadne a včas splnená. Výkon záložného práva je záložný veriteľ povinný písomne oznámiť dlžníkovi a aj záložcovi, ak je záložcom iná osoba ako dlžník. Žalovaný listom zo dňa 10.06.2013 vyhlásil zabezpečený úver za predčasne splatný a oznámil žalobcovi začatie výkonu záložného práva pre omeškanie splátok úveru zo strany úverového dlžníka ku dňu oznámenia spolu vo výške 2 285,13 Eur. Podľa poštovej doručky žalobca prevzal oznámenie o začatí výkonu záložného práva dňa 14.06.2013, od prevzatia začala plynúť 30-dňová lehota po uplynutí ktorej, t. j. počnúc dňom 14.07.2013 mohol žalovaný predať záloh na dražbe postupom podľa záložnej zmluvy. Žalovaný napriek oznámeniu zo dňa 10.06.2013 zamýšľaný výkon záložného práva v priebehu plynutia 3-ročnej premlčacej doby neuskutočnil, v dôsledku ktorej v skutočnosti sa jeho právo na výkon záložného práva podľa spornej záložnej zmluvy premlčalo podľa ustanovenia § 100 ods. 1, § 101 a § 102 Občianskeho zákonníka.

24. Žalobca prostredníctvom svojho zástupcu na pojednávaní súdu dňa 15.06.2021 doplnil svoje vyjadrenia a podania a uviedol, že rozhodnutie, ktorým bol povolený vklad spornej záložnej zmluvy pod číslom M. je nezákonné, nakoľko neuvádza s dostatočnou zrozumiteľnosťou a určitosťou o návrhu, ktorého záložcu sa v danom vklade konaní rozhodovalo, keďže pri mene Q. K. záložcu chýba identifikátor, a to dátum narodenia, resp. rodné číslo, ktoré údaje sa povinne uvádzajú vo všetkých rozhodnutiach, ktorých účinkom je vznik, zmena alebo zánik vzťahu, ktoré sa zapisujú do katastra nehnuteľností. Uvedené rozhodnutie o vklade je preto nezákonné a nespôsobilé zakladať právne účinky podmieňujúce vznik záložného práva. Čo sa týka svedkyne V. K., bývalej pracovníčky právneho predchodcu žalovaného, táto chcela dodatočne napraviť svoje pochybenia vo vzťahu k existencii Zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 24.05.2011, ktoré pretrvávali aj v roku 2013, kedy bol uzatvorený Dodatok č. 1 k predmetnej zmluve, ktorý bol podpísaný na strane záložcu synom záložcu, pričom legitímny vlastník len dodatočne pripojil svoj podpis. Tieto zistenia vylučujú dôveryhodnosť dôkazov, ktoré boli predložené v tomto konaní v rámci obrany žalovanej strany, čo sa týka postupnosti

podpisovania spornej záložnej zmluvy. Naďalej zotrval na tom, aby súd vypočul ako svedka manželku žalobcu na skutočnosti kedy a za akých okolností žalobca podpísal záložnú zmluvu.

25. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť. Uviedol, že Zmluvou o spotrebnom úvere č. XXX/XXXX/XXSÚ zo dňa 24.05.2011 sa záložný veriteľ zaviazal poskytnúť dlžníkovi Q. K., bytom D.Á. XXX, M., rodné číslo: XXXXXX/XXXX, úver vo výške 33 590,--Eur a dlžník sa zaviazal splácať tento úver s príslušenstvom v splátkach a termínoch podľa splátkového kalendára dohodnutého v zmluve o úvere, pričom posledná splátka je splatná dňa 25.05.2041. Dňa 10.05.2015 vyzval Q. K. mladšieho na úhradu dlžnej sumy z dôvodu, že bol viac ako tri splátky v omeškaní. Poslednú výzvu pred zosplatením prevzal Q. K. mladší, t. j. syn žalobcu dňa 15.05.2015. Prípísom zo dňa 29.11.2015 žalovaný vyhlásil úver za predčasne splatný. Vyhlásenie úveru za predčasne splatný prevzal Q. K. mladší, t. j. syn žalobcu dňa 02.12.2015. Prípísom zo dňa 15.08.2018 žalobcovi oznámili začatie výkonu záložného práva, ktoré prevzal žalobca dňa 20.08.2018 a syn žalobcu dňa 22.08.2018.

26. Jediným dôvodom, pre ktorý žalobca žiada súd, aby určil, že nehnuteľnosti nie sú zaťažené záložným právom je jeho tvrdenie, že Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. D. K. Ú. Č.. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 24.05.2011, on nepodpísal. Súdu však predložili kópiu listiny, ktorá bola následne doložená aj notársky overenou kópiou listiny, z ktorej vyplýva pravosť podpisu žalobcu. Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti D. K. Ú. Č.. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 24.05.2011 bola podrobená kontrolou aj pracovníkom Okresného úradu Lučenec, katastrálneho odboru, a to predtým ako bol uskutočnený zápis záložného práva v prospech žalovaného. Predmetné záložné právo je zapísané na príslušnom liste vlastníctva, a teda v súlade s § 70 ods. 2 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností, a teda platí, že vzniklo.

27. Žalovaný ďalej uviedol, že súdu predložil rozhodnutie Správy katastra Lučenec číslo vkladu M. XXX/XX zo dňa 16.06.2011, ako aj zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti, ktorú si vyžiadal priamo zo Správy katastra Lučenec, a podľa jeho názoru bola podpísaná žalobcom a nie synom žalobcu. Zároveň na uvedenej zmluve dňa 24.05.2011 aj poverená zamestnankyňa žalovaného, V. K. potvrdila, že zmluvné strany vlastnoručne listinu pred ňou podpísali. Na základe vyššie uvedeného má za to, že Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti D. K. Ú. Č.. XXX/XXXX/XXSU datovaná dňom 24.05.2011 je platná, a záložné právo v jeho prospech bolo platne a zákonne zriadené. Vo veci navrhol vypočúť samotného žalobcu ako aj povereného zamestnanca banky, V. K..

28. Žalovaný na pojednávaní súdu dňa 26.03.2019 uviedol, že štandardom u žalovaného je, že na záložnej zmluve sa podpisy neoverujú, nakoľko žiadne zákonné ustanovenie mu neprikazuje overovať podpis záložcu na záložnej zmluve. Preto ani na katastrálnom úrade nedošlo k prerušeniu konania, kataster považoval zmluvu za perfektnú, a preto došlo aj k rozhodnutiu o povolení vkladu. Z výsluchu žalobcu na pojednávaní vyplynulo, že zmluvu o zriadení záložného práva podpísal iba jedenkrát, za prítomnosti pracovníčky banky, teda v deň keď pracovníčky banky overili totožnosť žalobcu, a to, že sa nachádzal v banke. Táto zmluva, ktorú následne podpísal žalobca bola zmluvou, ktorá bola priložená k návrhu na vklad, a na základe ktorej Okresný úrad Lučenec, katastrálny odbor zavkladoval záložné právo v prospech neho. Keďže žalobca sponchybuje podpis, ktorý bol na záložnej zmluve, ktorá bola prílohou návrhu na vklad, o ktorej rozhodoval Okresný úrad Lučenec, katastrálny odbor, navrhol dokazovanie znalcom z odboru grafológie, za účelom overenia pravosti podpisu žalobcu na zmluve o zriadení záložného práva.

29. Žalovaný sa písomne vyjadril k Odbornému vyjadreniu č. 18/2019, pričom vyjadril súhlas so závermi tohto odborného vyjadrenia.

30. Žalovaný prostredníctvom svojho zástupcu na pojednávaní súdu dňa 15.06.2021 uviedol, že predmetom konania je určenie súdu, že nehnuteľnosti, ktoré sú vo výlučnom vlastníctve žalobcu nie sú zaťažené záložným právom v súčasnosti v prospech žalovaného, pôvodne právneho predchodcu žalovaného, spoločnosti OTP Banka. Určenie tejto skutočnosti je možné len za predpokladu, že takéto záložné právo neexistuje, pričom k neexistencii záložného práva by mohlo dôjsť, ak by záložné právo platne nevzniklo, alebo naopak by zaniklo jedným zo zákonných predpokladov. Keďže z vykonaného dokazovania sa preukázalo, že Zmluva o zriadení záložného práva zo dňa 24.05.2011 bola uzatvorená medzi právnym predchodcom žalovaného a žalobcom osobne, nie jeho synom, a následne vkladom do katastra nehnuteľností, vzniklo záložné právo v súlade so zákonom. Keďže doposiaľ nedošlo k

predčasnej splatnosti poskytnutého úveru zabezpečeného záložným právom, má za to, že nedošlo ani k premlčaniu pohľadávky, a v tomto zmysle nemohlo dôjsť ani k premlčaniu výkonu záložného práva tak, ako to namieta žalobca. Žalobca sa od počiatku snažil poukázať na skutočnosť, že k podpisu záložnej zmluvy došlo synom žalobcu, avšak z vykonaného dokazovania, najmä zo záverov znaleckého dokazovania je zrejmé, že zmluvu o zriadení záložného práva zo dňa 24.05.2011 uzatvorenú medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovaného, ktorá tvorila prílohu návrhu na vklad do katastra nehnuteľností, podaného príslušnému katastrálnemu úradu dňa 25.05.2011, a na základe ktorého začalo vkladové konanie pod číslom M., a na základe ktorého vzniklo povolenie tohto vkladu záložného práva, podpísal osobne žalobca, nie jeho syn. Podporne to uviedol aj sám žalobca na pojednávaní súdu dňa 26.03.2019, keď uviedol, že podpísal príslušnú zmluvu v banke pred pracovníčkou pani K.. Je teda nespochybniteľné, že záložné právo platne vzniklo a nespochybňuje ho ani skutočnosť, že existuje vyhotovenie zmluvy o zriadení záložného práva, ktoré je podpísané synom žalobcu, prípadne dodatok, ktorý je podpísaný aj žalobcom, aj synom žalobcu, pričom dôvodom pre takúto skutočnosť je interný postup banky, právneho predchodcu veriteľa, ktorý takto postupoval z dôvodu, aby nielen záložca, ale aj dlžník bol plne oboznámený s právami a povinnosťami vyplývajúcimi zo zmluvy o zriadení záložného práva. Rovnako čo sa týka aj osvedčenia podpisu na zmluve samotného žalobcu, nič nemení na tom, že pre platný vznik záložného práva nie je podmienka osvedčenie podpisu záložcu, toto osvedčenie slúži len ako dôkaz do budúcnosti na preukázanie vôle uzavrieť takúto zmluvu pre prípad spochybnovania zo strany záložcu. Čo sa týka namietania žalobcu ohľadne nezákonného postupu príslušného okresného úradu, katastrálneho odboru, žalobca doposiaľ neprodukoval žiaden dôkaz svedčiaci o tom čo tvrdí, pričom z dokazovania vyplynulo, že návrh na vklad a zmluvu o zriadení záložného práva, ktorá tvorila prílohu tohto návrhu, podpísal pred podaním návrhu na vklad osobne žalobca, nie jeho syn, teda oprávnený subjekt. Žalobca prejavil vôľu, aby vzniklo záložné právo na jeho nehnuteľnostiach za účelom zabezpečenia úveru poskytnutého jeho synovi. Ohľadne námietky žalobcu, že rozhodnutie katastrálneho úradu neobsahuje identifikátora žalobcu uviedol, že rozhodnutie o povolení vkladu sa týka povolenia vkladu, resp. vzniku práva v prospech tretej osoby vo vzťahu k nehnuteľnostiam, nie k osobe, ktorej sa daný vklad týka. Z rozhodnutia je zrejmé, že sa povoľuje vklad záložného práva do katastra nehnuteľností v katastrálnom území XX.XX.XXXX,, ktoré sa týka konkrétnych špecifikovaných nehnuteľností, ktoré sú totožné s nehnuteľnosťami, ktoré popísal sám žalobca v žalobe, a to v prospech právneho predchodcu žalovaného, pričom k tomuto rozhodnutiu došlo na základe návrhu, ktorý bol doručený dňa 25.05.2011, a ktorý predložil aj žalobca, kde je z návrhu zreteľne identifikovaný záložca - žalobca. Z uvedeného má za to, že okresný úrad, katastrálny odbor konal zákonne, na základe jasne špecifikovaného a urobeného prejavu vôle záložcu, a vzhľadom na to, že strana žalobcu doposiaľ netvrdila také skutočnosti, ktoré by vyvrátili preukázanú platnosť vzniku záložného práva a zákonnosť postupu okresného úradu, má za to, že v zmysle § 70 katastrálneho zákona je potrebné považovať údaje o právach k nehnuteľnostiam zapísaných v katastri nehnuteľností za hodnoverné.

31. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, žalovaného, svedkyne V. K.j, prečítaním Zmluvy o OTP hypoúvere zo dňa 24.05.2011 v znení Dodatku č. 1, Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti D. K. Ú. Č.. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 24.05.2011, Dodatku č. 1 k Zmluve zo dňa 17.09.2013, výpisu z LV č. XXXX k. ú. M., Oznámenia o začatí výkonu záložného práva, spisového materiálu Okresného úradu Lučenec, katastrálneho úradu spisová značka M. XXX/XX, vyjadrenia Q.. Q. T., notárky, záverov Odborného vyjadrenia č. 18/2019, znalca Q.. Q. K., podstatného obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec spisová značka 7Csp/122/2018 a zistil nasledovný skutkový stav:

32. Svedkyňa V. K., pracovníčka žalovaného, ktorá za veriteľa - žalovaného ako bankár - špecialista 1 podpísavala zmluvu o OTP Hypoúvere, dodatok č. 1 k zmluve o OTP Hypoúvere, zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti, dodatok č. 1 k zmluve o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti, návrh na vklad záložného práva do katastra nehnuteľností, v každej listine potvrdila, že zaviazaný vlastnoručne podpísal listinu pred ňou, na pojednávaní súdu uviedla, že u žalovaného bola v pracovnom pomere 24 rokov, pričom v súčasnosti už 5 rokov nie je. O predmete sporu bez polozenia otázok nevedela uviesť nič. Na otázky odpovedala tak, že bolo všeobecne bežnou praxou u žalovaného, že listiny zväzovala ona, zapečatila ich, potom ich kontrolovala riaditeľka. Čo sa týka overovania podpisov, niečo sa overovalo aj u notára, ale nevedela uviesť presne čo. Zmluvy spolu s návrhom na vklad záložného práva na okresný úrad, katastrálny odbor odnášal vždy zamestnanec banky. Čo sa týka úveru, všetko sa schvaľovalo na centrále, oni len vytlačili zmluvy, a keď prišiel klient, predložil jej občiansky preukaz a svojim podpisom potvrdil, že je to on. Nemala právomoc overovať podpis klienta, overovala osobu len ako takú, či ide o človeka, toho, ktorý predložil občiansky preukaz. Neskôr sa rozepamätala,

že posielali klientov k Q.. T. ako notárke overovať nejaký podpis, ale už sa nepamätá, ktorá listina sa predkladala katastru, a ktorá ostala u nich.

33. Z písomného vyjadrenia JUDr. Q. T., notárky má súd preukázané, že pán Q. K., mladší, narodený XX.XX.XXXX sa dňa 25.05.2011 dostavil na jej úrad za účelom overenia jeho podpisu na listinu "Zmluva o zriadení záložného práva na nehnuteľnosti v k. ú. M., LV č. XXXX s OTP bankou zo dňa 24.05.2011", pričom overenie sa uskutočnilo, má pridelené číslo XXXXXX/XXXX, v osvedčovacej knihe notára číslo XXX/XXXX. Pán Q. K. starší, narodený XX.XX.XXXX sa dňa 26.05.2011 dostavil za účelom jeho podpisu na listinu "Zmluva o zriadení záložného práva na nehnuteľnosti v k. ú. M., LV č. XXXX s OTP bankou zo dňa 24.05.2011", pričom overenie sa uskutočnilo, má pridelené číslo XXXXXX/XXXX, v osvedčovacej knihe notára číslo XXX/XXXX.

34. Syn žalobcu, Q. K., rodený K., bytom D. XXX, M. uzatvoril Zmluvu o OTPHYPO Úvere č. XXX/XXXX/XXSU dňa 24.05.2011 v znení Dodatku číslo 1 zo dňa 17.09.2013 ako úverový dlžník so žalovaným. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie hypotekárneho úveru vo výške 33 590,--Eur. Q. K. mladší, syn žalobcu sa zaviazal zabezpečiť pohľadávku žalovaného z titulu zmluvy o úvere záložným právom na nehnuteľnosť, zapísanú Okresným úradom Lučenec, katastrálnym odborom na LV č. XXXX pre okres Lučenec, katastrálne územie a obec M., a to pozemky - parcely registra "C" CKN parcela číslo 175 o výmere 1116 m2 - záhrada, CKN parcela číslo 176 o výmere 798 m2 - zastavané plochy a nádvorcia, stavba súpisné číslo 99 na CKN parcele číslo 176 - rodinný dom, ktorá je vo výlučnom vlastníctve žalobcu.

35. Dňa 17.09.2013 bol medzi Q. K., bytom M.. D. XXX, rodné číslo: XXXXXX/XXXX ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom uzatvorený Dodatok č. 1 k Zmluve o OTP hypoúvere č. XXX/XXXX/XXSU dňa 24.05.2011, z ktorého je zrejmé, že vzhľadom na neplnenie zmluvných povinností zo strany dlžníka vyhlásila banka predčasnú splatnosť úveru.

36. Dňa 24.05.2011 bola medzi žalovaným ako záložným veriteľom a žalobcom ako záložcom uzatvorená Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. XXX/XXXX/XXSU dňa 24.05.2011, predmetom ktorej bolo zabezpečenie pohľadávky Q. K. mladšieho, syna žalobcu z titulu Zmluvy o spotrebnom úvere č. XXX/XXXX/XXSÚ zo dňa 24.05.2011, zriadením záložného práva záložného veriteľa k zálohu na LV č. XXXX pre okres Lučenec, katastrálne územie a obec M., a to pozemky - parcely registra "C" CKN parcela číslo 175 o výmere 1116 m2 - záhrada, CKN parcela číslo 176 o výmere 798 m2 - zastavané plochy a nádvorcia, stavba súpisné číslo 99 na CKN parcele číslo 176 - rodinný dom, vo výlučnom vlastníctve žalobcu (č. I. 21 až 27 spisu). Uvedenú listinu do súdneho spisu predložil žalobca, pričom prílohou uvedenej zmluvy je fotokópia osvedčenia o pravosti podpisu záložcu, avšak s osvedčením pravosti podpisu Q.R. K. mladšieho, nar. XX.XX.XXXX. Uvedený podpis bol osvedčený dňa 25.05.2011, pričom osvedčenie pravosti podpisu vykonal pracovník poverený notárkou Q.. Q. T..

37. Zo strany žalovaného bola do súdneho spisu predložená Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti D. K. Ú. Č.. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 24.05.2011 (č. I. 66 až 72 spisu), ktorá následne bola doložená ako overená fotokópia (č. I. 111 až 114 spisu), pričom úvodné ustanovenia zmluvy, označenie zmluvných strán je totožné ako fotokópia Zmluvy o zriadení záložného práva, ktorú predložil žalobca (viď odsek 25). Zmluva predkladaná žalovaným je tiež uzatváraná dňa 24.05.2011, samotné podpisy veriteľa ako aj záložcu sa nachádzajú na osobitnej samostatnej listine bez ostatného textu. Žalovaný na rozdiel od zmluvy predkladanej žalobcom súdu predložil zmluvu s odlišnou osvedčovacou doložkou, a to osvedčenie o pravosti podpisu vyhotovené povereným pracovníkom notárskeho úradu Q.. Q. T. dňa 26.05.2011, ktorým bola osvedčená pravosť podpisu Q. K. staršieho, narodeného XX.XX.XXXX, rodné číslo: XXXXXX/XXXX, pričom totožnosť podpisujúceho Q. K., nar. XX.XX.XXXX bola overená podľa občianskeho preukazu.

38. Dňa 17.09.2013 bol urobený Dodatok č. 1 k Zmluve o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti D. K. Ú. Č.. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 24.05.2011 medzi záložným veriteľom - žalovaným a záložcom - žalobcom (č. I. 28 spisu). Na uvedenom dodatku sa nachádza podpis žalobcu ako záložcu a taktiež jeho syna ako dlžníka z titulu zmluvy o OTP Hypoúvere.

39. Z výpisu Listu vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie M. (č. I. 30 spisu) má súd preukázané, že nehnuteľnosť, a to pozemky - parcely registra "C" CKN parcela číslo 175 o výmere 1116 m2 - záhrada,

CKN parcela číslo 176 o výmere 798 m² - zastavané plochy a nádvoria, stavba súpisné číslo 99 na CKN parcele číslo 176 - rodinný dom, sú vo vlastníctve žalobcu, v časti C ľarchy bolo zapísané záložné právo v prospech žalovaného, pod číslo M. XXX/XX zo 16.06.2011 - 112/11. V časti poznámka okrem iného je Oznamenie o začatí výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby záložným veriteľom - žalovaným.

40. Listom zo dňa 15.08.2018 žalovaný žalobcovi oznámil začatie výkonu záložného práva.

41. Z originálu spisu Okresného úradu Lučenec, katastrálny odbor č. V XXX/XX má súd preukázané, že dňa 25.05.2011 bol Katastrálnym úradom Banská Bystrica, Správa katastra Lučenec prijatý o 16.05 hod. návrh na vklad záložného práva do katastra nehnuteľností, ktorého súčasťou bola aj Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti D. K. Ú. Č.. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 24.05.2011 v dvoch vyhotoveniach, v origináli, pričom samotný text zmluvy spolu aj s podpismi sa nachádzajú na samostatných listoch tvoriacich spoločne jednu ucelenú listinu zviazanú a zapečatenú žalovaným, s príslušným podpisom príslušnej pracovníčky žalovaného. Z posledného listu zmlúv je preukázané, že dňa 24.05.2011 mal žalobca ako záložca podpísať listinu pred pracovníčkou žalovaného V. K.. Podpis žalobcu na zmluve nebol osvedčený podľa osobitných predpisov. Následne Správou katastra Lučenec bolo dňa 16.06.2011 vydané rozhodnutie, ktorým v zmysle § 31 ods. 3 katastrálneho zákona bol povolený vklad záložného práva k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom sporu. Rozhodnutie o povolení vkladu bolo doručené žalobcovi dňa 23.06.2011 a žalovanému dňa 22.06.2011.

42. Zo záverov Odborného vyjadrenia znalca Q.. Q. K. číslo 18/2019 je preukázané, že podpis na Zmluve o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti D. K. Ú. Č.. XXX/XXXX/XXSU, ktorá bola predložená Okresnému úradu Lučenec, katastrálny odbor ako príloha návrhu na vklad záložného práva do katastra nehnuteľností dňa 25.05.2011, a ktorá sa nachádza v origináli spisu Okresného úradu Lučenec, katastrálny odbor č. M., v oboch vyhotoveniach, ktoré sú súčasťou spisu okresného úradu, sú pravými podpismi žalobcu.

43. Z pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec spisová značka 7Csp/122/2018 má súd preukázané, že žalovaný v tomto konaní, v postavení žalobcu - OTP Banka Slovensko, a. s., dňa 30.11.2018 podala žalobu voči Q. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., D. XX/XXX - synovi žalobcu, z titulu uzatvorenej Zmluvy o OTP hypoúvere č. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 24.05.2011, o zaplatenie sumy 35 028,39 Eur s príslušenstvom. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec číslo konania 7Csp/122/2018-130 zo dňa 20.12.2019 súd žalovaného Q. K., narodeného XX.XX.XXXX zaviazal zaplatiť žalobcovi - OTP Banke Slovensko, a. s. sumu 2 300,90 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 3 % ročne od 24.11.2018 do zaplatenia a spolu s bežným úrokom z úveru vo výške 3,80 Eur od 24.11.2018 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Vo zvyšku bola žaloba zamietnutá. OTP Banku Slovensko zaviazal nahradiť žalovanému Q. K., nar. XX.XX.XXXX trovy konania v rozsahu 86,86 %. Rozsudok nadobudol právoplatnosť v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Banská Bystrica spisová značka 11CoCsp/25/2020 dňa 07.09.2020. Z odôvodnenia predmetného rozsudku, a to z odseku 17 má súd preukázané, že súd v danom prípade zosplatnenie žalobcu vykonané dňa 10.06.2013 a 29.11.2015 posúdil ako neplatné v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka pre nesplnenie podmienok vyplývajúcich z § 565 Občianskeho zákonníka. Podľa právneho názoru súdu má OTP Banka nárok len na zaplatenie istiny splatnej ku dňu rozhodnutia súdu, tak ako bola priznaná v rozsudku, pričom bola zohľadnená aj vznesená námietka premičania jednotlivých splátok, ktoré sa premičovali samostatne.

44. Podľa § 151a Občianskeho zákonníka, záložné právo slúži na zabezpečenie pohľadávky a jej príslušenstva tým, že záložného veriteľa oprávňuje uspokojiť sa alebo domáhať sa uspokojenia pohľadávky z predmetu záložného práva (ďalej len "záloh"), ak pohľadávka nie je riadne a včas splnená.

45. Podľa § 151b ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, záložné právo sa zriaďuje písomnou zmluvou, schválenou dohodou dedičov o vyporiadaní dedičstva, rozhodnutím súdu alebo správneho orgánu, alebo zákonom. Zmluva o zriadení záložného práva na hnutelnú vec sa nemusí uzatvoriť v písomnej forme, ak záložné právo vzniká odovzdaním veci podľa tohto zákona.

V zmluve o zriadení záložného práva sa určí pohľadávka, ktorá sa záložným právom zabezpečuje, a záloh.

46. Podľa § 151c ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, záložným právom možno zabezpečiť peňažnú pohľadávku, ako aj nepeňažnú pohľadávku, ktorej hodnota je určitá alebo kedykoľvek počas trvania záložného práva určiteľná.

Záložným právom možno zabezpečiť aj pohľadávku, ktorá vznikne v budúcnosti alebo ktorej vznik závisí od splnenia podmienky.

47. Podľa § 151d ods. 1, ods. 3 Občianskeho zákonníka, záloh môže byť vec, právo, iná majetková hodnota, byt a nebytový priestor, ktoré sú prevoditeľné, ak zákon neustanovuje inak. 3a) Záloh môže byť aj súbor vecí, práv alebo iných majetkových hodnôt, podnik alebo časť podniku, alebo iná hromadná vec. Záložné právo možno zriadiť na vec, byt a na nebytový priestor vo vlastníctve záložcu, alebo na právo a na inú majetkovú hodnotu, ktoré patria záložcovi.

48. Podľa § 151e ods. 2 Občianskeho zákonníka, záložné právo k nehnuteľnostiam, bytom a nebytovým priestorom vzniká zápisom v katastri nehnuteľností, ak osobitný zákon 3c) neustanovuje inak.

49. Podľa § 151md ods. 1 písm. a/ Občianskeho zákonníka, záložné právo zaniká
a) zánikom zabezpečenej pohľadávky.

50. Podľa § 34 Občianskeho zákonníka, právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

51. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

52. Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

53. Podľa § 137 písm. c/ Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), Žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o
c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu;

54. Podľa § 28 ods. 1, ods. 2, ods. 3 zákona č. 162/1995, stav k 30.09.2018, práva k nehnuteľnostiam 8) zo zmlúv uvedené v § 1 ods. 1 sa zapisujú do katastra vkladom, ak tento zákon neustanovuje inak. Práva k nehnuteľnostiam uvedené v § 1 ods. 1 vznikajú, menia sa alebo zanikajú vkladom do katastra, ak tento zákon neustanovuje inak. Právne účinky vkladu vznikajú na základe právoplatného rozhodnutia okresného úradu o jeho povolení.

55. Podľa § 30 ods. 4 písm. a/ zákona č. 162/1995, účinný k 24.05.2011 (návrh na vklad záložného práva), návrh na vklad sa podáva písomne a obsahuje
a) meno, priezvisko a miesto trvalého pobytu, ak ide o účastníka konania fyzickú osobu; obchodné meno, názov a sídlo, ak ide o účastníka konania právnickú osobu.

56. Podľa § 31 ods. 1 zákona č. 162/1995, stav k 24.05.2011, Správa katastra preskúma zmluvu z hľadiska, či obsahuje podstatné náležitosti zmluvy, či je úkon urobený v predpísanej forme, či je prevodca oprávnený nakladať s nehnuteľnosťou, či sú prejavy vôle dostatočne určité a zrozumiteľné, či zmluvná voľnosť alebo právo nakladať s nehnuteľnosťou nie sú obmedzené, či zmluva neodporuje zákonu, či zákon neobchádza a či sa neprieči dobrým mravom. Pri rozhodovaní o vklade prihliada správa katastra aj na skutkové a právne skutočnosti, ktoré by mohli mať vplyv na povolenie vkladu.

57. Podľa § 31 ods. 4 písm. c/ zákona č. 162/1995, rozhodnutie, ktorým sa vklad povoľuje, obsahuje
c) označenie účastníkov konania.

58. Podľa § 42 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 5 zákona č. 162/1995, účinný k 24.05.2011, na zápis práva k nehnuteľnosti do katastra je spôsobilá v štátnom jazyku, českom jazyku alebo v úradne osvedčenom preklade písomne vyhotovená zmluva, verejná listina alebo iná listina bez chýb v písaní a počítaní a bez iných zrejmych nesprávností.

Zmluva, verejná listina alebo iná listina obsahujú označenie

a) účastníkov práv k nehnuteľnostiam; ak ide o fyzickú osobu, meno, priezvisko, rodné priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a miesto trvalého pobytu, ak ide o právnickú osobu, názov, sídlo a identifikačné číslo, ak ho má pridelené, prípadne iné identifikačné údaje,

b) právneho úkonu a jeho predmet, miesto a čas právneho úkonu,

c) nehnuteľnosti podľa katastrálneho územia, pozemku podľa parcelného čísla evidovaného v súbore popisných informácií, pozemku evidovaného ako parcela registra "C" alebo parcela registra "E", druhu pozemku a výmery pozemku, súpisného čísla stavby a parcelného čísla pozemku, na ktorom je stavba postavená, čísla bytu alebo nebytového priestoru, čísla poschodia, čísla vchodu a spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na pozemku, prípadne na prísluší pozemku, súpisného čísla stavby a parcelného čísla pozemku, na ktorom je dom postavený; ak je nehnuteľnosť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov, uvádza sa i podiel vyjadrený zlomkom k celku.

Podpis prevodcu na zmluve, podpis povinného z predkupného práva, podpis povinného v prípade vzniku vecného bremena alebo podpis oprávneného v prípade zániku vecného bremena na zmluve, podpisy spoluvlastníkov na zmluve o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva alebo pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov musia byť osvedčené podľa osobitných predpisov; 10a) ak sú tieto osoby zastúpené, ich podpis na splnomocnení musí byť tiež osvedčený. To neplatí, ak je účastníkom zmluvy štátny orgán, Fond národného majetku Slovenskej republiky, Slovenský pozemkový fond, obec alebo vyšší územný celok alebo ak ide o zmluvu o prevode nehnuteľnosti vyhotovenú vo forme notárskej zápisnice alebo autorizovanú advokátom.

Ak verejná listina alebo iná listina obsahuje chyby v písaní alebo počítaní alebo iné zrejme nesprávnosti, alebo ak neobsahuje náležitosti podľa odsekov 1 a 2, správa katastra ju vráti vyhotoviteľovi alebo tomu, kto podal návrh na záznam, a určí lehotu na vykonanie opravy.

59. Podľa § 151j ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak pohľadávka zabezpečená záložným právom nie je riadne a včas splnená, môže záložný veriteľ začať výkon záložného práva. V rámci výkonu záložného práva sa záložný veriteľ môže uspokojiť spôsobom určeným v zmluve alebo predajom zálohu na dražbe podľa osobitného zákona, 3e) alebo domáhať sa uspokojenia predajom zálohu podľa osobitných zákonov, 3f) ak tento zákon alebo osobitný zákon neustanovuje inak.)

Ak pohľadávka zabezpečená záložným právom nie je riadne a včas splnená, môže sa záložný veriteľ uspokojiť alebo domáhať sa uspokojenia zo zálohu aj vtedy, keď zabezpečená pohľadávka je premlčaná.

60. Podľa § 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka, premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

61. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

62. V prvom rade, keďže ide o žalobu o určenie, či tu právo je alebo nie je v zmysle § 137 písm. c/ CSP, súd skúmal, či žalobca má naliehavý právny záujem na určení, že nehnuteľnosti, ktoré sú v jeho výlučnom vlastníctve nie sú zaťažené záložným právom. Súd je toho názoru, že žalobca má naliehavý právny záujem na požadovanom určení, nakoľko bez požadovaného určenia je jeho právne postavenie neisté, nakoľko tvrdí, že záložné právo k nehnuteľnostiam v jeho vlastníctve pre namietané právne vady nevzniklo a žalovaný ako záložný veriteľ začal s výkonom záložného práva, a to predajom jeho nehnuteľnosti na dobrovoľnej dražbe. Súd má za to, že žalobcove právo je neisté a určovacím rozsudkom súdu možno túto neistotu odstrániť.

63. Podstatou predmetného sporu bolo vyriešenie otázky, či Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. D. K. Ú. Č.. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 24.05.2011, ktorá bola podkladom pre povolenie vkladu záložného práva do katastra nehnuteľností, a teda, ktorá bola aj súčasťou návrhu na vklad záložného práva do katastra nehnuteľností, vedenom na Okresnom úrade Lučenec, katastrálnom úrade pod U., bola podpísaná žalobcom ako vlastníkom nehnuteľnosti, a teda záložcom, alebo Q. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, M., jeho synom, ktorý bol dlžníkom z titulu o Zmluvy o OTP Hypoúvere č. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 24.05.2011 v znení Dodatku číslo 1 zo dňa 17.09.2013, ktorú uzavrel so žalovaným ako veriteľom, a ktorý nebol vlastníkom predmetu zálohu.

64. V zmysle vyššie uvedeného zákonného ustanovenia § 151b ods. 1 Občianskeho zákonníka, záložné právo sa zriaďuje písomnou zmluvou, pričom nie je potrebné, aby písomné prejavy zmluvných strán boli na tej istej listine. Postačí písomný prejav návrhu na uzavretie zmluvy a jeho písomné prijatie. To platí aj pri záložnej zmluve týkajúcej sa nehnuteľnosti. Zachytenie prejavu vôle na jednej listine sa nevyžaduje, keďže nejde o prevod nehnuteľnosti (§ 46 ods. 2 veta posledná OZ). Podpisy zmluvných strán na záložnej zmluve nemusia byť osvedčené. To platí aj vtedy, ak sa záložnou zmluvou zriaďuje záložné právo k nehnuteľnosti.

65. Podmienkou na povolenie vkladu záložného práva do katastra nehnuteľností nie je, aby na záložnej zmluve bol podpis záložcu osvedčený podľa osobitných predpisov, čo vyplýva z ustanovení § 42 ods. 3 zákona č. 162/1995 Z. z. Katastrálny zákon, ktorý vymenúva právne úkony, kde podmienkou spôsobilosti zmluvy na zápis do katastra nehnuteľností je osvedčenie podpisov podľa osobitných predpisov, pričom záložná zmluva v danom prípade je z tejto povinnosti vyňatá. Z uvedeného je zrejmé, že osvedčený podpis žalobcu ako záložcu na záložnej zmluve pre účely rozhodnutia o povolení vkladu záložného práva, nebol potrebný v zmysle zákona, a preto ani vyžadovaný okresným úradom, katastrálnym odborom.

66. Z vykonaného dokazovania, najmä zo záverov Odborného vyjadrenia, znalca J. K. (viď odsek 42) je jednoznačne preukázané, že podpis na Zmluve o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti D. K. Ú. Č.. XXX/XXXX/XXSU, ktorá bola predložená Okresnému úradu Lučenec, katastrálny odbor ako príloha návrhu na vklad záložného práva do katastra nehnuteľností dňa 25.05.2011, a ktorá sa nachádza v origináli spisu Okresného úradu Lučenec, katastrálny odbor č. M., v obidvoch vyhotoveniach, ktoré sú súčasťou spisu okresného úradu, sú pravými podpismi žalobcu. Keďže bolo jednoznačne preukázané, že uvedený podpis je podpisom žalobcu, pričom súd poukazuje aj na skutočnosť, že námietka žalobcu ohľadne toho, že jeho podpis musel byť úradne osvedčený, je nedôvodná (viď zdôvodnenie v odsekoch 64, 65), je preto z týchto dôvodov žaloba nedôvodná.

67. Keďže v konaní zo strany žalobcu bola vznesená aj námietka premlčania s poukazom na ustanovenie § 151j ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 100 ods. 2, § 101 Občianskeho zákonníka, s poukazom na to, že v konaní Okresného súdu Lučenec spisová značka 7Csp/122/2018 bola zo strany žalovaného Q. K., nar. XX.XX.XXXX vznesená námietka premlčania (viď odsek 22, 43), súd sa zaoberal, či záložné právo sa žalovanému premlčalo alebo nie.

68. Z pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec spisová značka 7Csp/122/2018 a následného rozsudku (viď dôvody v odseku 43) má súd preukázané, že žaloba žalobcu OTP Banka Slovensko, a. s. nebola zamietnutá v celom rozsahu z dôvodu vznesenej námietky premlčania, ale len z dôvodu, že súd považoval za neúčinné a neplatné zosplatnenie dlhu žalovaného Q. K., nar. XX.XX.XXXX, a mal za to, že každá splátka sa premlčuje samostatne, a preto žalobcovi priznal len časť splatnej nepremiľanej istiny. Žalovaný Q. K., nar. XX.XX.XXXX bude z titulu uzatvorenej Zmluvy o OTPHYPO Úvere č. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 24.05.2011 v znení Dodatku číslo 1 zo dňa 17.09.2013, musieť naďalej splácať splátky podľa podmienok uvedených v zmluve. Je zrejmé, že uvedený úver bude musieť naďalej splácať splatnými splátkami až do jeho úplného zaplatenia a splatnosti, t. j. do 25.05.2041 ako vyplýva z článku IV. zmluvy o OTPHYPO úvere. Z uvedeného je zrejmé, že záložné právo sa žalobcovi nepremiľalo, keďže sa nepremiľala ani pohľadávka, ktorú zabezpečovalo.

69. V písomnom vyjadrení žalobcu, doručenom súdu dňa 06.10.2020 (č. I. 456 spisu) žalobca uviedol ďalší dôvod pre dôvodnosť žaloby poukazujúc na ustanovenie § 151md ods. 1 písm. a/ Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého záložné právo zaniká zánikom zabezpečenej pohľadávky. Súd má za to, že pohľadávka žalovaného z titulu uzatvorenej Zmluvy o OTPHYPO Úvere č. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 24.05.2011, ktorú právny predchodca žalovaného uzatvoril s Q. K. ml., nar. XX.XX.XXXX ako dlžníkom, bola zabezpečená záložným právom, ktoré vzniklo Zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti dňa 24.05.2011 (viď dôvody v odseku 36). Touto zmluvou o zriadení záložného práva bola zabezpečená celá pohľadávka žalovaného voči dlžníkovi Q. K. ml., nar. XX.XX.XXXX, synovi žalobcu, a to vo výške 33 590,--Eur s príslušenstvom. Je zrejmé a zo strany žalobcu bolo aj preukázané, že na základe právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Lučenec, číslo konania 7Csp/122/2018-130 zo dňa 20.12.2019 mal Q. K. ml., nar. XX.XX.XXXX, syn žalobcu zaplatiť žalovanému sumu 2 300,90 Eur spolu s príslušným úrokom z omeškania a úrokom z úveru, pričom suma v celkovej výške 2 587,74 Eur bola ním aj zaplatená. Z uvedeného je zrejmé, čo vyplýva aj z predmetného rozsudku,

že nešlo o zaplatenie celej výšky úveru, ale len splatných nepremlčaných splátok ku dňu vyhlásenia rozsudku Okresného súdu Lučenec, číslo konania 7Csp/122/2018-130 zo dňa 20.12.2019. To znamená, že boli zaplatené len splatné splátky, ktoré neboli premlčané. Splátky, ktoré ešte neboli splatné súdom ani nemohli byť v predmetnom konaní priznané. Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti zabezpečovala celú pohľadávku žalovaného, ktorú mal voči Q. K. ml., nar. XX.XX.XXXX. Z uvedeného vyplýva, že záložné právo nezaniklo, pretože nezanikla zabezpečená pohľadávka, táto stále trvá, pretože jej splatnosť, t. j. splatnosť dlhu žalovaného z titulu úverovej zmluvy bude trvať až do 25.05.2041. Súd mal za to, že ani uvedená námietka žalobcu, pre ktorú by malo dôjsť k zániku záložného práva je teda nedôvodná.

70. Čo sa týka námietky žalobcu ohľadne neurčitosti a z nej vyplývajúcej zameniteľnosti označenia osoby záložcu v rozhodnutí Správy katastra Lučenec, číslo konania M. zo dňa 16.06.2011 o návrhu na vklad zo dňa 25.05.2011, súd k tomuto udáva, že v zmysle § 42 ods. 1, 2 katastrálneho zákona, zmluvy, verejné listiny a iné listiny, ktoré sa zapisujú do katastra pri fyzickej osobe musia uvádzať meno, priezvisko, rodné priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a miesto trvalého pobytu. Toto sa týka však samotných listín, zmlúv, ktoré sú podkladom pre zápis do katastra nehnuteľností. V danom prípade podkladom pre zápis do katastra nehnuteľností bola Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti, ktorá žalobcu označovala jeho menom, priezviskom, rodným priezviskom, trvalým bydliskom, dátumom narodenia aj rodným číslom. V zmysle § 30 ods. 4 písm. a/ katastrálneho zákona (účinný k 24.05.2011), návrh na vklad nemusí obsahovať dátum narodenia, resp. rodné číslo účastníka, aj keď v danom prípade návrh na vklad záložného práva do katastra nehnuteľností označoval meno, priezvisko, rodné priezvisko, trvalé bydlisko, dátum narodenia aj rodné číslo žalobcu ako záložcu. V zmysle § 31 ods. 4 písm. c/ katastrálneho zákona, rozhodnutie o povolení vkladu má obsahovať označenie účastníka konania, pričom nie je špecifikované, že tam má byť aj dátum narodenia, resp. rodné číslo. § 42 ods. 1, 2 katastrálneho zákona, na ktoré poukazoval žalobca sa netýka náležitostí rozhodnutia o povolení vkladu, ale len náležitostí zmlúv, verejných listín a iných listín, ktoré sú podkladom pre zápis do katastra nehnuteľností. Z uvedeného dôvodu súd preto aj túto námietku žalobcu považoval za nedôvodnú.

71. Čo sa týka vznesenej námietky premlčania žalobcu v zmysle § 100 ods. 1, § 101 a § 102 Občianskeho zákonníka, ktorú už žalobca vzniesol v podaní zo dňa 29.09.2019, avšak z iných dôvodov, v podaní zo dňa 29.03.2021 poukazuje na to, že žalovaný vyhlásil predčasnú splatnosť úveru 10.06.2013, a zamýšľaný výkon záložného práva v priebehu plynutia 3-ročnej premlčacej doby neuskutočnil, v dôsledku čoho sa jeho právo na výkon záložného práva premlčalo, súd poukazuje na zdôvodnenie rozsudku Okresného súdu Lučenec, spisová značka 7Csp/122/2018, z ktorého zdôvodnenia je zrejmé, že súd zosplatenie žalobcu vykonané dňa 10.06.2013 a 29.11.2015 posúdil ako neplatné v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka (viď dôvody v odseku 43). Z uvedeného má súd za to, čo vyplýva aj z rozhodnutia Okresného súdu Lučenec, spisová značka 7Csp/122/2018, že žalovaný ani nemohol začať s výkonom záložného práva, keďže zosplatenie bolo neplatné a teda mu nemôže začať ani plynúť premlčacia lehota od 10.06.2013. Z týchto dôvodov je potom námietka žalobcu v tomto smere taktiež nedôvodná.

72. Pokiaľ sa žalobca domáhal okrem posúdenia platnosti záložnej zmluvy aj posúdenia, či zamýšľaný výkon záložného práva formou dobrovoľnej dražby je v súlade so zákonom, súd k tomuto udáva, že predmetom tohto sporu bolo určenie, že nehnuteľnosti nie sú zaťažené záložným právom a nie posúdenie výkonu záložného práva, ktorý sa posudzuje v konaniach o neplatnosť dobrovoľnej dražby.

73. Súd vo veci nevykonával dôkaz navrhnutý žalobcom, a to vypočutie jeho manželky C. K., nakoľko skutočnosť, ku ktorej mala byť vypočutá, a ktorá sa týkala podaniu návrhu na vklad, kde mala žalobcu doprevádzať ako manželka, by neobjasnila podstatu sporu, či podpis na záložnej zmluve, ktorá bola podkladom pre rozhodnutie Okresného úradu Lučenec, katastrálneho odboru o povolení vkladu, je pravým podpisom žalobcu alebo nie. Práve táto skutočnosť bola tá, ktorá mala dať odpoveď na to, či záložná zmluva, ktorá bola podkladom pre rozhodnutie o povolení vkladu obsahovala pravý podpis žalobcu, pričom uvedenú skutočnosť má súd preukázanú z odborného vyjadrenia (viď ods. 42).

74. Na základe všetkých vyššie uvedených dôvodov, keďže súd mal za to, že Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti číslo D. K. Ú. Č.. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 24.05.2011, ktorá bola prílohou návrhu na vklad záložného práva do katastra nehnuteľností zo dňa 24.05.2011, doručený na Okresný úrad Lučenec, odbor katastrálny dňa 25.05.2011 o 16:05 hodine, a na základe ktorej bolo

vydané rozhodnutie o povolení vkladu záložného práva do katastra nehnuteľností pod číslom Y.bola podpísaná žalobcom, čo vyplynulo zo záverov Odborného vyjadrenia, znalca J.. K., pričom podpis žalobcu v zmysle ustanovení § 42 ods. 3 zákona č. 162/1995 Z. z. katastrálny zákon ani nemusel byť osvedčený (viď dôvody odseky 64, 65), taktiež súd vyhodnotil, že záložné právo sa nepremiľalo (viď dôvody uvedené v odsekoch 68, 71) a tiež mal súd za to, že nedošlo k zániku zabezpečenej pohľadávky (viď odsek 69), preto žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol.

75. V predmetnej veci, po začatí konania súd uznesením číslo konania 12C/33/2018-46 dňa 02.10.2018 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému uložil povinnosť zdržať sa konania smerujúceho k výkonu záložného práva podľa oznámenia žalovaného čísloXX.XX.XXXX zo dňa 15.08.2018 o začatí výkonu záložného práva predajom zálohu, na základe zmluvy o zriadení záložného práva, ktorá je predmetom tohto konania, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 09.01.2019 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Banská Bystrica číslo konania 14Co 167/2018-148.

76. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

77. Z dôvodu, že súd nariadil neodkladné opatrenie (viď odsek 75) do právoplatného skončenia vo veci samej, predmetné neodkladné opatrenie zanikne nadobudnutím právoplatnosti tohto rozsudku (§ 333 CSP).

78. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

79. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

80. Z dôvodu, že žalovaný bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, súd mu priznal trovy konania v rozsahu 100 %, o ich výške súd rozhodne po právoplatnosti rozsudku osobitným uznesením.

81. Právny predchodca žalovaného zložil preddavky na trovy dôkazov. Uznesením číslo konania 12C/33/2018-165 súd uložil žalovanému povinnosť zložiť preddavok na trovy dôkazov vo výške 150,--Eur, ktorý bol právnym predchodcom žalovaného v uvedenej výške zložený dňa 28.01.2019 a nebol spotrebovaný. Uznesením číslo konania 12C/33/2018-217 zo dňa 27.03.2019 bola právnenému predchodcovi žalovaného uložená povinnosť zložiť preddavok na trovy dôkazov vo výške 800,--Eur, ktorý preddavok aj dňa 02.04.2019 bol zložený. Uznesením Okresného súdu Lučenec číslo konania 12C/33/2018-378 súd z uvedeného zloženého preddavku vo výške 800,--Eur priznal znalcovi Q.. Q. K., znalečné vo výške 708,30 Eur. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 04.10.2019. Z uvedeného je zrejmé, že nespotrebované preddavky na trovy ostali vo výške 241,70 Eur. (150 + 91,70) Uvedené nespotrebované preddavky na trovy dôkazov zložené právnym predchodcom žalovaného po právoplatnosti rozsudku účtáreň Okresného súdu Lučenec vráti žalovanému.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.