

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 6Csp/68/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820204926  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Kohútová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3820204926.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Miriam Kohútovou, PhD., v právnej veci žalobcu: Generali Poistovňa, a.s., IČO: 35 709 332, so sídlom Lamačská cesta 3/A, Bratislava, proti žalovanému: Bc. N. T., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. cesta XXX/XX, T., o zaplatenie 1.488,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.488,- eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.488,- eur od 18.11.2020 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

II. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 1.488,- eur s prísl. z dôvodu, že na základe uplatnenia si nároku na náhradu škody poškodeného Technické siete Brno a.s. bolo poškodenému poskytnuté plnenie vo výške 1.509,- eur, a to z poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla EČV: T Z dôvodu, že žalovaný dňa 23.09.2018 o 01:45 hod viedol poistené motorové vozidlo zn. BMW RAD 3 COUPÉ v Brne na ulici Q. pod vplyvom alkoholu v množstve 0,95 promile v dychu aj neprispôsobenej rýchlosti motorového vozidla dostal pri prejazde ľavotočivou zákrutou šmyk, v dôsledku čoho vyšiel s motorovým vozidlom na trávnatý pás, kde sa pravým bokom vozidla stretol so stĺpom verejného osvetlenia, čím došlo k vzniku škody na stĺpe, ktorý je v správe poškodeného. Žalobca si podľa § 12 ods. 1 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z. uplatnil voči žalovanému náhradu poistného plnenia vo výške 1.488,- eur. Žalovaný bol na zaplatenie regresnej náhrady vyzývaný písomne výzvou z 2.5.2019, avšak bezvýsledne.

2. Súd vo veci žalobe vyhovel vydaním Platobného rozkazu č. 6Csp/68/2020-23 zo dňa 30.11.2020, voči ktorému v zákonnej lehote podal žalovaný odpor, ktorý odôvodnil tým, že žalobca postupoval nezákonným spôsobom pri likvidácii poistnej udalosti, lebo škodová udalosť nebola ním ako vinníkom dopravnej nehody hlásená. Tým pádom teda nebol podľa neho splnený právny základ, aby mohla byť poistná udalosť riešená. Uviedol, že sa nevyhýba plateniu a škodu má v úmysle zaplatiť poškodenému, s ktorým bol v osobnom kontakte a dohodli sa, že to nebudú cez poisťovňu riešiť. Uviedol, že si je vedomý toho, že je vinný a škodu hodlá uhradiť, keď bude mať peniaze. Súd Uznesením 6Csp 68/2020-49 zo dňa 03.03.2021 Platobný rozkaz zrušil z dôvodu podaného odporu.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu, oboznámením sa obsahom spisu poistnej udalosti, poistnej zmluvy zo dňa 17.12.2014, oznámenia o poistnom plnení, záznamu dopravnej nehody z 23.9.2018, uplatnenia nároku na náhradu škody čl. 9, odporu žalovaného proti platobnému rozkazu

zo dňa 18.2.2021, vyjadrenia žalobcu zo dňa 01.03.2021, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

4. Žalobca uzavrel so žalovaným poisťňu zmluvu č. XXXXXXXXXXXX - povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. BMW RAD 3 COUPÉ, VIN: O s EČV: T so začiatkom poistenia od 29.12.2014 (ďalej len „poisťňu zmluva“).

5. Dňa 23.09.2018 o 01:45 hod. žalovaný viedol poistené motorové vozidlo zn. BMW RAD 3 COUPÉ s EČV: T v Brne na ulici Q. pod vplyvom alkoholu a neprispôsobenej rýchlosti motorového vozidla dostal pri prejazde ľavotočivou zákrutou šmyk, v dôsledku čoho vyšiel s motorovým vozidlom na trávnatý pás, kde sa pravým bokom vozidla stretol so stĺpom verejného osvetlenia, čím došlo k vzniku škody na stĺpe verejného osvetlenia, ktoré je v správe Technickej siete Brno a. s. (ďalej len „poškodený“).

6. Poškodený si uplatnil nárok na náhradu škody u likvidačného zástupcu žalobcu z povinného zmluvného poistenia žalovaného. Likvidačný zástupca žalobcu ukončil šetrenie poisťnej udalosti vyplatením poisťného plnenia poškodenému vo výške 1.488 eur a žalobcovi zaslal vyúčtovanie poplatku za spracovanie vo výške 200 eur, vyúčtovanie skutočnej výšky škody vo výške 1.488 eur a poplatok za vybavenie poisťnej udalosti vo výške 21 eur.

7. Žalobca dňa 30.01.2019 poukázal likvidačnému zástupcovi sumu vo výške 200 eur ako poplatok za spracovanie a sumu vo výške 1.509 eur ako poisťné plnenie vyplatené poškodenému a poplatok za vybavenie.

8. Žalobca pri likvidácii poisťnej udalosti postupoval zákonným spôsobom. V zmysle § 15a zákona o PZP: „Poisťovateľ je povinný v každom členskom štáte, okrem členského štátu, v ktorom mu bolo udelené povolenie na vykonávanie poisťovacej činnosti, určiť svojho likvidačného zástupcu, ktorý vybavuje škodové udalosti v mene a na účet poisťovateľa, pričom je oprávnený vo vzťahu k poškodenému pri uspokojovaní jeho nárokov zastupovať poisťovateľa v plnom rozsahu.“.

V prípade, že poisťňu udalosť nastane na území štátu Európskeho hospodárskeho priestoru, poškodený má právo uplatniť si nároky na náhradu vzniknutej škody vo svojej krajine, a to u tzv. likvidačného zástupcu poisťovne vinníka. Likvidačný zástupca vybavuje poisťňu udalosť v mene poisťovne vinníka a zastupuje túto poisťovňu v plnom rozsahu.

Prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťnej zmluve vznikla škoda poškodenému Technická sieť Brno a. s., ktorý si svoje nároky na náhradu škody uplatnil voči spoločnosti Generali Česká pojišťovna, a.s. (ďalej len „likvidačný zástupca žalobcu“). Následne, dňa 13.11.2018 bol žalobca likvidátorom likvidačného zástupcu v Česku požiadaný o preverenie poisťného krytia a udelenie poverenia k likvidácii. Dňa 20.11.2018 žalobca potvrdil poisťné krytie motorového vozidla zn. BMW RAD 3 COUPÉ s EČV: T prevádzkou ktorého došlo k vzniku škody a likvidačnému zástupcu poveril likvidáciou poisťnej udalosti.

9. Dňa 12.12.2018 likvidačný zástupca zaslal žalobcovi vyúčtovanie minimálneho poplatku za spracovanie korešpondenčného partnera vo výške 200 eur. Dňa 23.01.2019 žalobca obdržal od likvidačného zástupcu vyúčtovanie celkovej výšky škody vo výške 1.488 eur a poplatku za spracovanie vo výške 21 eur.

10. Žalobca v písomných a ústnych vyjadreniach uviedol, že trvá na podanej žalobe, nárok uplatňujeme v zmysle § 12 ods. 2 písm. a/ Zák.č. 381/2001 Z.z. na tom skutkovom základe, že žalobca poskytol náhradu škody poškodenému, ku ktorej došlo v dôsledku dopravnej nehody dňa 23.9.2018, pri ktorej žalovaný ako vodič poisteného motorového vozidla, ktorého prevádzka bola poistená u žalobcu, spôsobil škodu spoloč. Technické siete Brno, a.s. na verejnom osvetlení, ktorú následne žalobca poškodenému v zmysle prísl. ustanovení Zák. o PZP cestou likvidačného zástupcu aj uhradil. Uvedené skutočnosti nie sú v konaní sporné. Rovnako tak poukazuje na to, že nie je sporná ani výška poskytnutého poistenia ani to, že žalobca plnenie poškodenému poskytol. Rovnako tak nie je sporná ani tá skutočnosť, že žalovaný viedol vozidlo pod vplyvom alkoholu, čím je daný zákonný predpoklad uplatnenej pohľadávky v zmysle ust. § 12 Zákona o PZP. Argumentáciu žalovaného považujeme za nedôvodnú, nemajúcu oporu v právnom predpise, postavenú len v rovine verbálnych tvrdení bez akýchkoľvek ďalších preukázaných tvrdených skutočností.

11. Žalovaný vo svojej výpovedi uviedol, že je pravda, že v čase dopravnej nehody mal so žalobcom uzatvorené PZP, je pravda, že 23.9.2018 pod vplyvom alkoholu spôsobil škodu motorového vozidla BMW v Brne a Technickým sieťam Brno spôsobil škodu vo výške 38.113,90 Kč. Uvedenú škodu nezaplatil. Je si vedomí spôsobenej dopravnej nehody, ktorú riešila polícia v ČR, aj vyriešila, už mu je aj vrátený vodičský preukaz. Od začiatku sa celej veci postavil čelom, mal záujem situáciu vyriešiť, preto navštívil Technické siete Brno s tým, aby mu vystavili faktúru, nechcel to riešiť cez poisťovňu. Vystavili mu faktúru, on škodu do dnešného dňa neuhradil, pretože nie je zamestnaný. Nič to nemení na veci, že škodu uhradiť chce. Žalobca násilným spôsobom vstupoval do likvidácie škody, on ich žiadal, aby to nelikvidovali, že si to vyrieši sám. Bolo mu jasné, že keď to bude riešiť žalobca, škoda sa iba navýši a nič nevyriešia. Nesúhlasí s celou žalobou a rovnako ani s celou výškou škody, on si to chce vyriešiť sám.

12. Podľa ust. § 12 ods. 1 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z. poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky.

13. Podľa § 2 písm. f) zákona č. 381/2001 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie poisteným ten, na koho sa vzťahuje poistenie zodpovednosti.

14. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťnej zmluve.

15. Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je podaná dôvodne. V konaní bolo preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným existoval od 17.12.2014 záväzkový vzťah na základe zmluvy o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktorý sa vzťahoval na vozidlo BMW RAD 3 COUPÉ s EČV: T Taktiež bolo preukázané, že s vozidlom, ktoré bolo predmetom poisťnej zmluvy, žalovaný spôsobil dňa 23.09.2018 dopravnú nehodu, v dôsledku ktorej žalobca vyplatil poškodenému poistné plnenie v celkovej výške 1509,- eur a tiež to, že žalovaný v čase dopravnej nehody viedol poistené motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu v množstve 0,95 promile v dychu. Žalobca pri likvidácii poisťnej udalosti postupoval zákonným spôsobom. V zmysle § 15a zákona o PZP: „Poisťovateľ je povinný v každom členskom štáte, okrem členského štátu, v ktorom mu bolo udelené povolenie na vykonávanie poisťovacej činnosti, určiť svojho likvidačného zástupcu, ktorý vybavuje škodové udalosti v mene a na účet poisťovateľa, pričom je oprávnený vo vzťahu k poškodenému pri uspokojovaní jeho nárokov zastupovať poisťovateľa v plnom rozsahu.“ V prípade, že poistná udalosť nastane na území štátu Európskeho hospodárskeho priestoru, poškodený má právo uplatniť si nároky na náhradu vzniknutej škody vo svojej krajine, a to u tzv. likvidačného zástupcu poisťovne vinníka. Likvidačný zástupca vybavuje poistnú udalosť v mene poisťovne vinníka a zastupuje túto poisťovňu v plnom rozsahu.

Žalobcovi teda vznikol voči žalovanému nárok na náhradu poskytnutého poistného plnenia alebo jeho časti v súlade s ust. § 12 ods. 1 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z. Voči žalovanému si žalobca uplatnil náhradu v celom rozsahu vo výške 1.488,- eur a na zaplatenie tejto sumy ho vyzval písomne listom zo dňa 2.5.2019, a to v lehote 15 dní. Žalovaný uvedenú sumu žalobcovi doposiaľ neuhradil ani napriek zaslanej urgencii, čím sa s plnením dostal do omeškania odo dňa nasledujúceho po lehote poskytnutej na dobrovoľné plnenie. V dôsledku toho vznikol žalobcovi aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania. Žalobca si nárok na úrok z omeškania voči žalovanému uplatnil od podania žaloby súdu, t.j. od 18.11.2020, preto mu súd tento nárok priznal až od tohto dňa. Súd preto vo veci rozhodol tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.488,- eur spolu s 5% ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 18.11.2020 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Výška úroku z omeškania je určená v súlade s ust. § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z., t.j. o 5 percentuálnych bodov viac ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Žalovaný sa po prvýkrát dostal do omeškania dňa 26.4.2013. K tomuto dátumu bola výška základnej úrokovej sadzby ECB 0,5%, žalobca teda mal nárok na úrok z omeškania vo výške 5,5% ročne. V konaní si uplatnil iba nárok na úrok z omeškania vo výške 5% ročne, preto mu súd priznal úrok z omeškania tak, ako si ho žalobca uplatnil.

16. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. V konaní mal žalobca úspech v celom rozsahu, preto súd rozhodol tak, že žalobcovi priznal náhradu trov konania v celom rozsahu. V súlade s ust. § 262 ods. 1 CSP súd rozhodol len o nároku na náhradu trov konania. O výške

tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§262 ods. 2 CSP).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza vo dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 Civilného mimosporového poriadku).