

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Ek/1206/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118318766
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Maroš Penťa
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6118318766.6

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: CRN2 s. r. o., so sídlom Klincová 35, 821 08 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 51232413, zast. Advokátska kancelária JUDr. Peter Bartoš, s. r. o., so sídlom Martina Granca 3618/44, 841 02 Bratislava - mestská časť Dúbravka, IČO: 52262821, proti povinnému: N. A., Y. XX.XX.XXXX, L. E. C. R.. Y. XX/X, XXX XX Y. Z., o vymoženie 6025,78 EUR s prísl., vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Andrea Nemčíková, so sídlom exekútorského úradu Železničná 98, 017 01 Považská Bystrica, pod sp. zn. 378EX 201/21, o námietkach oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora, takto

rozhodol:

I. Súd v y h o v u j e námietkam oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov súdneho exekútora.

II. Súd z r u š u j e upovedomenie o zastavení exekúcie a výzvu na úhradu trov súdneho exekútora.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, ktorý bol doručený súdu dňa 10.08.2018, domáhal od povinného vymoženie 6025,78 EUR s prísl., na základe exekučného titulu - rozhodcovského rozsudku vydaného dňa 23.10.2017 ad hoc rozhodcom Ing. Milošom Valachom pod sp. zn. RD/216/2017, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 05.11.2017 (ďalej ako „exekučný titul“).

2. Okresný súd Banská Bystrica po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a príloh k nemu, vydal dňa 03.05.2021 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi: JUDr. Andrea Nemčíková, so sídlom exekútorského úradu Železničná 98, 017 01 Považská Bystrica, ktorý vedie exekúciu pod sp. zn. 378EX 201/21.

3. Súdny exekútor na základe autorizovaného podania zo dňa 02.06.2021 predložil súdu upovedomenie o zastavení exekúcie, Námietky oprávneného zo dňa 25.05.2021 proti upovedomeniu o zastavení exekúcie sp. zn. 378EX 201/21 zo 04.05.2021 (ďalej len „námietky oprávneného“), spolu s ich prílohami a to: nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 63/2019 zo dňa 19.11.2019, nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 22/2020 zo dňa 13.05.2020, uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7Ek/1308/2018 zo dňa 21.03.2019, uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7Ek/1308/2018 zo dňa 16.01.2019, rozsudok Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 29Cr/29/2016 zo dňa 12.02.2020, uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 12Ek/211/2017 zo dňa 30.04.2020, uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 16Ek/1206/2018 zo dňa 17.07.2020, uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 74Ek/120/2017 zo dňa 07.09.2020, uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 398/2019 zo dňa 17.12.2019. Predmetným podaním súdny exekútor predložil súdu aj upovedomenie o zastavení exekúcie a výzvu na úhradu trov exekúcie sp. zn. 378EX 201/21 zo dňa 04.05.2021 (ďalej len „upovedomenie o zastavení exekúcie“), spolu s potvrdením o doručení upovedomenia o zastavení exekúcie oprávnenému. Súd pri rozhodovaní o námietkach oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie vychádzal z

dovtedajšieho spisového materiálu, ako aj z uvedených príloh predložených súdu v ich elektronickej podobe.

4. Preskúmaním spisového materiálu súd v exekučnom konaní zistil, že súdny exekútor vydal dňa 04.05.2021 upovedomenie o zastavení exekúcie podľa § 61n ods. 1 písm. g) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok povinného. Súdny exekútor v upovedomení o zastavení exekúcie poukázal na skutočnosť, že Okresný súd Trenčín uznesením sp. zn. 22OdK/104/2018, ktoré bolo zverejnené dňa 03.05.2018 v Obchodnom vestníku, vyhlásil na majetok povinného konkurz a zároveň povinného oddlžil tak, že ho zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia, v čoho dôsledku súdny exekútor dospel k záveru, že z osobitného predpisu vyplýva, že je tu dôvod na zastavenie exekúcie v zmysle § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku. Upovedomením o zastavení exekúcie zároveň súdny exekútor vyzval oprávneného na úhradu trov exekútora vo výške 36 EUR. Upovedomenie o zastavení exekúcie bolo doručené právnomu zástupcovi oprávneného dňa 11.05.2021. Námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení e zo dňa 25.05.2021 boli doručené súdnemu exekútorovi dňa 25.05.2021. Súd v tomto bode konštatuje, že námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie boli podané v zákonnej 15-dňovej lehote podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku.

5. Súd preskúmaním námietok oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie zistil, že oprávnený vyjadril svoj nesúhlas so zastavením exekúcie, keďže pohľadávka oprávneného, ktorá je predmetom exekúcie, sa považuje za nedotknutú pohľadávku a to náhradu škody spôsobenú úmyselným konaním podľa § 166c ods. 1 písm. d) zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoKR“), a preto voči pohľadávke oprávneného nenastali žiadne účinky oddlženia povinného, ani nenastala situácia zániku vymáhateľnosti jeho pohľadávky po vyhlásení osobného konkurzu povinného v exekučnom konaní. Oprávnený mal za to, že pohľadávka oprávneného nie je konkurzným konaním, ktoré bolo vedené proti povinnému dotknutá, čo aj potvrdzuje rozhodovacia prax Ústavného súdu Slovenskej republiky a samotného súdu v exekučnom konaní. Na základe uvedeného oprávnený poukázal na skutočnosť, že pohľadávka oprávneného ako nedotknutá pohľadávka podľa § 166c ods. 1 písm. d) ZoKR je vymáhateľná voči povinnému počas ako aj po skončení jeho konkurzného konania, v čoho dôsledku nie je prítomný dôvod na zastavenie exekúcie. Oprávnený poukázal na skutočnosť, že predmetné exekučné konanie z dôvodu osobného konkurzu povinného bolo Okresným súdom Banská Bystrica raz zastavené, avšak z dôvodu podania ústavnej sťažnosti, ktorej Ústavný súd Slovenskej republiky vyhovel a rozhodol nálezom sp. zn. I. ÚS 63/2019 zo dňa 19.11.2019, že predmetné exekučné konanie oprávneného bolo zastavené nesprávne, v čoho dôsledku boli porušené ústavné práva oprávneného. Oprávnený uviedol, že k rovnakému záveru dospel súd v exekučnom konaní v uznesení Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 16Ek/1206/2018 vydaného sudcom dňa 17.07.2020, ktorým zrušil uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 16Ek/1206/2018 zo dňa 20.08.2018, a následne súd dňa 03.05.2021 vydal poverenie na vykonanie exekúcie. Oprávnený poukázal na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 63/2019 zo dňa 19.11.2019, odôvodnenie exekučného titulu, uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 74Ek/120/2017 zo dňa 07.09.2020, uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 12Ek/211/2017 zo dňa 30.04.2020, uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 M Cdo 11/2010, dôvodovú správu k § 166c ZoKR, rozsudok Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 29Cr/29/2016 zo dňa 12.02.2020, uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7Ek/1308/2018 zo dňa 21.03.2019, uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7Ek/1308/2018 zo dňa 16.01.2019, uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 398/2019 zo dňa 17.12.2019, nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 22/2020 zo dňa 13.05.2020. Oprávnený uviedol, že konkurzné konanie sa nijako procesne a právne nedotýka exekvovanej pohľadávky oprávneného, nakoľko sa jedná o pohľadávku nedotknutú - náhradu škody spôsobenú úmyselným konaním, vrátane príslušenstva, podľa § 166 c ods. 1 písm. d) ZoKR, a preto voči pohľadávke oprávneného nenastali žiadne účinky oddlženia povinného, ani nenastala situácia zániku vymáhateľnosti jeho pohľadávky po vyhlásení osobného konkurzu povinného. Oprávnený poukázal na to, že exekučný súd nedisponuje oprávnením vykladať, analyzovať alebo meniť právoplatný exekučný titul a to bez ohľadu na to, či sa jedná o rozhodnutie všeobecného súdu alebo rozhodnutie rozhodcovského súdu v nespotebitel'skej veci. Exekučný súd je v plnej miere viazaný takýmto rozhodnutím, a preto exekučnému súdu neprislúcha prelamovať závery právoplatného exekučného titulu. Oprávnený dodal, že ak rozhodcovský súd, ktorý vydal exekučný

titul, svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalovaný spôsobil žalobcovi ako štatutár spoločnosti dlžníka škodu úmyselným konaním (zavinením), sú týmto právnym názorom viazaní tak súdny exekútor, ako aj exekučný súd. Oprávnený poukázal na skutočnosť, že v danom prípade sa jedná o náhradu škody voči fyzickej osobe štatutára spoločnosti dlžníka podľa § 135a ods. 5 a § 194 ods. 9 Obchodného zákonníka, a táto je vždy škodou, ktorá bola spôsobená úmyselným konaním. Na základe uvedeného oprávnený navrhol súdu, aby zrušil upovedomenie o zastavení exekúcie.

6. Súdny exekútor vo svojom vyjadrení uviedol skutočnosti týkajúce sa doručenia upovedomenia o zastavení exekúcie oprávnenému, skutočnosti podania námietok zo strany oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie, a ich podania v zákonnej lehote. K samotným námietkam súdny exekútor s prihliadnutím na doterajší priebeh exekučného konania a najmä na uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 16Ek/1206/2018 zo dňa 17.07.2020 navrhol súdu zrušenie upovedomenia o zastavení exekúcie.

7. Podľa § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak z osobitného predpisu vyplýva, že tu je dôvod na zastavenie exekúcie.

8. Podľa § 61n ods. 3 Exekučného poriadku, ak je dôvod na zastavenie exekúcie v celosti, v upovedomení o zastavení exekúcie podľa odseku 1 exekútor vyzve oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov (§ 198 ods. 2). Upovedomenie o zastavení exekúcie spolu s výzvou na zaplatenie náhrady výdavkov doručí exekútor účastníkom konania.

9. Podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku, ak ide o dôvod zastavenia exekúcie podľa odseku 1 písm. c) až e) a g), môže účastník konania do 15 dní od doručenia upovedomenia o zastavení exekúcie podať u exekútora námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora. Námietky spolu s napadnutým upovedomením o zastavení exekúcie a výzvou na úhradu trov exekútora predloží exekútor bezodkladne súdu na rozhodnutie. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Ak súd námietkam vyhovie, uznesením upovedomenie o zastavení exekúcie zruší alebo výzvu na úhradu trov exekútora vráti exekútorovi na prepracovanie. Ak námietky neboli podané alebo nie sú prípustné, doručí exekútor upovedomenie o zastavení exekúcie súdu.

10. Podľa § 167f ods. 2 ZoKR, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

11. Podľa § 166a ZoKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"), b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

12. Podľa § 166c ods. 1 písm. d) ZoKR, oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky: pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky.

13. Súd v tomto bode poukazuje na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 104/2019 zo dňa 05.11.2019, podľa ktorého: „Rozsah prieskumnej činnosti exekučného súdu pri prieskume exekučného titulu je obmedzený na to, či je exekučný titul vydaný orgánom oprávneným na jeho vydanie, či je exekučný titul materiálne a formálne vykonateľný a či sú oprávnený a povinný hmotno-právne legitimovaní z exekučného titulu. V exekučnom konaní sa súd zaoberá takými okolnosťami, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, ktoré by mohli spôsobiť jeho nevykonateľnosť, bránili by jeho vymáhateľnosti, prípadne, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná. Ak by tieto jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom pre exekúciu. Exekučný súd skúma iba to, či došlo k zániku judikovaného práva, t. j. práva vyplývajúceho z exekučného titulu.“

14. Každá platobne neschopná fyzická osoba, a to bez ohľadu na to, či ide alebo nejde o záväzky z jej podnikateľskej činnosti, má možnosť domáhať sa oddĺženia prostredníctvom konkurzu alebo splátkového kalendára. Inštitútom oddĺženia sa dlžník zbaví starých dlhov, ktoré mu vznikli pred vyhlásením konkurzu alebo pred tým ako mu bola poskytnutá ochrana pred veriteľmi. Tiež sa zbaví všetkých záväzkov, ktoré by mohli vzniknúť v budúcnosti, na základe dovtedy uzatvorených zmlúv či záväzkov.

15. Jedným z účinkov vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka, ktorý predpokladá ustanovenie § 167f ZKR, je zákaz začatia a vedenia exekučného konania a obdobného vykonávacieho konania (daňové exekučné konanie), a povinnosť rozhodnúť o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú.

16. Súd vykonanou lustráciou v Obchodnom vestníku zistil, že uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 22OdK/104/2018 zo dňa 25.04.2018, zverejnenom v Obchodnom vestníku č. 85/2018, K029305 dňa 03.05.2018, bol vyhlásený konkurz vyhlásil konkurz na majetok dlžníka - povinného, do funkcie správcu bol ustanovený: JUDr. Mgr. Dušan Divko, M.B.A., so sídlom kancelárie Kpt. Nálepku 346, 017 01 Považská Bystrica, zn. s.: S1227, bolo začaté hlavné insolvenčné konanie podľa článku 3 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/848 z 20. mája 2015 o insolvenčnom konaní, veritelia dlžníka boli vyzvaní, aby si svoje pohľadávky prihlásili u správcu, súd zároveň rozhodol o oddĺžení tak, že dlžníka zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré súd vylúčené z uspokojenia.

17. Súd lustráciou v Obchodnom vestníku mal za preukázané, že správca konkurznej podstaty: JUDr. Mgr. Dušan Divko, M.B.A., so sídlom kancelárie Kpt. Nálepku 346, 017 01 Považská Bystrica, ako správca úpadcu: povinného, Oznámením o zrušení konkurzu z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu zverejnenom v Obchodnom vestníku pod č. 153/2018, K058160 dňa 09.08.2018, zrušil konkurz podľa § 167v ods. 1 ZoKR z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu. Zverejnením oznámenia o zrušení konkurzu v Obchodnom vestníku sa konkurz vyhlásený na majetok dlžníka zrušuje.

18. Z obsahu predloženého upovedomenia o zastavení exekúcie mal súd v exekučnom konaní za preukázané, že súdny exekútor zastavil prebiehajúcu exekúciu podľa § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku z dôvodu, že na majetok povinného bol uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 22OdK/104/2018 zo dňa 25.04.2018, zverejnenom v Obchodnom vestníku č. 85/2018, K029305 dňa 03.05.2018 vyhlásený konkurz.

19. Podanou námietkou voči upovedomeniu o zastavení exekúcie sa oprávnený domáhal jeho zrušenia s odôvodnením, že ním uplatnená pohľadávka, ktorá bola deklarovaná exekučným titulom, je vo vzťahu k oddĺženiu nedotknutou pohľadávkou podľa § 166c ods. 1 písm. d) ZoKR, keďže ide o uplatnenú náhradu škody spôsobenú úmyselným konaním povinného.

20. Na základe uvedených skutočností súd v tomto exekučnom konaní považoval za prioritné vyriešenie otázky vzťahu vymáhanej pohľadávky priznanej exekučným titulom k vyhláseniu konkurzu na majetok povinného a to najmä s prihliadnutím na § 166a ods. 1 písm. a) ZoKR, § 166c ods. 1 písm. d) ZoKR, a § 167f ods. 2 ZoKR.

21. Dňa 10.08.2018 bol súdu doručený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie, ktorým sa začalo exekučné konanie vedené tunajším súdom pod sp. zn. 16Ek/1206/2018. Exekučné konanie je vedené na podklade exekučného titulu - rozhodcovského rozsudku vydaného dňa 23.10.2017 ad hoc rozhodcom Ing. Milošom Valachom pod sp. zn. RD/216/2017, pričom súd jeho opätovným preskúmaním zistil, že povinnému bola uložená povinnosť zaplatiť právnenému predchodcovi oprávneného sumu vo výške 6025,78 EUR s prísl. titulom náhrady škody, čo vyplýva jednak z výroku exekučného titulu, a jednak aj z jeho odôvodnenia, v zmysle ktorého bola povinnému uložená povinnosť nahradiť škodu právnenému predchodcovi oprávneného titulom upokojenia pohľadávky, ktorú mal právny predchodca oprávneného voči obchodnej spoločnosti EMSI BETA, s.r.o., so sídlom Veľká Okružná 43, 010 01 Žilina, IČO: 44717083, ktorej konateľom bol povinný, a voči ktorému si uplatnil právo podľa § 135a ods. 2 Obchodného zákonníka na náhradu škody v prípade, ak si ju nemôže uspokojiť z majetku spoločnosti.

Z odôvodnenia exekučného titulu ďalej vyplýva, že povinný ako štatutárny zástupca konal nečestne a špekulatívne s cieľom vyhnúť sa úhrade svojich záväzkov, pričom nekonal s odbornou starostlivosťou. Tieto skutkové tvrdenia žalobcu (právneho predchodcu oprávneného) považoval rozhodcovský súd za nesporné, čo uviedol aj v bode 14. exekučného titulu. Z odôvodnenia rozhodcovského rozsudku vyplýva, že škoda oprávneného mala byť spôsobená úmyselným - nepoctivým konaním povinnej, keď povinný ako štatutárny orgán spoločnosti EMSI BETA, s. r. o. nezaplátil za riadne zakúpené strojové zariadenie, neurobil jediný úkon predpokladaný zákonom v situácii platobnej neschopnosti, v ktorej sa nachádzala jej spoločnosť, pričom v rozpore s poctivým obchodným stykom previedla spoločnosť EMSI BETA, s. r. o. na inú osobu, od ktorej si oprávnený nedokáže vymôcť svoju pohľadávku. V danom prípade je zrejmé, že pohľadávka náhrady škody, ktorá bola deklarovaná exekučným titulom, voči povinnému bola uplatnená podľa § 135a ods. 5 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka. Na základe uvedeného súd konštatoval, že v danom prípade ide o zodpovednosť za škodu vyplývajúcu z obchodnoprávneho vzťahu, pričom v zmysle § 373 Obchodného zákonníka zodpovednosť za škodu spočíva na princípe objektívnej zodpovednosti za spôsobenú škodu. Súd v tomto bode dopĺňa, že pohľadávky, ktorá bola deklarovaná exekučným titulom, bola postúpená na oprávneného na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.02.2018, a ktorá je súčasťou spisu súdu v exekučnom konaní.

22. Súd v exekučnom konaní v tomto bode konštatoval, že v odôvodnení exekučného titulu, rozhodcovský súd dospel k právnemu záveru, že povinný ako štatutárny orgán obchodnej spoločnosti spôsobil škodu úmyselným (zavineným) konaním, v čoho dôsledku rozhodcovský súd tak s konečnou platnosťou konštatoval určitú formu zavinenia žalovaného (povinného v exekučnom konaní), a preto súd v exekučnom konaní je týmto právnym názorom viazaný a nemôže o tejto otázke opätovne rozhodnúť inak, keďže takého konanie súdu v exekučnom konaní by znamenalo zásah do vecnej správnosti exekučného titulu, ktorý v exekučnom konaní nie je prípustný. Exekučný súd je viazaný predloženým exekučným titulom a jeho skutkovými a právnymi závermi bez možnosti jeho meritórneho prieskumu, pričom ani prípadné vady (aj v podobe prípadných nesprávnych skutkových zistení a z nich vyvodенých právnych záverov) základného konania sa do exekučného konania neprenášajú. Exekučný súd musí rešpektovať právoplatný a vykonateľný nespotebitel'ský rozhodcovský rozsudok, v opačnom prípade by došlo k neprijateľnému prekročeniu právomoci exekučného súdu.

23. V súvislosti s uvedeným súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že exekučný súd nie je oprávnený skúmať vecnú správnosť vykonateľného rozhodnutia, na podklade ktorého je exekúcia vykonávaná, skúma len tie náležitosti tohto rozhodnutia, ktoré sú rozhodujúce pre vydanie poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi a povolenie exekúcie. V súvislosti s uvedeným súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 M Cdo 11/2010 zo dňa 26. septembra 2011, v ktorom Najvyšší súd Slovenskej republiky uviedol: „V rámci tohto skúmania nie je exekučný súd oprávnený posudzovať vecnú správnosť (skutkové a právne závery) rozsudku všeobecného súdu, ani rozsudku rozhodcovského súdu. Exekučný súd nedisponuje právomocou rušiť, či meniť rozhodnutie, ktoré je exekučným titulom. Ani v prípade pasívneho správania účastníka v konaní, v ktorom bol exekučný titul vydaný, nemôže exekučný súd naprávať prípadné chyby a nedostatky exekučného titulu. V súlade so zásadou rovnocennosti platí vyššie uvedené bez ohľadu na to, či exekučným titulom je rozsudok, ktorý vydal všeobecný súd, alebo rozhodcovský súd.“

24. Na základe uvedených skutočností súd v exekučnom konaní považoval za preukázané, že sa v danom prípade jedná o oddĺžením nedotknutú pohľadávku zo zodpovednosti za škodu spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky v zmysle § 166c ods. 1 písm. d) ZoKR, ktorú je možné aj naďalej vymáhať v prebiehajúcom exekučnom konaní. Na rovnaký právny záver poukázal Okresný súd Banská Bystrica v prebiehajúcom konaní vedenom pod sp. zn. 16Ek/1206/2018, uznesením vydaným sudcom dňa 17.07.2020, ktorým došlo k zrušeniu uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 16Ek/1206/2018 zo dňa 20.08.2018. Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 16Ek/1206/2018 zo dňa 17.07.2020 nadobudlo právoplatnosť dňa 28.07.2020, v čoho dôsledku v tomto exekučnom konaní predmetná otázka predstavuje právoplatne rozhodnutú vec.

25. Súd v tomto bode uvádza, že zákonodarca v ust. § 166c ZoKR vymedzil kategóriu nárokov, ktoré by napriek oddĺženiu dlžníka zostávajú veriteľovi zachované. Ide o nedotknuté pohľadávky, ktorých sa oddĺženie nedotýka a sú zachované v celom rozsahu, pričom je právne irelevantné, či si veriteľ v konkurze takúto pohľadávku prihlási, zákon zachováva ich vymáhateľnosť v celom rozsahu počas konkurzného konania a aj po jeho skončení. Vo vzťahu k nedotknutým pohľadávkam nemá oddĺženie

žiadne právne účinky, a je voči nim možné viesť exekúciu. Medzi nedotknuté pohľadávky zaraďuje zákon aj pohľadávky zo zodpovednosti za škodu spôsobenú dlžníkom na zdraví alebo za akúkoľvek inú škodu spôsobenú dlžníkom úmyselným konaním vrátane príslušenstva pohľadávky. Oddĺžením bol povinný zbavený iba takých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v ktorom nebudú uspokojené v konkurze, a preto sa takéto pohľadávky stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné. Súd po preskúmaní námietok oprávneného proti upovedomeniu dospel k záveru, že oprávnený si v exekučnom konaní uplatňuje voči povinnému oddĺžením nedotknutú pohľadávku, ktorá nepodlieha konkurzu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované ustanovenia ZoKR, súd konštatuje, že nárok, ktorý je predmetom tohto exekučného konania môže byť uspokojený v exekučnom konaní.

26. Z uvedených skutočností je teda zrejmé, že pohľadávka, ktorej vymoženía sa domáhal oprávnený podaným návrhom na vykonanie exekúcie je nedotknutou pohľadávkou podľa § 166c ods. 1 písm. d) ZoKR, ktorej sa oddĺženie netýka a zachováva sa jej vymáhateľnosť v celom rozsahu počas konkurzného konania a aj po jeho skončení.

27. Súd po preskúmaní námietok oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora dospel k záveru, že námietky oprávneného boli podané dôvodne. Exekučným titulom priznaná pohľadávka, ktorá je uplatnená v tomto exekučnom konaní, predstavuje pohľadávku nedotknutú oddĺžením v zmysle § 166c ods. 1 písm. d) ZoKR, a preto súd s poukazom na § 61n ods. 4 Exekučného poriadku námietkam oprávneného vyhovel a zrušil upovedomenie o zastavení exekúcie a výzvu na úhradu trov súdneho exekútora.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.