

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 35P/49/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121203176
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Širilová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3121203176.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: U. O., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny F., pracovisko B., dieťa rodičov: matka - G. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX, t. č. N. U. H., a otec - neuvedený, za účasti navrhovateľky K. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX, o návrhu navrhovateľky na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Nariaďuje sa nasledovné neodkladné opatrenie:

„Maloletá U. O., nar. XX.XX.XXXX sa ponechá v osobnej starostlivosti navrhovateľky K. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX.“

II. Matka G. O. je povinná prispievať na výživu mal. U. sumou vo výške 50,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, a to na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny F., číslo účtu IBAN E XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

III. Toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka svojim návrhom vo veci samej, podaným na tunajšom súde dňa 17.05.2021 žiadala, aby súd zveril mal. U. do jej náhradnej osobnej starostlivosti a matku zaviazal prispievať na jej výživu sumou 100,- eur mesačne. Zároveň podala aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého by súd maloletú ponechal v starostlivosti navrhovateľky a matka by bola zaviazaná prispievať na výživu maloletej sumou 100,- eur mesačne. V návrhu uviedla, že maloletá pochádza z partnerského vzťahu pričom otec dieťaťa nie je zapísaný v rodnom liste. Na Okresný súd Trenčín bol podaný návrh na určenie otcovstva, pričom domnelý otec dieťaťa je K. N.. Matka od 16.04.2021 odišla zo spoločnej domácnosti, niekde do N. U. H. spolu s jej novým priateľom. Matka mal. U. s navrhovateľkou nekomunikuje, o svoju dcéru neprejavuje záujem. V prípade, že príde do domácnosti, maloletú neprebalí. nenakrími. Na výživu maloletej od jej odchodu z domácnosti neprispela. Matka maloletej poberá rodičovský príspevok a prídavok na dieťa. Navrhovateľka poukázala na to, že je starou matkou maloletej, od jej narodenia matke vypomáhala s jej starostlivosťou o maloletú. Po odchode matky zo spoločnej domácnosti sa o maloletú navrhovateľka riadne stará a zabezpečuje jej akúkoľvek starostlivosť. Záverom uviedla, že matka dieťaťa s návrhom súhlasí.

2. Dňa 11.06.2021 bola súdu doručená správa kolízneho opatrovníka, v ktorej na základe prešetrenia pomerov v domácnosti starej matky a osobného pohovoru s matkou dieťaťa konštatoval, že starostlivosť o maloletú zabezpečuje stará matka, ktorá má vytvorené vhodné podmienky pre zdravý a optimálny vývin dieťaťa. V domácnosti starej matky neboli zistené žiadne nedostatky. Stará matka na podanom návrhu trvá v celom rozsahu. Matka s dcérou nie je v pravidelnom kontakte, bez pomoci ďalšej osoby jej nedokáže sama zabezpečovať starostlivosť. Matka nemá stabilný finančný príjem, t. č. býva u svojho

priateľa v N. U. H., avšak presnú adresu matka odmietala uviesť. Matka s návrhom súhlasí, v súčasnosti nie je v jej možnostiach sa o dieťa riadne starať. Aktuálne nemá zabezpečené stále bývanie, zdržiava sa striedavo u matky ako i priateľa. Na základe uvedeného kolízny opatrovník odporučil návrhu starej matky vyhovieť a ponechať mal. U. v starostlivosti starej matky, matku zaviazat' vyživovacou povinnosťou vo výške 50,- eur poukazovaných na účet ÚPSVaR F..

3. Pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení sa súd oboznámil s návrhom navrhovateľky, rodným listom mal. U., rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 26P/93/2020-17 zo dňa 21.10.2020, lustráciami v registri obyvateľov na matku a navrhovateľku, lustráciou v registri priestupkov navrhovateľky, Odpisom registra trestov navrhovateľky, správou ÚPSVaR F., pričom zistil nasledovný skutkový a skutočný stav:

4. Mal. U. X mesiacov a pochádza z partnerského vzťahu svojich rodičov. Maloletá žije v spoločnej domácnosti s navrhovateľkou a prastarou matkou. Matka s dcérou nie je v pravidelnom kontakte, sama nedokáže zabezpečovať starostlivosť o maloletú. Matka nemá stabilný finančný príjem, t. č. býva u svojho priateľa v N. U. H.. Matka s návrhom súhlasí. Otec mal. U. v rodnom liste uvedený nie je, na tunajšom súde prebieha pod sp. zn. 11Pc/2/2021 konanie o určenie otcovstva, v ktorom sa matka maloletej domáha určiť otcovstvo K. N. k maloletej. Termín pojednávania v predmetnej veci je vytyčený na 01.07.2021. Z lustrácie v Registri obyvateľov bolo zistené, že navrhovateľka je starou matkou mal. U..

5.1. Podľa § 2 ods. 1 zákona číslo 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak.

5.2. O predpokladoch pre nariadenie neodkladného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 324 až 328 CSP.

5.3. Podľa § 324 ods. 1 a 2 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

5.4. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5.5. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

5.6. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

5.7. Podľa § 367 ods. 1 až 4 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

5.8. Podľa § 44 ods. 1 až 4 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. Náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím. Náhradnou starostlivosťou je a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len "náhradná osobná starostlivosť"), b) pestúnska starostlivosť a c) ústavná starostlivosť. Súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

5.9. Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

5.10. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

5.11. Podľa § 116 Občianskeho zákonníka, blízkou osobou je príbuzný v priamom rade, súrodenec a manžel; iné osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom sa pokladajú za osoby sebe navzájom blízke, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá dôvodne počítavala ako vlastnú ujmu.

6. Neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie. Pred začatím konania alebo po jeho začatí môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený a za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom neodkladného opatrenia je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, v ktorej je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla bezodkladná, i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Potreba bezodkladnej úpravy pomerov je podmienená splnením predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy. Neodkladné opatrenie neprejudikuje práva a záujmy účastníkov. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Pod potrebou bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov sa rozumie stav vzťahov, resp. pomerov účastníkov, ktorý neznesie odklad.

7. V danom prípade mal súd za preukázané, že sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Navrhovateľka osvedčila existenciu právnych vzťahov účastníkov, právny záujem na vydaní neodkladného opatrenia a skutočnosť, že právne vzťahy účastníkov si vyžadujú dočasnú úpravu okamžitým zásahom súdu. V konaní bolo preukázané, že matka v súčasnosti sama nedokáže zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloletú. S dcérou nie je v pravidelnom kontakte, býva so svojim priateľom a s návrhom súhlasí. Po úprave svojich pomerov by sa však chcela o maloletú riadne starať. Z doposiaľ vykonaného dokazovania vyplýva, že navrhovateľka spĺňa zákonom stanovené podmienky pre zverenie mal. U. do náhradnej osobnej starostlivosti. Z prešetrenia pomerov zároveň vyplýva, že navrhovateľka má vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečenie starostlivosti o maloletú. Súd sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu navrhovateľky, závermi kolízneho opatrovníka a návrhu na ponechanie maloletej v starostlivosti navrhovateľky vyhovel. Súd dospel k záveru, že je v najlepšom záujme mal. U., aby bola ponechaná v osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá sa o ňu

riadne stará, a to do času, kým súd právoplatne meritórne rozhodne vo veci samej v konaní o zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti.

8. Matku súd zaviazal na vyživovaciu povinnosť k maloletej, pričom s poukazom na vyjadrenie kolízneho opatrovníka určil vyživovaciu povinnosť vo výške 50,- eur mesačne. Výživné je matka povinná platiť na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny F..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v troch vyhotoveniach (§ 2 CMP v spojení s § 357 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.