

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 18Co/24/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8521200665
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8521200665.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Babinovej a sudcov JUDr. Viery Kandrikovej a JUDr. Michala Boroňa v právnej veci žalobcov: 1. Z. I., nar. XX.XX.XXXX, X. X/XX, XXX XX K., 2. S. F. I., nar. XX.XX.XXXX, X. X/XX, XXX XX K., obaja právne zastúpení: JUDr. Rastislav Lenart, Pollova 32, 040 18 Košice proti žalovaným: 1. Z. I., nar. XX.XX.XXXX, X. X/XX, XXX XX K., 2. M. I., nar. XX.XX.XXXX, X. M. X/XX, XXX XX K., obaja zastúpení: JUDr. Gábor Száraz, advokát, Garbiarska 20, 064 01 Stará Ľubovňa, 3. S. I., nar. XX.XX.XXXX, 4. Z. I., nar. XX.XX.XXXX, 5. M. I. a 6. N. I., 7. Y. P., nar. XX.XX.XXXX, 8. K. I., nar. XX.XX.XXXX, 9. S. K., o nariadení neodkladného opatrenia, o námietke zaujatosti, o odvolaní žalobcov v 1. a 2. rade proti uzneseniu Okresného súdu Stará Ľubovňa, č. k. 6C/24/2021-25 zo dňa 07.05.2021 jednohlasne takto

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

Nepriznáva stranám sporu nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie rozhodol nasledovne:

Návrh žalobcov 1., 2. na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovaným: 3. S. I., nar. XX.XX.XXXX, 4. Z. I., nar. XX.XX.XXXX, 5. M. I., 6. N. I., 7. Y. P., nar. XX.XX.XXXX, 8. K. I., nar. XX.XX.XXXX, 9. S. K., odmieta.

Návrh žalobcov 1., 2. na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovaným 1., 2. zamietla.

Žalovaným v 1. - 9. rade nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 123 ods. 2, § 132 ods. 1, § 133 ods. 1, § 324 ods. 1, 3, § 325 ods. 1, 2, § 326 ods. 1, 2, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, 2 CSP.

3. V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že pokiaľ išlo o návrh na vydanie neodkladného opatrenia, tento posudzoval z pohľadu náležitostí, ktoré predpisuje Civilný sporový poriadok a ktoré musia v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia byť uvedené. Rovnako sa zaoberal dôvodnosťou tohto návrhu a účelom neodkladného opatrenia. K výroku I., ktorým odmietol návrh vo vzťahu k žalovaným v 3. - 9. rade konštatoval, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia musí obsahovať všeobecné náležitosti, teda riadne označenie účastníkov konania a potom rozhodujúce skutkové okolnosti s poukazom na osvedčenie dôvodnosti a trvania tohto nároku. Keďže žalovaní v 3. - 9. rade neboli označení tak, ako to vyžaduje ust. § 133 ods. 1 CSP, potom bolo namieste vo vzťahu k týmto žalovaným návrh žalobcov v 1. a 2. rade odmietnuť.

4. Pokiaľ išlo o návrh na vydanie neodkladného opatrenia medzi žalobcami v 1. a 2. rade a žalovanými v 1. a 2. rade, tento návrh obsahoval skutočnosti, ktoré vyžaduje Civilný sporový poriadok a z tohto dôvodu sa zaoberal dôvodnosťou návrhu. Poukázal na platnú právnu úpravu, keďže ide o inštitút neodkladného opatrenia. Rýchlosť takejto úpravy nevyžaduje vykonanie dokazovania, nemusia súd

konajúci o tomto návrhu zistiť všetky rozhodujúce skutočnosti a z tohto pohľadu postačuje osvedčenie aspoň základných skutočností, s cieľom dospieť k záveru, že návrh je dôvodný. Žalobcovia v 1. a 2. rade v tejto časti svoj návrh odôvodnili tým, že dňa 06.10.2020 malo dôjsť k napadnutiu ich dcéry J. I. zo strany žalovaného v 1. rade. Tento incident je aj predmetom trestného stíhania. S ohľadom na to, že opísané skutočnosti v návrhu sa udiali ešte 06.10.2020 a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný po viac ako 7 mesiacoch, dňa 04.05.2021, súd prvej inštancie nevzhliadol zákonný predpoklad na nariadenie neodkladného opatrenia a potrebu neodkladnosti a naliehavosti úpravy právnych vzťahov medzi stranami sporu. Navyše vo vzťahu k žalovanej v 2. rade, ani z odôvodnenia návrhu a pripojených listinných dôkazov nezistil, že by existoval dôvod na návrh, ktorý uplatnili žalobcovia v 1. a 2. rade. Z jej strany nezistili žiadne porušovanie alebo ohrozovanie práv žalobcov. Z týchto dôvodov, keďže žalobcovia neosvedčili potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, návrh na vydanie neodkladného opatrenia zamietol. Výrok o trovách konania odôvodnil ust. § 251, § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1, 2 CSP.

5. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podali odvolanie žalobcovia v 1. a 2. rade. V odvolaní zhrnuli svoje dôvody do štyroch bodov. V prvom rade namietali číslo konania, keďže žalobcovia podali návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ku konaniu 3C/16/2019, v ktorom prebieha konanie vo veci samej. Vo vzťahu k zmene spisovej značky nie je im zrejmé, ako k tomuto došlo, bez toho, aby nejaké uznesenie bolo ohľadne zmeny čísla konania stranám doručené. Pečiatka pošty s dátumom podania zásielky na obálke zo strany súdu je 10.05.2021, pričom rozhodnutie bolo vydané dňa 07.05.2021. Následne 03.06.2021 bolo doručené žalobcom uznesenie o vylúčení veci na vylúčení návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na samostatné konanie. V tomto výroku však absentuje údaj o tom, pod akým novým číslom konania sa bude vo veci konať, keďže je zrejmé, že medzi stranami sporu prebieha konanie 3C/16/2019, ktorý spis žiadajú pripojiť a proti tomuto rozhodnutiu nie je možné zo strany žalobcov použiť opravný prostriedok, a tak namietajú porušenie procesných a ústavných práv, kedy súd konal v novej veci skôr, ako rozhodnutie o vylúčení veci na samostatné konanie doručil žalobcom v 1. a 2. rade a následne toto nadobudlo právoplatnosť. Ďalej nemôžu súhlasiť s tým, že súd prvej inštancie poukazuje časový údaj, ktorý sa týka napadnutiu maloletej J. I. zo strany žalovaného v 1. rade, a to 06.10.2020 a konštatovanie, že ide o „starú“ vec a že teda nie je dôvodné takémuto návrhu vyhovieť. Žalobcovia v 1. a 2. rade poukazujú na to, že len 25.03.2021 bolo vytyčené pojednávanie vo veci priestupku na Okresnom úrade v N. Y., odbor všeobecnej vnútornej správy, čiže nemožno konštatovať, že by išlo o vec starú. Podozrivé pre žalobcov v 1. a 2. rade tendenčné a až zaujaté je konanie súdu prvej inštancie, keď po vydaní neodkladného rozhodnutia o neodkladnom opatrení bol vytyčený hneď termín pojednávania 23.06.2021 o 9.00 hod. Preto je táto náhla aktivita súdu prvej inštancie podozrivá, keď skoro dva roky vo veci nekonal. Vznášajú námietku zaujatosti vo vzťahu ku konajúcej sudkyňi Z.. D. S., keďže žalovaná v 2. rade sa chválila kontaktmi so sudcom a schopnosťou ovplyvniť rozhodnutie. Tieto vyjadrenia opakovali tak žalovaný v 1., ako aj žalovaná v 2. rade aj pred inými osobami. Ďalej žalovaná v 2. rade poukázala na to, že má rodinné kontakty na polícii, konkrétne na OOPZ Y., policajta S. I., ku ktorému má veľmi blízky vzťah a je to prepojené na PZ N. Y., na pána S., ktorý protiprávne podával informácie právnemu zástupcovi žalovaných. Preto žiadajú, aby sudkyňa konajúca vo veci bola vylúčená, rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušené a vrátené súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

6. K námietke zaujatosti vznesenej žalobcami v 1. a 2. rade sa vyjadrila zákonná sudkyňa Z.. D. S. nasledovne:

Pre ozrejmienie uviedla, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeroval k spisovej značke 3C/16/2019. Vzhľadom k tomu, že išlo o iný okruh účastníkov, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol uznesením 3C/16/2019 dňa 07.05.2021 vylúčený na samostatné konanie. Elektronická podateľňa pridělila tejto vylúčenej veci spisovú značku 6C/24/2021. Vzhľadom k tomu, že zákonná sudkyňa pojednáva aj vec vedenú pod spisovou značkou 3C/16/2019, na nariadené neodkladné opatrenie bolo pridelené tej istej sudkyňi. Zákonná sudkyňa prehlásila, že nemá žiaden pomer v prejednávanej veci, s nikým túto vec nekonzultovala, nikomu nepodávala alebo neprijímala žiadne vyjadrenia. Nepozná strany sporu, nemá k nim žiadny pomer, ani k zástupcom, nepozná ani žalovaných, ani žiadnu ďalšiu uvádzanú osobu v tejto námietke. Príslušníka polície S. I. z OOPZ Y. vôbec nepozná a príslušníka PZ N. Y., pána S. pozná z videnia, ale však nie je s ním v žiadnom príbuzenskom, resp. priateľskom osobnom kontakte. Vôbec sa s ním nestretáva. Preto námietku považuje za nedôvodnú a zaujatá sa vo veci necíti.

7. K odvolacej námietke č. 1 žalobcov v 1. a 2. rade, odvolací súd poukazuje na to, že nedošlo k porušeniu procesných a ústavných práv, nakoľko legitímnym spôsobom bola vec pôvodne adresovaná ku konaniu na Okresnom súde Stará Ľubovňa, vedenom pod sp. zn. 3C/16/2019, vylúčená na samostatné konanie osobitným rozhodnutím súdu prvej inštancie zo 07.05.2021. Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (a contrario § 357 CSP), čo v konečnom dôsledku konštatujú aj samotní žalobcovia. Rozhodnutie bolo doručené žalobcom v 1. a 2. rade, pričom išlo len o procesný postup súdu, týkajúci sa vedenia konania, v ktorom žalobcovia v 1. a 2. rade neboli nijak ukrátení na svojich právach. Rozhodnutím o vylúčení na samostatné konanie sa spájalo pridelenie nového čísla konania, čo sa udialo, a to vyplýva z obsahu spisu, konkrétne na č. I. 21 a 22.

8. K námietke žalobcov označených pod bodom dva, je potrebné konštatovať, že náležitosti uvádzané v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia sú totožné s náležitosťami žaloby a vymedzenie strán sporu predstavuje splnenie povinností uvedených v ust. § 132 a § 133 ods. 1 CSP, na čo súd prvej inštancie aj poukázal. Zároveň citoval ust. § 327 CSP, z ktorého vyplýva, že v prípadoch návrhov na vydanie neodkladného opatrenia neplatia ustanovenia o povinnosti súdu vyzvať stranu sporu na odstránenie väd návrhu. V danom prípade je zrejme, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia má smerovať okrem žalovaných v 1. a 2. rade aj voči žalovaným v 3. - 9. rade, ktorí sú však označení v petite tohto návrhu len krstným menom, priezviskom, u žalovaných 3., 4. dátumom narodenia, u žalovaných 5., 6., 7. absentuje aj dátum narodenia, u všetkých týchto absentuje označenie bydliska žalovaných. Rovnako u žalovaných 7., 8. okrem dátumu narodenia absentuje bydlisko týchto osôb a u žalovanej v 9. rade bez dátumu narodenia a bydliska je uvedené len krstné meno a priezvisko. Takto označená strana sporu nespĺňa označenie v zmysle zákona, konkrétne Civilného sporového poriadku, ktorý upravuje náležitosti návrhu, ktorý je doručovaný konajúcemu súdu. Z týchto dôvodov považoval výrok I. súdu prvej inštancie za vecne správny a ako taký ho potvrdil podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Je potrebné zdôrazniť, že efektívnosť neodkladného opatrenia je čiastočne determinovaná jeho včasnosťou. Žalobcovia sú povinní preukázať, že je návrh dôvodný a trvá. Právne pomery a ich relevanciu posudzuje súd v čase vydania rozhodnutia. Potreba ich úpravy musí byť neodkladná, čo v sebe zahŕňa prvok naliehavosti a nevyhnutnosti.

11. Vo vzťahu k výroku II. napadnutého uznesenia možno sa stotožniť s odôvodnením súdu prvej inštancie, že vzhľadom na dĺžku prebiehajúceho konania, označené skutočnosti v návrhu vo veci samej, ale aj v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je možné konštatovať, že sa postráda časová náväznosť, ktorá by odôvodnila bezodkladnosť podaného návrhu. Je zrejme, že kontraverzia medzi dcérou žalobcov v 1. a 2. rade a žalovaným v 1. rade je predmetom konania orgánov činných v trestnom konaní dosiaľ podľa predložených listinných dôkazov neukončených a z tohto dôvodu je potrebné vždy zisťovať dôvodnosť a hlavne neodkladnosť takéhoto návrhu. V tomto prípade aj podľa názoru odvolacieho súdu nebolo splnené, keďže návrh bol podaný so značným časovým odstupom od incidentu, ktorý prebehol. Zákon núka rôzne prostriedky na ochranu práv poškodeného alebo atakovaného občana, v danom prípade žalobcovia zvolili konanie pred orgánmi činnými v trestnom konaní, v ktorom riadne pokračujú a z tohto dôvodu dané neodkladné opatrenie nepovažujú za dôvodné. Aj keď odvolací súd akceptuje názor žalobcov, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nemusí nasledovať ihneď po skutočnosti, od ktorej odvíjajú potrebu dočasne upraviť pomery strán, v danom prípade však vzhľadom na všetky okolnosti pomerov, to znamená podaná žaloba v roku 2019, jej zdôvodnenie, situácia, že ide o konanie s najbližšími príbuznými, pričom incident sa mal udiať v októbri minulého roku a ani v priebehu podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, resp. podaného odvolania zo strany žalobcov v 1. a 2. rade sa opakované konanie žalovaného v 1. rade nekonštatuje. Z týchto dôvodov považoval zamietnutie návrhu voči žalovanému v 1. rade za dôvodný. Vo vzťahu k žalovanej v 2. rade, u ktorej žalobcovia v 1. a 2. rade ani netvrdili a ani neuvádzali osvedčenie skutočností, z ktorých by žalovanou v 2. rade uskutočnilo protiprávne konanie, ktoré zakladá dôvodnosť podaného návrhu.

12. Z týchto dôvodov odvolací súd potvrdil aj rozhodnutie súdu prvej inštancie vo výroku II. ako vecne správny podľa § 387 ods. 1, 2 CSP.

13. Podľa ust. §52 ods.2 CSP v námietke zaujatosti musí byť okrem všeobecných náležitostí podania uvedené, proti komu smeruje, dôvod, pre ktorý má byť sudca vylúčený, kedy sa strana uplatňujúca si námietku o dôvode vylúčenia dozvedela a dôkazy na preukázanie svojho tvrdenia, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť. Na podanie, ktoré nespĺňa náležitosti podľa prvej vety, súd neprihliada; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá. Ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužívajú.

14. Podľa § 53 ods. 1 CSP námietku zaujatosti je potrebné uplatniť najneskôr do siedmich dní, odkedy sa strana dozvedela o dôvode, pre ktorý je sudca vylúčený. Na neskôr uplatnenú námietku zaujatosti súd neprihliada; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá.

15. K vznesenej námietke zaujatosti voči zákonnej sudkyňi zo strany žalobcov v 1. a 2. rade boli opísané skutočnosti, ktoré neboli ničím osvedčené a nebola uvedená doba, v ktorej sa mali žalobcovia o tvrdených skutočnostiach dozvedieť. Podľa článku 48 ods. 1 Ústavy SR, nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi.

16. Námietka zaujatosti vznesená žalobcami v 1. a 2. rade nespĺňa zákonom stanovené predpoklady, preto sa odvolací súd touto námietkou nezaoberal.

17. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. Vzhľadom k tomu, že v zmysle zásady úspechu žalobcovia v 1. a 2. rade neboli úspešní ani v odvolacom konaní, odvolací súd rozhodol tak, že nepriznal nárok na náhradu trov konania. Zo strany žalovaných v 1. - 9. rade žiadne trovy konania nevznikli, preto im nárok na náhradu trov odvolacieho konania rovnako nebol priznaný.

18. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).