

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 27CoCsp/11/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123322546  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Záhumenská  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2024:6123322546.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Záhumenskej a sudkýň JUDr. Ľubice Bajzovej a Mgr. Martiny Trnavskej v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom v Bratislave, Mýtna ul. č. 48, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Mýtna ul. č. 48, proti žalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v C. D. E., F. G. H. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie 3.149,28 eur s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby žalobcom po vydaní rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 18. marca 2024, č. k. 13Csp/43/2023-78 takto

### rozhodol:

Odvolačný súd pripúšťa späťvzatie žaloby, rozsudok Okresného súdu Trenčín zo dňa 18.03.2024, č. k. 13Csp/43/2023-78 zrušuje a konanie zastavuje.

Žalovanému sa priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 15,64 %.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie výrokom I. konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 3.149,28 eur a v časti úroku z omeškania vo výške 950,72 eur zastavil, a to vzhľadom na dispozičný úkon žalobcu pre správanie žalovaného. Výrokom II. súd žalobu v ostatnom rozsahu zamietol. Výrokom III. rozhodol o trovách konania tak, že žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 15,64 %.

2. Žalobca podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 04.04.2024 doručil súdu prvej inštancie späťvzatie žaloby. Uviedol, že žalobu voči žalovanému berie späť v celom rozsahu s tým, že proti žalovanému si náhradu trov právneho zastúpenia neuplatňuje.

3. Žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil.

4. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

5. Podľa § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. Žalobca má v civilnom sporovom konaní dispozičné oprávnenie, ktoré mu umožňuje disponovať s konaním alebo jeho predmetom. Dispozícia s konaním je aj späťvzatie (či čiastočné alebo úplné) žaloby. Ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby súd vo veci ďalej nekonal a meritórne o veci nerozhodoval. V posudzovanej veci, vychádzajúc z obsahu spisového materiálu, po meritórnom rozhodnutí súdu prvej inštancie, skôr ako toto nadobudlo právoplatnosť, vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť. Na výzvu súdu prvej inštancie k vykonanému dispozičivnému úkonu žalobcu žalovaný vyjadril súhlas.

7. V intenciách citovaného zákonného ustanovenia § 370 ods. 1, 2 CSP, keďže žalobca po rozhodnutí súdu prvej inštancie a pred nadobudnutím jeho právoplatnosti vzal svoju žalobu späť v celom rozsahu, pričom žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil, odvolací súd bez nariadenia odvolacieho pojednávania postupom podľa § 385 CSP konštatoval, že boli splnené podmienky pre aplikáciu ust. § 370 ods. 1 CSP, späťvzatie žaloby pripustil, v zmysle § 370 ods. 2 veta druhá CSP súčasne zrušil vyššie identifikované rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastavil.

8. O nároku na náhradu trov konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP, kedy v zásade možno konštatovať, že späťvzatie žaloby v časti zaplatenia istiny vo výške 3.149,28 eur a v časti úroku z omeškania vo výške 950,72 eur zavinil žalovaný, ktorý uvedenú sumu zaplatil po podaní žaloby, z ktorého dôvodu došlo k späťvzatiu žaloby práve pre správanie žalovaného a v zostávajúcej časti mal odvolací súd za to, že zastavenie konania zavinil žalobca, ktorý dôvod späťvzatia žaloby v časti o zaplatenie 5.619,20 eur nešpecifikoval. Vzhľadom na pomer zavinenia strán sporu na zastavení konania odvolací súd rozhodol tak, že žalovanému priznal nárok na náhradu trov celého konania v rozsahu 15,64 %.

9. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne(dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).