

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 21Csp/170/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8320204074
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Sivák
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2021:8320204074.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom Mgr. Petrom Sivákom v právnej veci žalobcu M. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXX/XX, XXX XX G. D. Y., právne zastúpený JUDr. Igor Šafranko - advokát, so sídlom ul. Sov. Hrdinov 163/66, 089 01 Svidník proti žalovanej POHOTOVOSTĽ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, v konaní o primerané finančné zadost'učinenie vo výške 2 226 eur, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2 226 eur a to v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, pričom o výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal dňa 02.12.2020 na Okresný súd Humenné žalobu o primerané finančné zadost'učinenie vo vyššie uvedenej výške pre porušenie svojich spotrebiteľských práv zo strany žalovaného. Rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 21Csp/7/2017 zo dňa 14.03.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove bolo konštatované, že strany uzavreli zmluvu o úvere, zmluvy o úveroch v počte 7 na ktoré sa vzťahujú právne normy spotrebiteľského práva. Súd v tomto právoplatnom konaní zistil, že predmetné zmluvy obsahujú nedostatky a neobsahujú náležitosti podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch a preto sú bezúročné a bez poplatkov. Preto si žalobca ako spotrebiteľ podľa § 3 ods. 5 Zákona o ochrane spotrebiteľa uplatňuje právo na primerané finančné zadost'učinenie. Zo strany žalovaného ide o konanie v rozpore s normami spotrebiteľského práva, ktorá ma povahu recidívy.

2. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť ako bezdôvodnú, poukázal na to, že neboli splnené podmienky podľa Zákona o ochrane spotrebiteľa a primerané finančné zadost'učinenie je neprimerané a veľmi vysoké. Podľa žalovaného žalobcom uvádzané súdne rozhodnutie v ktorom boli určené zmluvy o spotrebiteľských úveroch za bezúročné a bez poplatkov. Majú dostatočný sankčný charakter pre žalovaného. Žalobca nemusel uzatvárať uvedené zmluvy.

3. Súd zistil tento skutkový a právny stav:

Z rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 21Csp/7/2017 zo dňa 14.03.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu ako odvolacieho súdu bol žalovaný povinný zaplatiť z titulu bezdôvodného obohatenia z viacerých zmlúv o úvere sumu 196 eur, 96 eur, 68 eur, 184 eur, 434 eur, 720 eur a 528 eur. V rozsudku bolo konštatované, že zmluvy neobsahujú náležitosti podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch a preto sú bezúročné a bez poplatku a zo strany žalobcu - dlžníka došlo k preplateniu poskytnutej istiny čím vzniklo bezdôvodné obohatenie na strane žalovaného.

Na uvedený právny vzťah sa použijú právne normy spotrebiteľského práva a to predovšetkým ustanovenia § 52 a nasledujúce Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách, ustanovenia Zákona o spotrebiteľských úveroch a predovšetkým ustanovenia Zákona o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z. z. a to § 3 ods. 5; spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušovanie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom alebo osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, kto za porušenie práv alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom osobitnými predpismi zodpovedá.

4. Súd žalobe vyhovel v celom rozsahu pretože žalobca preukázal splnenie vyššie uvedených zákonných ustanovení. V tomto konkrétnom spore nepostačuje len konštatovanie bezúročnosti a bezpoplatkovosti vyššie uvedených úverových zmlúv, ktoré vyslovil Okresný súd Humenné v právoplatnom rozsudku sp. zn. 21Csp/7/2017 zo dňa 14.03.2018. Z vyjadrení žalobcu, z úverových zmlúv uvedených v rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 21CsP/7/2017, z vyjadrení, zo súdnej praxe je zrejmé, že zo strany žalovaného sa nejedná o jednotlivý konkrétny prípad, jednu spotrebiteľskú zmluvu ale žalovaný ako podnikateľ týmto spôsobom postupoval dlhšiu dobu a uzatváral veľké množstvo zmlúv o spotrebiteľských úveroch so spotrebiteľmi, ktoré obsahovali ustanovenia v rozpore so spotrebiteľským právom a to predovšetkým v rozpore so Zákonom o spotrebiteľských úveroch a v rozpore s § 52 a nasledujúce Občianskeho zákonníka. Zo strany žalovaného tak ide o hrubú ignoráciu právnych noriem prijatých Slovenskou republikou a teda je potrebné zasiahnuť do takéhoto protiprávneho konanie žalovaného ktoré trvá dlhú dobu, opakuje sa a opakuje sa.

Preto súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a za primerané finančné zadosťučinenie pre takého porušenie noriem spotrebiteľského práva a teda spotrebiteľských práv konkrétneho spotrebiteľa - žalobcu považuje za primerané a proporcionálne finančné zadosťučinenie vo výške 2 226 eur. Toto plní nie len prevenčnú povinnosť ale aj sankčnú povinnosť a čiastočne aj uhradzovaciu povinnosť.

5. K obrane žalovaného súd uvádza, že neobsahuje žiadne podstatné skutkové a právne skutočnosti. Žalovaný nepreukázal svoju obranu a nič konkrétne neuviedol len všeobecne namietal nesplnenie podmienok podľa Zákona o ochrane spotrebiteľa. Súd naopak vzhľadom na vyššie uvedené konštatuje, že boli splnené Zákonom stanovené podmienky podľa § 3 Zákona o ochrane spotrebiteľa a žalobca ako spotrebiteľ má nárok na takéto primerané finančné zadosťučinenie v celom rozsahu.

Z doložených rozsudkov ako aj z činnosti súdu je zrejmé, že súdy v celej Slovenskej republike postupujú pri tom istom žalovanom obdobne a majú obdobný právny názor a priznávajú poškodením spotrebiteľom nárok na primerané finančné zadosťučinenie.

6. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 a § 255 CSP a úspešnému žalobcu priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, pričom o výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.