

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 1P/150/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8220202276  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Hanuščaková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2021:8220202276.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňou Mgr. Ivanou Hanuščakovou vo veci starostlivosti súdu o mal. F. P., X.. X.XX.XXXX, L. P. XX, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, dieťaťa rodičov H. P., X.. X.XX.XXXX, L. P. XX C. E. P., X.. XX.X.XXXX, L. Z. XX, zast. JUDr. Zdeňkou Vokálovou, advokátkou, Hlavná 17, Prešov, o zníženie výživného, takto

### rozhodol:

Súd návrh otca na zníženie výživného **z a m i e t a**.

Účastníkom nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ - otec maloletej sa návrhom doručeným súdu dňa 10.12.2020 domáhal zníženia výživného na maloletú Klaudiu zo sumy 150,- eur na sumu 100,- eur mesačne odo dňa podania návrhu. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Svidník sp. zn. 7P/106/2018-31 bolo jeho manželstvo rozvedené a bola schválená rodičovská dohoda tak, že mal. F. P., X.. X.XX.XXXX bola zverená do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená a povinná zastupovať maloletú a spravovať jej majetok. Bola zaviazaná prispievať na výživu dcéry sumou 150 eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 26.2.2019. Po rozvode maloletá dcéra Klaudia bola zverená do osobnej starostlivosti matky. Matka sa s dcérou presťahovala k svojmu partnerovi do obce Hertník, okres Bardejov kde aj doposiaľ žijú a bývajú. Staršia dcéra H., X.. XX.X.XXXX žije dlhodobo spolu so svojím partnerom v družskom pomere v Prešove. Výživné na Klaudiu bolo schválené na základe rodičovskej dohody v čase, kedy nepožadovala výživné súdom staršia dcéra Monika. Vzhľadom k tomu, že si staršia dcéra Monika podala návrh na výživné pre plnoleté dieťa, Okresný súd Svidník rozsudkom sp. zn. 2Pc/4/2020 zo dňa 22.6.2020 rozhodol, že je povinný prispievať na výživu navrhovateľky sumou 120 EUR mesačne počnúc od 13.3.2020 do budúca, vždy do 20. dňa v mesiaci k rukám navrhovateľky vopred pod následkami výkonu rozhodnutia. Zároveň súd dlžné výživné za obdobie od 13.3.2020 do 30.6.2020 v sume 433,55 EUR mu povolil splácať v mesačných splátkach po 20 EUR mesačne. Teda výživné na staršiu dcéru Moniku mesačne uhrádza vo výške 140 EUR. Na pojednávaní o rozvod manželstva bola schválená rodičovská dohoda o úprave práv a povinností k maloletej dcére Klaudii, ktorá bola zverená matke do osobnej starostlivosti, avšak od tej doby sa na mojej strane zmenili pomery. Vzhľadom na to, že som bol zaviazaný ďalším rozsudkom prispievať aj na výživu staršej dcéry Monike, nie som schopný si plniť vyživovaciu povinnosť vo výške 150 EUR na maloletú dcéru Klaudiu. V čase rozhodovania o rozvode manželstva staršia dcéra nežila s nami dlhodobo v spoločnej domácnosti, pretože žila a žije doposiaľ so svojím partnerom a prispieval som jej finančne podľa jej potrieb. Má za to, že aj po znížení výživného, budú zabezpečené odôvodnené potreby ich maloletej dcéry a zároveň bude jej daná rovnaká životná úroveň ako oboch rodičov. Pracuje ako vodič - stavebný robotník v spoločnosti MINARD SLOVAKIA s.r.o Prešov a nie je v jeho možnostiach ani schopnostiach, aby prispieval sumou 150 EUR mesačne na výživu maloletej dcéry. Dochádza dennodenne do práce z

trvalého bydliska Lomné do Prešova, toho času, alebo do miesta, kde sa nachádza stavba, na ktorej pracujú a z Prešova dochádza spolu s ostatnými kolegami. Za týmto účelom, aby mohol pracovať a dochádzať za prácou z obce svojho bydliska, si musel zabezpečiť ojazdené motorové vozidlo, na ktoré si zobral úver vo výške 3.000 EUR a uhrádza mesačne splátku vo výške 53,60 EUR. V opačnom prípade by nemal ako dennodenne dochádzať do práce, pretože z mesta Prešov zabezpečuje odvoz do miesta výkonu zamestnávateľ. Jeho mesačné náklady spolu predstavujú mesačne výživné na mal. Klaudiu vo výške 150 EUR a mesačné výživné na dcéru Moniku mesačne vo výške 140 EUR, mesačne 69 EUR plyn, 20 EUR elektrina, lieky 15 EUR / vysoký tlak, dna /, mobil 30 EUR, televízia a internet 21 EUR / prostredníctvom satelitu, vzhľadom k tomu, že v mieste bydliska iný príjem neexistuje/, pohonné hmoty do práce cca 100 EUR, pohrebné poistenie v prípade smrti 18,80 EUR mesačne, mesačná splátka úveru vo výške 53,60 EUR, náklady na celodennú stravu a bežné potreby. Zásadou na strane povinného rodiča je miera jeho schopnosti, možnosti a majetkových pomerov. Pokiaľ je životná úroveň rodičov nízka a nemajú možnosť ju zvyšovať je nevyhnutné prispôsobiť ich takejto životnej úrovni. Za schopnosti každého rodiča treba považovať jeho reálny zárobok, ktorý dosahuje v čase vyhlásenia rozhodnutia. Ponechaním výživného na nezmenenej výške vyvoláva stav, že mu nezostávajú žiadne finančné prostriedky na uspokojenie jeho elementárnych životných potrieb. „Na území SR neexistuje tabuľková úprava výšky výživného, z ktorej by bolo možné vychádzať, je možné vzhľadom na podobnosť právneho prostredia pri určovaní jeho výšky zobrať do úvahy materiál MS ČR z roku 2010 pod názvom „Doporučená výchozí rozmezí pro stanovení výše výživného za účelem sjednocení rozhodovací praxe“ v otázkach výživného na nezaopatrované deti“ /<https://justice.cz/web/msp?clanek=opatrovnicka-agenda/>, podľa ktorého vekovej kategórii oprávneného dieťaťa 15-17 rokov zodpovedá 16-22 % čistého príjmu povinného rodiča a vekovej kategórii oprávneného dieťaťa 18 a viac rokov zodpovedá 19-25% čistého príjmu povinného rodiča. Je stanovená spodná a horná hranica, pričom spodná hranica bude využitá najmä v prípadoch, kedy povinný má viac ako jednu vyživovaciu povinnosť. „Má za to, že na jeho strane došlo k zmene pomerov a že úprava výživného a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania o znížení výživného sú podkladom na to, aby súd zmenil a znížil výživné na mal. dcéru Klaudiu. Vzhľadom aj na terajšiu situáciu COVID je jeho životná úroveň porovnateľná s príjmom matky maloletej dcéry.

2. Podaním zo dňa 7.1.2021 sa k veci vyjadrila matka. Uviedla, že navrhovateľ je dlžníkom na výživnom a zato sa uznáva za vinného, si aj napriek tomu vzal pôžičku na auto, ktoré nevie ako chce splácať, keď ako tvrdí, nie je schopný platiť výživné na maloletú F. P., ktorá o pár mesiacov nastupuje na strednú školu, kde náklady budú stúpať. Ďalej uvádza položky, ktoré nie sú nevyhnutné pre život a nie sú primerané k jeho platu, a to sú: položka za mobil a internet vo výške 42,50 €, lieky, ktoré navrhovateľ uvádza vo výške 15€ pričom platil 10€ aj s vitamínmi a taškou (dokladoval to bločkom). Zavádzal aj tým, že staršej dcére H. P.S. X. XX.X.XXXX, prispieva podľa jej potrieb, čo nie je pravda a potvrdiť to môže a dcéra H. P. Navrhovateľ taktiež tvrdí, že potrebuje peniaze na elementárne životné potreby, ktorými sú aj fajčenie, cestovanie do Sabinova za svojou priateľkou, ktoré pre navrhovateľa nie sú nevyhnutné a taktiež niečo stoja. Na výživné mu už toľko neostáva tak s tým absolútne nemôže súhlasiť. Priložila dôkazy a platby, ktoré musí každý mesiac platiť.

3. Podaním zo dňa 11.2.2021 matka uviedla, že nesúhlasí s návrhom na zníženie výživného na maloletú dcéru, ktorá je zverená do jej starostlivosti. V marci 2019 mu bola súdom určená vyživovacia povinnosť na maloletú, ktorú si však riadne neplnil. Pri prvom súdnom pojednávaní o znížení výživného mu odpustila 590€. A tak teda prispieval v priemere sumou 50€ mesačne za rok 2019. Myslí si, že v dnešnej dobe je na dieťa táto suma veľmi málo. O to viac sa musela obracať. Absolvovala kurz, ktorý si sama zaplatila, aby získala lepší plat na lepšej pracovnej pozícii. Zvýšenie jej príjmu je čisto jej zásluhou. Rovnaké možnosti má aj jej bývalý manžel. To, že ja ona sa snažila zabezpečiť lepší život a finančné podmienky pre ich deti neznamená, že na úkor toho sa jej bývalému manželovi zníži výživné, a tým sa zlepši jeho životná úroveň, ktorá asi nie je až taká zlá, keď si neodpustí fajčenie. Ďalším dôvodom nesúhlasu je aj to, že doposiaľ od ich rozvodu neprebehlo majetkové vyrovnanie, a pravdepodobne ani neprebehne, nakoľko bývalý popredal mnoho vecí, ktoré nadobudli spoločne ako je napríklad traktor atď. Naďalej užíva veci, ktoré dostala ako dar od jej mamy v nemalej hodnote. Takisto mu ostal dom so zariadením, do ktorého spoločne 28 rokov investovali. Tvrdenia bývalého manžela, že k nemu chodila po veci taktiež nie sú pravdivé, pretože ešte počas manželstva ju s dcérou odhlásil z trvalého pobytu a vymenil zámok na dverách. Týmto im znemožnil vstup na pozemok aj do domu. Ďalším faktom je, že splácam pôžičku, ktorú si, keď boli ešte manželia. Z nej kúpili auto, ktoré ostalo jemu. Taktiež náklady na život a štúdium detí naďalej rastú. Výživné, ktoré bývalý manžel navrhuje nemôže ani zďaleka pokrývať tieto nemalé náklady na dcéru. Nie je to len strava a ubytovanie. Sú to

náklady na zdravotnú starostlivosť, na jej záujmy, hygienu a ostatné. Rastú aj náklady na zabezpečenie jej štúdia ako je počítač, tlačiareň, takisto všetko príslušenstvo k týmto zariadeniam potrebné a v neposlednom rade aj telefón a internet, ktorý potrebuje k zabezpečeniu vyučovania v dnešnej dobe. Nehovoriac o tom, že všetky tieto zariadenia potrebujú servis, ktorý tiež nie je lacnou záležitosťou. Má aj druhú dcéru, ktorá študuje na vysokej škole. Tej prispieva nie len výživným, ale aj na ďalšie veci, ktoré potrebuje, ako napríklad knihy, fonendoskop, uniforma do nemocnice, poplatky za telefón a taktiež aj notebook jej zabezpečila ona. Rovnako jej prispieva aj na oblečenie a všetko čo v danom čase potrebuje. Tieto tvrdenia môže dokázať, pretože staršia dcéra je ochotná prísť svedčiť. Tvrdenia, že jej bývalý manžel prispieva aj mimo vyživovacej povinnosti podľa jej potrieb nie sú pravdivé. Dokonca prvý rok po rozvode jej neprispieval žiadnymi finančnými prostriedkami, ani jej neposkytol tlačivá potrebné k sociálnemu štipendiu. Na základe toho prišla o značnú časť financií, pretože kvôli tomu jej žiadosť o štipendium zamietli. O to viac jej musela prispievať ona, aby dcéra vôbec mohla študovať. No myslí si, že ako milujúca matka to všetko robila automaticky, čo sa o ich otcovi bohužiaľ, povedať nedá. Berie na vedomie aj tvrdenia bývalého manžela, že auto je v dnešnej dobe nutnosťou. No myslí si, že ako rodič, ktorému bolo dieťa zverené do výchovy ho potrebuje rovnako aj ona. To, že si bývalý zobral pôžičku na auto, ktoré je podľa neho nutnosť si ona bohužiaľ dovoliť nemôže.

4. Podaním doručenom súdu dňa 9.3.2021 otec uviedol, že trvá na podanom návrhu. Rozhodovanie o výživnom na mal. dcéru Klaudiu sa konalo pred konaním o výživné pre plnoletú dcéru Moniku, kde mu súd uložil platiť ho v sume 120 eur mesačne. O zníženie výživného žiadal aj 5.11.2019. Nie je pravdou, aby matke bránil si zobrať veci z jeho rodinného domu. Predložil zoznam, čo si vzala. Aj po znížení výživného budú zabezpečené odôvodnené potreby maloletej a bude daná rovnaká životná úroveň oboch rodičov. Neuznávajú pokladničné doklady predložené matkou ( zubár ), ostatné výdaje nepreukázala.

5. Na pojednávanie vytyčené na deň 15.6.2021 sa dostavil právna zástupkyňa otca, matka a kolízna opatrovníčka. Nedostavil sa otec, ktorého neúčast' ospravedlnila jeho právna zástupkyňa, nežiadala o odročenie pojednávania. Súd preto v zmysle § 180 C.s. p. vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti, prihliadol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením vyjadrení matky, otca, právnej zástupkyne otca a kolíznej opatrovníčky na pojednávaniach, ich písomnými podaniami s príl., listinnými dôkazmi o príjmoch a výdavkoch rodičov maloletej a maloletej, správami kolízneho opatrovníka, obsahom spisov Okresného súdu Svidník sp. zn. 2Pc/4/2020, 7P/106/2018 a Okresného súdu Bardejov sp. zn. 4P/2/2020 a zistil tento skutkový stav veci :

7. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 22.1.2021 vyplýva, že šetrením rodinných pomerov bolo zistené, že matka s dcérou žije v obci Hertník pri svojom priateľovi v jednopodlažnom rodinnom dome, ktorý je kompletne zariadený a udržiavaný. Rodinný dom je v osobnom vlastníctve priateľa matky. Matka mal. je zamestnaná v integračnom zariadení KOR-GYM Hertník ako sanitárka. Jej príjem je cca 700 € mesačne. Priateľ matky, H. J. opatruje svojich rodičov a poberá príspevok za opatrovanie. Maloletá Klaudia je žiačkou 9. roč. ZŠ Hertník. V škole dosahuje veľmi dobrý prospech a chce pokračovať v štúdiu na strednej škole - Masmediálna komunikácia v Bratislave. Otec mal. žije v obci Lomné, okres Stropkov. Právoplatným rozsudkom Okresného súdu Svidník, č.k. 7P/106/2018 zo dňa 11.2.2019 bolo manželstvo rodičov mal. rozvedené, mal. zverená do osobnej starostlivosti matky, otec zaviazaný prispievať na jej výživu sumu 150.-€ mesačne a styk otca s mal. upravený nebol. Následne rozsudkom Okresného súdu v Bardejove č.k. 4P/2/2020, zo dňa 19.2.2020, právoplatným 19.2.2020 bolo výživné za obdobie od 28.7.2019 do 31.12.2019 znížené na sumu 50 € mesačne. Matka s tým súhlasila aj z dôvodu trestného stíhania otca, aby nebol vzatý do väzby. V súčasnosti má matka vedomosť o tom, že otec žije s priateľkou, pracuje a má príjem. Na potreby mal. v naturálnej forme neprispieva. V súčasnosti otec prispieva na výživu mal. sumou 150 € mesačne, podľa vyjadrenia matky je dlžný na výživnom 115 €. Otec sa o dcéru nezaujíma, nenavštevuje ju ani sa nekontaktuje iným spôsobom. Maloletá mala záujem sa s otcom stretnúť, je jej ľúto že ich vzťahy sú tak narušené. Z manželstva pochádza aj plnoletá dcéra H. P., X.. XX.X.XXXX, ktorá je študentkou 2. roč. na VŠ v Košiciach. Matka jej prispieva pravidelne sumou 120 € a tiež na jej ďalšie potreby. Mesačné výdavky matky na maloletú: strava 100€, hygiena 20€, kozmetika 10€, zubár 50€, lieky 15€, ošatenie a obuv 50€, školské potreby 10 - 15€, telefón 10€, notebook 300€ jednorázovo. Maloletá sa venuje záujmovým činnostiam - hrá na gitare, športuje - aktívne hrá futbal, lyžuje, korčuľuje a je všestranne nadaná. Matka priateľovi prispieva na bývanie sumou 250€ mesačne a kupuje potraviny. Tiež uhrádza pôžičku, ktorú zoberali spolu s manželom, a to vo výške 55,60€ mesačne. Otec sa nekontaktuje ani s dospelým synom

E. P.,X.. X.X.XXXX, ktorý žije a pracuje v Bratislave. Otec matku, maloletú Klaudiu a dospelé deti Moniku a Jaroslava odhlásil z trvalého pobytu. Matka s návrhom otca nesúhlasí za žiadnych okolností, je toho názoru, že suma výživného, ktorou otec prispieva v súčasnosti, je nepostačujúca na pokrytie všetkých potrieb maloletej. Na základe uvedených skutočností a po prevedenom dokazovaní navrhuje návrh otca v celom rozsahu zamietnuť.

8. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov zo dňa 12.3.2021 vyplýva, že otec maloletej býva sám v jednopodlažnom rodinnom dome, ktorého je vlastníkom. Rodinný dom pozostáva zo vstupnej chodby, kuchyne, obývacej izby, spálne a detskej izby. Vo vstupnej chodbe sa nachádza botník a skriňa, na podlahe je koberec. Kuchyňa je v súčasnosti v rekonštrukcii. Otec maloletej uviedol, že si mení kuchynskú linku. preto má všetky veci vybraté. V kuchyni sa tiež nachádza jedálenský stôl so stoličkami, posteľ, chladnička, sporák a piecka, ktorá slúži na vykurovanie kuchyne. Obývacia izba je kompletne zariadená nábytkom. Nachádza sa v nej gauč, konferenčný stolík, dve kreslá, stolík pod televízor s televízorom a skriňa. V čase šetrenia boli v obývačke aj veci z kuchyne, ktorá je momentálne v procese prerábania, Ďalšou izbou v dome je spálňa, ktorá je zariadená manželskou posteľou, skriňou a nočným stolíkom. Detská izba slúžila maloletej Klaudii, v súčasnosti je izba nevyužívaná, no plne zariadená. Nachádza sa v nej gauč, obývacia stena, kreslo, skriňa a väčší stôl so stoličkami. V dome je tiež kúpeľňa spolu s WC. Dom je vykurovaný gamatkami na plyn, má prívod vody a elektrickej energie. Otec maloletej Klaudie je zamestnaný vo firme CMR v Prešove, v súčasnosti je práceneschopný. Otec maloletej uviedol, že maloletá Klaudia ho nenavštevuje a rovnako on nenavštevuje ju. Otec s maloletou nie je ani v telefonickom kontakte, nakoľko ako uviedol, maloletá oňho nejaví záujem.

9. Na pojednávaní dňa 1.2.2021 :

1/ právna zástupkyňa otca udávala, že od posledného pojednávania došlo k zmene, že matka má vyšší príjem ako otec. K rozvodu došlo preto, že manželka mala mimomanželský pomer, aby bolo zrejmé, prečo došlo k rozpadu manželstva. Čo sa to týka vyjadrenia matky vo vzťahu k veci, že otec bol trestne stíhaný za neplatenie výživného, si myslí, že došlo k pochybeniu jeho obhajkyne. Jeho obhajkyňa odpor voči trestnému rozkazu nepodala. Má za to, že návrh je dôvodný. Z dôvodu predložených dôkazov otec na základe rozsudku Okresného súdu Svidník od marca 2020 bol rozsudkom zaviazaný prispievať na svoju dospelú dcéru sumou 120,- eur a 20,- eur bolo dlžné výživné. V čase rozvodového rozsudku bolo určené výživné na mal.. Klaudiu výživné, na dospelú nebolo rozsudkom priznané, ona od 16 rokov žije v družskom pomere so svojim partnerom, žije v Prešove. V čase určenia výživného na maloletú súd nemal vedomosť, alebo nebol rozsudok ohľadne výživného na dospelú dcéru. Poukazuje na to, že v čase od marca 2020 bolo určené výživné, vo februári 2019 došlo k rozvodu manželstva, trestný rozkaz na dlžné výživné bol od marca 2019 do apríla 2020, kde z trestného rozkazu je zrejmé, že má dlžné výživné 590,- eur. Už aj v tomto období otec nemal takýto príjem, aby mohol platiť mesačne 150,- eur na mal. dcéru. Pokiaľ matka poukazuje, že dáva novému partnerovi 250,- eur ako príspevok na bývanie, má za to, že príjem otca cca 600,- eur je pri 290,- eur mesačne je pomaly 50% jeho priemerného mesačného zárobku. Poukázala na výdavky maloletej 50 eur na lieky, na zubára, školské potreby, nie je preukázané, aby ich vynakladala. Má dve vyživovacie povinnosti v sume 290,- eur mesačne. Správa kolízneho opatrovníka je zameraná len na matku. Otec nemá príjem 1.500,- eur alebo 2.000,- eur, aby platil také výživné, pracuje v stavebníctve a vieme, aká je tam teraz situácia. Úver si zobral na auto, lebo mu odišlo a stavby majú kdekoľvek a potreboval sa dostať do Prešova, skadiaľ ich rozvážali, každému je takáto situácia zrejmá, aj je ťažšia prístupnosť dopravy. Otec nemôže dať polovicu príjmu na výživné. Tiež nevie, kde by mal ísť na brigádu v tejto situácii. Súd pri dohode vychádzal z jednej vyživovacej povinnosti a nie aj z výživného pre plnoletú dcéru.

2/ otec udával, že dňa 30.9.2018 v noci našiel manželku s jej priateľom v jeho dome, vypísal ju, lebo dom je jeho. Tiež nech povie koľkokrát boli s vozíkom pre veci, sú na to aj svedkovia. Nech sa vyjadrí aj k pôžičke. Načo sa on bude zaujímať o dcéru, keď jemu nikto nevolá. Monika bola naposledy na 650. výročie obce, aj syn bol prespať na jednu noc. Len si všetko pofotili pre mamu. On má príjem 650,- eur až 670,- eur, musí zaplatiť výživné na staršiu 140,- eur, na mladšiu 150,- eur. Musí zaplatiť elektrinu, vodu, mobil, satelit, wifi, lebo tam nie je signál, tiež platí lieky 15,- eur, berie ich od tlaku. Žije sám v dome, priateľka je v Sabinove. Oni majú v dome tri príjmy, ona, jej priateľ a syn, ktorý pracuje v Bratislave a je tam prihlásený. Tiež platí pôžičku a to 53,- eur, ktorú si zobral na auto, chodí z Lomného do Prešova, čo je 46 km tam a 46 km naspäť, čo je 100,- eur mesačne.

3/ matka udávala, že s týmto všetkým nesúhlasí. Dcéra sa učí dištančne, ale potrebuje počítač, k tomu tlačiareň a farby, keďže si potrebuje tlačiť aj projekty, k tomu potrebuje internet, mobil. Čo sa týka zubára, tak k nemu aj chodí. Dcéra tiež rastie, potrebovala nové veci na zimu, bunda stojí 50-60,- eur, má väčšiu veľkosť ako ona, topánky na zimu stoja tiež okolo 45 eur. Nekupujú sa jej detské veci, ale na dospelú.

Tiež jej teraz musí kúpiť atlasy na angličtinu, ruštinu, nemčinu, musí to zaplatiť, lebo škola to nedáva. Dcéra tiež číta aj v súkromí, tak jej kupuje aj knihy. Tiež má svoje hobby, napr. gitaru, chodila aj na krúžok, ale teraz sa nechodí, tiež lyžuje, kúpili jej výbavu. Tiež je ako dospelá. Potrebuje hygienu na ženskú stránku, tiež stravu. Dcére Monike neplatil výživné až potom. Je pravdou, že býva u priateľa, lebo to doma nemohla vydržať. Tiež ich odhlásil z trvalého pobytu. Dcéra študuje druhý ročník medicínu v Košiciach. Za dcéru musel platiť vodu, odpad, keďže to spravil, tak má teraz nižšie náklady. Tiež vyhlásil z pobytu aj staršieho syna. Len starostka im oznámila, že sú bezdomovci, že si majú hľadať bývanie. Dcéra mala meniny, narodeniny, boli Vianoce, otec jej nevolal, neozval sa, nemá záujem, pýtala sa jej na to. Povedala, že čo mu bude volať, keď on sa neozve. Áno má vyšší plat, ale na to, aby ho mala, spravila si kurz, mala výdavky na cestovné, na stravu. Zaplatila za kurz 300,- eur, chodila aj na prax do Kružlovej. Dcére Monike platí telefón, prispieva na výživu, dáva jej peniaze aj bočne, keďže jej treba, napr. na knihy jej bolo treba 180,- eur, je to ťažká škola, aj finančne náročná. Snažila sa, aby mohla zabezpečiť dcéry. Nie je pravdou jeho tvrdenie, že prispieva na dcéry podľa potrieb, posielala len výživné, nič viac a dlh. Môže chodiť na brigády, to mu povedal aj sudca, aj tak chodil na fušky. Tiež bol trestne stíhaný. Zaplatil menej na výživné 50,- eur. Je pravdou, že mu odpustila dlh na výživné 590,- eur a to za august 2019. On si to zle spočítal a doteraz dlhuje na výživnom 115 eur, za čo bol uznaný za vinného, má podmienku do apríla 2021, dovtedy má dlh zaplatiť. Tiež si zobral pôžičku na auto, aby chodil do práce, ale chodí k priateľke do Sabinova. Tiež má peniaze na fajčenie, ale na dcéru nemá. Všetky šeky sú posielané zo Sabinova. Je pravdou, že žije s priateľom, ale ten ju môže kedykoľvek vyhodiť, keď sa pohádajú. On má od priateľky bližšie do práce, môže ísť aj autobusom. Tiež spláca pôžičku z manželstva a to do r. 2024. Z toho sa kúpil aj traktor, ktorý drží on, aj osobné veci. Zo spoločných kúpili aj mrazničku, chladničku, je tam aj jej darovaná práčka. Za 28 rokov niečo nadobudli a všetko užíva on, lebo nebolo majetkové vyrovnanie. Nemá nárok vstúpiť na dvor, ani na osobné veci jej nedal prístup, povedal, že všetko vyhádze a podpáli. Len on tam môže byť nikto iný. Keď nemá peniaze, môže predať veci. Tiež má nový mobil, platí vysoký paušál 30,- eur, aj keď je sám. Kúpil si aj nové auto, aj keď mal. Tiež dcére nasporila na vodičský, pýtala si aj auto, ale má na to vziať pôžičku? On ich z domu vyhodil, čo je pod úroveň, aby to urobil deťom. Je zdravý, môže brigádovať. Ona má plat, robila preto všetko. Aj teraz je taká situácia, sama mala Coronu, cez PN mala nižší príjem, tiež má zdravotné problémy, chodí k lekárom. So znížením výživného nesúhlasí. Klaudia chodí do 9. ročníka, potom nastúpi na SŠ, teraz sa dávajú prihlášky, učí sa výborne, chcela by ísť študovať do Bratislavy na masmédiá, alebo do Košíc na žurnalistiku, s čím budú vyššie náklady aj na skúšky, na veci. Od manžela odišla koncom augusta 2018, potom som bývala v Stropkove v jednoizbovom byte. Na trvalý pobyt v Hertníku sa prihlásila v r. 2019. Dcéra má pobyt s ňou automaticky. Hovorí sa, že auto je nutnosť, aj ona to môže povedať, kúpiť si auto a dokladovať to na súde. Čo sa týka udávaných troch príjmov, tak syn má u priateľa len trvalý pobyt, inak žije, pracuje v Bratislave, kde býva s priateľkou a ich malou dcérou, k nim príde len raz za čas. Do príjmu priateľa sa nestará, jeho príjem tvorí opatrovné na rodičov, keďže sú chorí. Nie sú manželia, len spolu žijú. Čo sa týka odhlásenia z pobytu, tak dokonca ju vtedy do bytu odviezol on sám a až potom ju odhlásil z trvalého pobytu, čo jej volala starostka. Tak poprosila priateľa, či tam nemôže mať trvalý pobyt, on bol ochotný a potom prihlásil aj syna a dcéru k trvalému pobytu. Výdavok na lieky má podľa predložených bločkov 10,- eur, kde sú aj vitamíny a taška. Ona tiež nemá 1.500,- eur ani 2.000,- eur a snaží sa prispievať na výživu aj staršej dcére. Čo sa týka vecí, bola tam 2x, o čom vedel, povedal, že môže prísť. Zobrali len posteľ dcérinho manžela a stolík písací, aj s tým bol problém ohľadom auta.

4/ kolízna opatrovníčka udávala, že zotrúva na písomnom vyjadrení, ktoré bolo súdu zaslané. Nesúhlasí so znížením výživného. Ide o dieťa, ktoré je v 9. ročníku ZŠ. Výdavky sú uvedené v správe, tieto zodpovedajú výdavkom uvedených matkou. Navrhovala výsluch mal. Klaudie, aby sa vyjadrila k výdavkom, ako aj plnoletej dcéry, aby sa vyjadrila k svojim výdavkom, ako jej prispieva matka na výživu, ako žije. Tiež je študentkou VŠ, tiež bude mať vyššie výdavky.

10. Na pojednávaní dňa 11.5.2021 :

1/ právna zástupkyňa otca udávala, že pri rozvode sa rozhodovalo len o maloletej. Návrh plnoletej dcéry bol až pri rozvode, pričom predložili rozsudok OS Svidník, kde otec je povinný platiť výživné 120,- eur a 20,- eur dlh. Teda platí 140,- eur na plnoletú dcéru, 150,- eur na maloletú dcéru. Z príjmu 750,- eur platí 290,- eur výživné každý mesiac. Uvedený návrh mu bol odporúčaný aj na Centre právnej pomoci, aby si podal návrh na zníženie výživného, bola tam aj rodičovská dohoda na sumu 50,- eur na lieky. Veci, ktorá si zobrala vyplývajú zo zoznamu dr. F.j. Na návrhu trvá. Matka nepredložila žiadne dôkazy okrem kúpy zimných vecí, bünd, topánok, atlasov na jazyky, lyží, gitary. Prezentovala doklad o zaplatení dvojplôškovej výplne, ktorý neuznáva. Navrhoje, aby platil na staršiu dcéru 120,- eur, na mladšiu 100,- eur. Na základe rozhodnutí súdu z judikatúry k uvedenému, tak výživné na dieťa 15 -17 rokov by malo

byť 16-19% z príjmu, uvedené vyplýva z usmernenia ministerstva, platí to v SR. 120,- eur na výživné na plnoletú dcéru platí až po rozvode. Preto navrhuje znížiť výživné zo sumy 150,- eur na sumu 100,- eur. Má za to, že od posledného rozhodovania došlo k zmenám pomerov tak ako u matky, tak aj u otca. Po právoplatnosti rozvodu manželstva podala návrh staršia dcéra na výživné, kde otec uhrádza t.č. 140,- eur mesačne na dospelú dcéru. Aj keď otec má vedomosť o tom, že staršia dcéra žije od 16 rokov u svojho priateľa, nie je v starostlivosti matky, ani nepredložila súdu nijaké rozhodnutie súdu, ani žiadne listinné dôkazy, že prispieva na staršiu dcéru. V čase rozhodovania predchádzajúceho bola schválená rodičovská dohoda bez preukazovania listinných dôkazov. Vzhľadom k tomu, že sa uplatňoval proces Cochemu, tento rozsudok bol právoplatný. V tomto konaní mandant preukázal výpisy o príjme svojom, kde jeho mesačný príjem tvorí 764,- eur v čistom, z toho uhrádza na dospelú dcéru 140,- eur a 150,- eur na mal. dcéru. Je to viac ako 30% z jeho príjmu. Z rozhodnutí súdov, súdu vychádzajú z doporučenia ministerstva, kde v kategórii 15-17 rokov zodpovedá 15-22% z čistého príjmu povinného rodiča, pričom súdy o určení výživného vychádzali zo spodnej hranice a bude využitá najmä v prípadoch keď má viac ako jednu vyživovaciu povinnosť. Poukazuje na to, že v čase schválenia rodičovskej dohody u mal. dcéry nebola preukázaná vyživovacia povinnosť voči dospeljej dcéry v tomto konaní vzhľadom k tomu, že nebola deklarovaná výživa na dospelú dcéru. Súd nemal vedomosť, že do budúca si bude uplatňovať výživné dospelá dcéra, ktorá od 16. rokov žije v inej domácnosti s priateľom. Aj po znížení výživného budú zabezpečené odôvodnené potreby mal. dcéry a zároveň bude jej daná rovnaká životná úroveň ako oboch rodičov. Z dôvodu toho, keď otec zaplatí 290,- eur výživné na deti a tých 200,- eur má poplatky na bývanie, spolu s cestovným, strava, vychádza mu, že na dospelého mu vyjde asi 150,- eur na výživu ako má jeho mal. dcéra. Došlo na strane rodičov k zmene pomerov, matka žije v spoločnej domácnosti s partnerom. Nedokladovala žiadnym dokladom, že uhrádza poplatky za nájom, vyživovaciu povinnosť má taktiež k dvom deťom a jej príjem je t.č. vyšší ako otca mal. detí. Má za to, že došlo k takej zmene pomerov, že navrhuje znížiť výživné zo sumy 150,- eur na sumu 100,- eur od podania návrhu do budúca.

2/ otec udával, že auto, ktoré udáva nepredal rómom, predal ho späť pôvodnému majiteľovi za 400,- eur. Boli tam rozbité tlmiče a náprava, bolo to jeho auto, kúpil ho za predaj jeho pozemkov na družstve. Na súde povedal výživné 50,- až 70,- eur, jej právnik povedal 150,- eur, je to všetko lož. Syn prišiel do krstného a ten ho vyhodil. Čo sa týka staršej dcéry, tak na pojednávaní zahrala divadielko, rozplakala sa, prečo by ju mal kontaktovať, keď ona nie. Keď jej prišli peniaze za výživné, tak mu len napísala, že prišli mi peniaze, ďakujem.

3/ matka udávala, že nesúhlasí so znížením výživného, k žiadnej dohode nedošlo. Vo vyjadrení tvrdil, že od 09/2017 do 11/2018 platil dcére po 120,- Eur mesačne, ale neuhrádzal to. Platí jej až po rozvode, keď dcéra podala návrh až ako dospelá. Platil len na maloletú dcéru po rozvode 150,- eur mesačne, s čím súhlasil. Staršej dcére potom po rozvode platil 120,- eur, plus nejaký dlh doplácal, spolu tých 140,- eur, až po rozhodnutí súdu. Bločky doma má, to, že oni neuznávajú zubára, je to ich problém, je to platný blok. Dcére môže platiť výživné, má na to príjem. Teraz boli 3x v Prešove na skúšky, ešte má jednu zajtra v Bardejove. Keby boli manželia, tak by to tiež musel platiť a to aj internát, cestovné. Veci, ktoré dokladuje, že zobrala a tie sumy sú klamlivé. Posteľ, ktorú kúpil priateľ dcéry, aby mali kde spať, keď prídu, udával na sumu 500,- eur. Tiež sa tvrdilo, že sa mu pokazilo auto, že je pre neho nutné do práce, nie je to pravda. Auto, ktoré mali mohol predat' bratovi za 1.000,- eur, ale predal ho rómom za 400,- eur, tých 600,- eur mohol mať pre deti. Teraz hovorí, že mu auto kúpil majiteľ do práce. Syn ho bol teraz navštíviť a nebol doma, jeho brat povedal, že je v práci v Čechách. Oni tam sadili na záhradke, povedali, že je to ich, že otec im predal záhradku, traktor, stodolu. Na traktor zobrala pôžičku 1.000,- eur, ktorú spláca. Tie peniaze môže použiť pre deti. Dcéra bola prijatá na školu do Prešova, už jej volali, budú tam výdavky na cestovné, na internát, na hygienu. Bolo by dobré, aby platil tých 150,- eur. Má na to príjem. Tiež udával, že nemôže brigádovať, keďže pracuje od rána do večera. Zarobí viac. Aj keď boli manželia, tak zarábala viac. Keď robí od rána do večera na Čechách, musí mať vyšší príjem. Teraz sa dcére pokazil aj notebook, keďže sa dištančne učí, má zápočty, prednášky, musela si to dať opraviť. Posielala jej teraz 80,- eur na hardisk. Dcére posielala peniaze. On tvrdí, že jej posielala peniaze na potrebné veci, čo nie je pravda. Tiež by požiadala, aby platil výživné na účet, keďže výživné neplatí na čas, posielala ich 18, 19, 21. A ona z práce nemôže vždy odchádzať na poštu. Aj staršej dcére posielala peniaze na účet, tak by mohol aj jej posielat' cez trvalý príkaz. Má od všetkého bločky, keďže sú tam záruky. Vie predložiť dôkaz, že posielala aj staršej dcére peniaze cez účet aj napriek tomu, že nemá súdne rozhodnutie, platí to všetko z účtu, nemá to v papierovej forme. Má to všetko v telefóne. Z účtu platí aj plyn, vodu a ďalšie. Mesačne dcére posielala to, čo on, popritom jej platí knihy a ďalšie veci. Či 20,- eur, keď išla na kožné, 80,- eur na hardisk, na všetko má doklady, bločky, v telefóne. Dcéra má trvalý pobyt u nej, často ju navštevuje, aj teraz tu bola 2 týždne, žíví ju, posielala jej peniaze. Nech povie, čo on jej

kúpil. Aj starší syn bol teraz u nej. Išiel navštíviť otca, keď nebol doma a jeho brat ho zobral a urobil mu kávu. Staršia dcéra môže aj svedčiť, ak súd rozhodne.

4/ kolízna opatrovníčka udávala, že mal. Klaudia je vekovo staršia. Jej náklady stúpajú. Rodičia majú povinnosť vyživovať deti pokiaľ nie sú schopné sami sa živiť. Matka sa o maloletú osobne stará, navrhuje aby bol návrh zamietnutý v celom rozsahu. Výška výživného zodpovedá potrebám maloletej. Výdavky budú stúpať, keďže ide na SŠ, matka má aj ďalšie výdavky. Podľa ich informácií sa maloletá a staršia dcéra s otcom nestretávajú. Od posledného rozhodovania ubehla dlhšia doba. Matka by mohla žiadať o zvýšenie výživného, maloletá nastupuje na strednú školu. Výška výživného je primeraná veku a potrebám v súčasnosti. Obaja rodičia sa majú o dieťa starať a ak nie, tak to má byť naturálnou formou, alebo prostredníctvom finančných prostriedkov.

11. Na pojednávaní dňa 15.6.2021 :

1/ právna zástupkyňa otca udávala, že boli jej predložené elektronickou poštou výdavky matky. Tieto výdavky sčasti neuznáva.. Poukazuje na to, že časť výdavkov je z r. 2019, časť sa týka H. P., bytom Malý Šariš, táto nie je predmetom konania, keďže sa to týka staršej dcéry účastníkov. Týka sa to kúpy na štúdium medicíny, nie sú to výdavky k mal. dcére, ktorá je predmetom tohto konania. Vo vzťahu k ďalším listinným dôkazom poukazuje na to, že boli predložené faktúry, inkaso na meno H. J., nie na meno matky. Nebola predložená nájomná zmluva na meno matky. Sú to faktúry na meno H. J.. Čo sa týka vo vzťahu k mal. dcére, boli predložené listinné dôkazy, čo sa týka zubára a potom potvrdenie o príjme matky k aprílu 2021. Z týchto listinných dôkazov, ktoré boli predložené, sú tu len výdavky na fén, vychádzkovú obuv, nemá za preukázané z týchto listín predložených matkou stravné, poplatky v škole, cestovné, poplatky za krúžky. Ani jeden listinný dôkaz tu nie je, čo by malo byť vo vzťahu k mal. dcére. Poukazuje na to, že pre potreby určenia výšky spotrebnej zložky výživného má za to, že je potrebné zohľadniť iba odôvodnené potreby, teda také, ktoré slúžia k zabezpečeniu dieťaťa po stránke materiálnej a to kvalite zodpovedajúcej životnej úrovni jeho rodičov. Nie žeby nechcel platiť výživné na mal., on požaduje zníženie výživného z dôvodu, keď sa konal rozvod, nebola určená výška výživného na dospelú dcéru a to s tým, že od 16. rokov dcéra Monika žila a žije so svojim partnerom podľa udania otca v Prešove a podľa predloženého dnes potvrdenia, že ju otec odhlásil z trvalého pobytu, že je nahlásená na obec Lomné a pritom, že žije u matky v obci Hertník, má za to, že na základe predložených listinných dôkazov, ktoré predložila matka ako výdavky na dospelú dcéru, je preukázané, že dobievky chodili v mesiaci 28.4.2021 na adresu H. P., H. Š. XXX, ďalšia je tiež z 29.4. na Malý Šariš, v r. 2020 na Malý Šariš, faktúry sú na meno J. - internet Slovakia. Čo sa týka listinných dôkazov dnes okomentovaných, že to nie je pravda, je preukázané, že staršia dcéra žije s partnerom v Malom Šariši 609. Poukazuje na listinné dôkazy matky predložené tak ako matka, tak aj otec prispieva na staršiu dcéru. Má za to, že predmetom nie sú výdavky na staršiu dcéru. Predmetom tohto konania nie je výživné na staršiu dcéru, ale na mal. Klaudiu. Poukazuje, že v tomto konaní výdavky na mal. dcéru Klaudiu neboli preukázané, aj keď samozrejme otec mal. dcéry platí výživné na mal. dcéru, plní si svoju vyživovaciu povinnosť, ale aj po znížení výživného budú zabezpečené odôvodnené potreby mal. dcéry, bude daná rovnaká životná úroveň dcéry, ako je úroveň rodičov. Od posledného rozhodnutia u otca nedošlo k zmene pomerov na vyššiu úroveň, ani čo sa týka príjmu, podotýkam, že zvýraznená, ani to, že by kúpil nejaké nehnuteľnosti, iné majetkové pomery, má za to, že pri znížení výživného budú uspokojené potreby maloletej. Navrhuje znížiť výživné, je potrebné vychádzať pri výživnom z reálneho príjmu povinného v čase rozhodovania. Príjem matky v čase rozvodu o výživnom na mal. dcéru Klaudiu sa zvýšil, taktiež matka žije s novým partnerom, ktorý sa taktiež podieľa na spoločných výdavkoch v domácnosti. Aj po znížení výživného budú zabezpečené potreby dieťaťa a to zodpovedajúce životnej úrovni rodičov. Uvádza, že z príjmov rodičov by vychádzalo výživné na tej úrovni, ako požadujú zníženie, pokiaľ by aj žili v spoločnej domácnosti, pokiaľ by nedošlo k rozvodu manželstva. Pri príjme povinného cca 670,- eur čistého predstavuje 30% výživného určeného na dve deti cca tých 220,- eura. Navrhuje zmeniť rozsudok Okresného súdu Svidník v časti výživného a výživné určené na mal. F. P. v sume 150,- eura znížiť na sumu 100,- eura od podania návrhu.

2/ matka udávala, že dcéra nie je bytom Malý Šariš, býva u nej v Hertníku, túto adresu má v občianskom preukaze, otec ju bez jej vedomia odhlásil z trvalého pobytu, tak ju prihlásila na svoju adresu. Tiež je ešte školopovinná. Výdavky má aj na staršiu dcéru, keďže otec jej prispieva len sumou určenou súdom. Chodí na VŠ, potrebuje peniaze na všetko možné. Súdu predložila jej výpis, kde je uvedené, koľko jej zaplatil otec, odkedy s ním nie je a koľko ona. Otec klamal a tak sa to aj napísalo, ako on povedal. Mal. dcéra má samozrejme výdavky na stravu, oblečenie, obuv, lieky, veď si nebudem odkladať každý bloček. Do školy dochádzať nemusí, keďže býva v Hertníku, ani stravu v škole, ale stravu má doma. Potrebuje aj hygienické potreby, oblečenie. Je to predsa normálne. Nie to, aby všetko dokladovala,

aby predkladala bločky, koľko rožkov jej kúpila, ponožiek, nohavičiek. Je samozrejmé, že 15-ročné dievča to potrebuje. Teraz boli 4x na skúšky, tiež to stálo peniaze na benzín, jej dovolenku. Je jasné, že na každú vec nie je dôkaz. Teraz tiež má koniec šk. roka, potrebovala šaty, topánky, aj sa skladali na nejaké tričká. Inkaso platí ona. Je to na jej meno, z jej účtu, keď je tam meno J., tak preto, lebo ona to nemôže napísať na seba, lebo nie je majiteľ domu. Platí to zo svojich peňazí. Nech jej dokážu, že to neplatí. Platím vodu, elektrinu, televíziu, plyn, tiež odpad za dcéru, syna, za seba. Je to ako nájom, čo si platí. Súdu predkladá bločky o zakúpení obuvi a doklad o vyhlásení staršej dcéry z pobytu. Nesúhlasí so znížením výživného. Čo sa týka ich platov, tak ona mala plat na úrovni 400 až 500,- eur, lebo sa snažila, urobila si vyššie vzdelanie, platila si to, študovala. Takú istú možnosť mal aj bývalý manžel, ak by chcel, aby mal vyšší príjem, vyšší plat, ak by chcel. Nemôže to znamenať zníženie výživného. 3/ kolízna opatrovníčka udávala, že maloletá je staršia, sú potrebné pre 16-ročné dievča vyššie výdavky, má svoje potreby, stravu, kozmetiku, ošatenie, školské potreby, záujmové činnosti. Matka sa podieľa nielen na jej výchove sama, zabezpečuje jej všetky potreby, otec sa s dcérou nestretáva. Nemá záujem o dcéru. Považuje tento návrh za neopodstatnený, navrhuje ho v celom rozsahu zamietnuť. Matka zabezpečuje osobnú starostlivosť o dcéru, zvýšila si svoj príjem. Aj otec si má možnosť zvýšiť svoj príjem. Matka zabezpečuje finančne aj plnoletú dcéru, ktorá študuje na VŠ.

12. Otec súdu predložil :

1/ pracovnú zmluvu zo dňa 17.4.2020 uzavretú so zamestnávateľom MINARD SLOVAKIA, s.r.o., Prešov s nástupom zo zamestnania 20.4.2020, na dobu určitú do 19.4.2021, dohodnutá mzda 800 eur, pracovný čas 40, hodín týždenne, výkon práce v Slovenskej republike,  
2/ výplatné pásky za obdobie : 04/2020 s čistým príjmom 329,34 eur ( čistá mzda + cestovné a stravné ), 05/2020 s čistým príjmom 731,32 eur (čistá mzda + cestovné a stravné), 06/2020 s čistým príjmom 741,14 eur ( čistá mzda + cestovné a stravné ), 07/2020 s čistým príjmom 741,33 eur ( čistá mzda + cestovné a stravné ), 08/2020 s čistým príjmom 708,94 eur ( čistá mzda + cestovné a stravné ), 09/2020 s čistým príjmom 759,68 eur ( čistá mzda + cestovné a stravné ), 10/2020 s čistým príjmom 899,19 eur (čistá mzda + cestovné a stravné), 11/2020 s čistým príjmom 764,15 eur ( čistá mzda ), 12/2020 s čistým príjmom 208,02 eur ( čistá mzda ),  
3/ faktúra O2 na jeho meno v sume 42,50 eur ( 10/2020, mesačné poplatky 24 eur, zariadenie 15,50 eur, ďalšie služby, poistenie ),  
4/ poštové poukazy - platby na jeho meno v prospech Innogy Slovensko, s.r.o. v sume 68,70 eur mesačne za mesiace 09-10-11/2020, za mesiac 5/2020 v sume 69 eur, za mesiac 8/19 v sume 60,41 eur,  
5/ poštový poukaz - platby v prospech H. P. v sume 150 eur v mesiaci 10/2020,  
6/ príjmový doklad Obec Lomné suma nečitateľná, lekárňu suma 10 eur (17.9.2018 ),  
7/ splátkový kalendár k zmluve o úvere na meno otca ( suma 3.000 eur zo dňa 30.10.2020, konečná splatnosť 25.11.2028, splátka 53,60 eur mesačne ),  
8/ šekové poukazy o zaplatení výživného na mal. Klaudiu v sume 50 eur mesačne v období od 1/2020-2/2020, v sume 275 eur v 03/2020, v 04-8/2020 v sume 150 eur mesačne, v 09/2020 - 01/2021 v sume 150 eur mesačne, v 08/2019 v sume 15 eur, v 11/2020 v sume 30 eur a 150 eur, v 12/2019 v sume 50 eur, v 10/2019 v sume 15 eur a 15 eur,  
9/ potvrdenie o dočasnej práceneschopnosti otca od 10.12.2020, pre chorobu, kontrola 11.2..

13. Matka súdu predložila :

1/ potvrdenie o príjme za obdobie 1/2020-11/2020, pričom jej priemerný čistý mesačný príjem je 764,16 eur mesačne, potvrdenie o príjme za obdobie 1/2021-4/2021, pričom jej priemerný čistý mesačný príjem je 544,67 eur mesačne,  
2/Trestný rozkaz Okresného súdu Bardejov zo dňa 16.4.2020, sp. zn. 2T/42/2020, ktorým bol otec uznaný za vinného, že v období od 1.3.2019 do 30.4.2020 neplnil vyživovaciu povinnosť k mal. Klaudii ( dlh na výživnom 590 eur ), čím spáchal prečin zanedbania povinnej výživy podľa §207 ods. 1 TZ, pričom mu súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 12 mesiacov a povinnosť počas skúšobnej doby zaplatiť dlžné výživné v sume 590 eur k rukám matky maloletej. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 21.5.2020.  
3/ splátkový kalendár k zmluve o úvere na meno matky ( suma 3.400 eur zo dňa 19.12.2017, konečná splatnosť 25.12.2024, splátka 55,86 eur mesačne ),  
4/ výpis z účtu matky : platby výživného otca na maloletú 07/2019, 05/2019, 4/2019 v sume 150 eur mesačne, nákup 29,99 eur, slovak telekom 62,55 eur, orange slovensko 41,98 eur, 84,58 eur - H. J., pozn. Klaudia 18,06 eur, platby na účet H. P. - 100 eur dňa 12.6.2020, 20 eur dňa 1.6.2020, 50 eur dňa 15.5.2020, 120 eur dňa 11.11.2020, 10 eur dňa 28.6.2020, 30 eur dňa 25.6.2020, inkaso 175 eur +

34,64 eur dňa 16.12.2020, 12,60 eur - digi dňa 10.12.2020, komunálny odpad 52 eur dňa 11.3.2020, VVS Košice dňa 28.6.2019 suma 56,12 eur,  
5/ doklady o platení zubára maloletej - 45 eur dňa 8.12.2020, 50 eur dňa 21.1.2021, 50 eur dňa 18.1.2021, 45 eur dňa 27.1.2021, 20 eur dňa 24.11.2020,  
6/ potvrdenie o dočasnej práceneschopnosti od 4.3.2021, pre chorobu - operácia - tonzilektómia,  
7/ výpis z účtu matky : inkaso 169,04 eur dňa 16.9.2020, VVS, a.s. 115,45 eur dňa 15.6.2020 ( poznámka H. J. ), inkaso 34,64 eur dňa 16.3.2021, slovak telekom 44,28 eur dňa 23.4.2021, pozn. Klaudia 18,06 eur, Orange 31,12 eur dňa 18.2.2021, inkaso 175 eur dňa 16.3.2021, digi 12,60 eur dňa 10.12.2020,  
8/ faktúra na meno H. J. zo dňa 23.9.2020 na sumu 56,58 eur ( knihy lekárska biochémia a vybrané kapitoly zo základov zdravotnej starostlivosti ),  
9/ faktúra na meno H. P. + doklad o úhrade zo dňa 7.5.2021 na sumu 100 eur ( upgrade notebooku, pevný disk ),  
10/ pokladničný doklad zo dňa 15.10.2019 - kalkulačka 25 eur,  
11/ pokladničný doklad zo dňa 21.9.2020 na sumu 166,70 eur - nákup nábytku ( kôš, kancelárske kreslo atď. ),  
12/ obuv + oblečenie 45,95 eur zo dňa 13.11.2019, kulma 22,90 eur dňa 22.12.2019, obuv 39,90 eur dňa 13.11.2019, stôl na počítač 117 eur dňa 14.9.2020, slúchadla 45,90 eur dňa 24.8.2020, fén 24,98 dňa 22.12.2019, slúchadla 79 eur dňa 24.8.2020, obuv dňa 25.4.2021 v sume 19,99 eur, dňa 24.4.2021 v sume 39,95 eur, okuliare v sume 160 eur dňa 22.10.2020, obuv dňa 9.9.2019 v sume 14,90 eur,  
13/ faktúra na meno H. P. zo dňa 10.2.2021 - nákup stetoskopu v sume 140,58 eur,  
14/ faktúra na meno H. P., H. Š. XXX zo dňa 28.4.2021 - nákup oblečenia ( pracovné ) v sume 57,50 eur a na nákup oblečenia zo dňa 29.4.2021 na sumu 41,27 eur, nákup knihy v sume 51,49 eur,  
15/ faktúra na meno H. J. zo dňa 1.2.2021 na sumu 141,70 eur,  
16/ výpisy z účtu na meno dcéry Moniky :  
- príspevky od matky : za obdobie od 7.5.2018 do mája 2021 spolu suma 3.620,- eur ( vykonávané pravidelné platby mesačne, oi. od 07/2020 aj v sume 120 eur mesačne ),  
- príspevky od otca : za obdobie od 07/2020 do 04/2021 spolu suma 1.400,- eur ( 140,- eur mesačne ).

14. Rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa 11.2.2019, č.k. 7P/106/2018-31 súd rozviedol manželstvo rodičov maloletej, maloletú Klaudiu zveril do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 150,- eur mesačne ( schválená rodičovská dohoda ). Mal. Klaudia mala v tom čase 13 rokov ( a 3 mesiace ), navštevovala základnú školu, 7. ročník, je alergičkou, potrebuje lieky, vakcíny. Matka bola zamestnaná s príjmom cca 500 eur mesačne v čistom. Otec na výživu dcéry neprispieval. Výdaje mali : bývanie - podnájom 175 eur mesačne, lieky 50 eur, hudobná škola 50 eur polročne, úver 56 eur ( na veci v domácnosti ). Dcéra Monika v tom čase navštevovala strednú zdravotnú školu ( maturovala ), kde mala výdavky cca 150-200 eur mesačne, bývala u priateľa, matku navštevovala. Pripravovala sa na vysokú školu-medicínu, potrebovala doučovanie v sume 700 eur, matka zaplatila, otec nie. Otca žiadala o pomoc, bezvýsledne. Otec bol zamestnaný ako vodič s príjmom cca 480 eur mesačne v hrubom. Neukončil strednú odbornú školu. Bol vlastníkom rodinného domu v Lomnom ( darovanie ), auta Škoda Octavia, rok 2002. Liečil sa na vysoký krvný tlak, dnu a cholesterol. Platil bývanie 97 eur, 9 eur internet, 24 eur satelit, 10 eur lieky. Tvrdil, že maloletej dal 20 eur na Vianoce, otepľovačky. Dcére Monike dal 30 eur, bol jej viesť veci do Prešova.

15. Rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa 22.6.2020, č.k.2Pc/4/2020-29 bol otec zaviazaný prispievať na výživu dcéry H. P.S., X.. XX.X.XXXX sumou 120 eur mesačne počnúc dňom 13.3.2020 a bolo mu uložené zaplatiť dlžné výživné za obdobie od 13.3.2020 do 30.6.2020 v sume 433,55 eur v mesačných splátkach po 20 eur mesačne splatných s bežným výživným ( dohoda účastníkov ). Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 6.7.2020.

16. Rozsudkom Okresného súdu v Bardejove č.k. 4P/2/2020-41 zo dňa 19.2.2020, právoplatným 19.2.2020 bolo výživné na mal. Klaudiu zo strany jej otca za obdobie od 28.7.2019 do 31.12.2019 znížené na sumu 50.-€ mesačne. Došlo k uzavretiu rodičovskej dohody, ktorá bola súdom schválená. Dôvodom bola práceneschopnosť otca, okamžité skončenie pracovného pomeru u otca, nevyplatenie mzdy s prísl. Matka na koniec súhlasila s týmto znením rodičovskej dohody.

17. Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine ( zák.č. 36/2005 Z.z., aj ZR ) dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo

zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

18. Podľa § 65 ods. 1 cit. zák. ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

19. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 cit. zák. plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sa samé živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

20. Podľa § 75 ods. 1 cit. zák. pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

21. Podľa § 77 ods.1 cit. zák. právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie po dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody osobitného zreteľa.

22. Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o veci opätovne rozhodnúť, je zmena pomerov. Je potrebné prihliadať na všetky okolnosti, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného. Avšak len vtedy môžu byť dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti, keď sa závažnejšie prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia rozsudku. Zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne, okolnosťami na strane povinného prípadne oprávneného alebo objektívne, vývojom životných nákladov.

23. Naposledy bolo o výživnom pre maloletú Klaudiu zo strany otca rozhodované rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa 11.2.2019, č.k. 7P/106/2018-31, pričom výživné bolo stanovené v sume 150 eur mesačne (viď vyššie bod 14). Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26.2.2019.

24. Súd pristúpil k vykonaniu opätovného dokazovania za účelom ozrejmenia pomerov rodičov maloletej a samotnej maloletej a prípadného preukázania takej zmeny, ktorá by sa závažnejším spôsobom prejavila v pomeroch niektorého z nich, ktorá by odôvodňovala zmenu pôvodného súdneho rozhodnutia o výživnom.

25. Vykonaným dokazovaním súd zistil :

26. Maloletá Klaudia má momentálne 15 rokov ( a 7 mesiacov ). Žije so svojou matkou v obci Hertník, v rodinnom dome patriacom priateľovi matky. Navštevuje druhý stupeň základnej školy, 9. ročník. Bude pokračovať v štúdiu na strednej škole, momentálne prebiehajú prijímacie konania. Jej prospech v škole je veľmi dobrý. Na poslednom pojednávaní matka uviedla, že jej oznámili, že maloletá bola prijatá na strednú školu do Prešova, budú tam výdavky na cestovné, na internát, na hygienu. O maloletú sa osobne stará výlučne jej matka, otec sa s maloletou nekontaktuje.

Matka je zamestnaná s čistým mesačným priemerným príjmom v období od 1/2020-11/2020 vo výške 764,16 eur a v období od 1/2021-4/2021 vo výške 544,67 eur. Tiež bola práceneschopná v mesiaci marec 2021 ( preto došlo k zníženiu príjmu, ale musela mať vyplatené aj dávky sociálneho poistenia ). Matka musí poberať aj prídavok na dieťa ( 24,95 eur mesačne v roku 2020; 25,50 eur mesačne v roku 2021 ). Priateľ matky opatruje svojich rodičov, poberá príspevok za opatrovanie. Matka podľa jej tvrdenia prispieva priateľovi na bývanie sumou 250 eur mesačne ( t.j. aj za maloletú, platí poplatky na inkaso ). Inkaso na služby na dom predstavuje sumu cca 220 eur mesačne ( s TV - digi ). Voda je platená zvlášť ( preukázané dve platby z účtu matky ). Rovnako aj poplatok za komunálny odpad. Matka si zvýšila svoju kvalifikáciu zaplatteným kurzom, aby mohla mať prácu a dosahovať príjem.

Mesačné výdaje maloletej sú : strava 100 €, hygiena 20€, kozmetika 10€, zubár 50€, lieky 15€, ošatenie a obuv 50 €, školské potreby 10 - 15 €, telefón 10 €. Maloletá sa venuje záujmovým činnostiam - hrá na gitare, športuje - aktívne hrá futbal, lyžuje, korčuľuje a je všestranne nadaná. Matka jej zakúpila aj počítač v sume 300 eur, potrebovala ho k štúdiu, rovnako ako tlačiareň, príslušenstvo k nim, telefón, internet. Zariadenia si vyžadujú aj servis. Rovnako jej zakúpila iné potrebné veci ako nábytok, potreby do školy, obuv, oblečenie a pod., kupuje jej knihy, keďže rada číta. Uvedené matka preukázala predloženými listinnými dôkazmi ( pokladničné doklady, faktúry, výpis z účtu ). Platby u zubára nemožno považovať za bežný pravidelný výdavok maloletej, avšak matka preukázala vynaloženie finančných prostriedkov na uvedené v období 11/2020-1/2021 v dosť značnom rozsahu a to 210 eur ( čo činí 17,50 eur mesačne pri prepočte na 12 mesiacov ), pričom aj otec by sa mal na uvedenom podieľať.

Ďalšie výdaje matky sú na splátku úveru ( poskytnutý za trvania manželstva ) v sume 55,86 eur mesačne, telefóny( Slovak telekom, Orange ), na výživu a potreby plnoletej dcéry Moniky, ktorá študuje na vysokej škole ( medicína ). Prispieva jej nielen výživným ( 120 eur mesačne ), ale aj na ďalšie veci, ktoré potrebuje, ako napríklad knihy, fonendoskop, uniforma do nemocnice, poplatky za telefón, oblečenie a ďalšie potreby, taktiež jej zabezpečila aj notebook ( uvedené preukázala výpismi z účtu, predloženými faktúrami, pokladničnými dokladmi ako je vyššie uvedené, dokonca aj na meno priateľa matky ). Na vyživovacej povinnosti rodičov k nej nič nemení skutočnosť, že býva so svojim priateľom, a nie v mieste trvalého bydliska. Obaja rodičia k nej majú vyživovaciu povinnosť do času pokiaľ nebude schopná sama sa živiť, pričom momentálne sa štúdiom pripravuje na budúce povolanie.

Matka namietala niektoré výdaje otca ( cigarety, cesty k priateľke, lieky atď.). Taktiež preukazovala, že nie je pravdivé tvrdenie otca, že prispieva dcére Monike kedykoľvek, keďže jej platí len stanovené výživné ( vid' výpis z účtu ). Matka však dcére Monike za obdobie od 7.5.2018 do mája 2021 prispela na výživu a potreby sumou 3.620,- eur Rovnako poukazovala na skutočnosť, že otec bol uznaný za vinného zo spáchania trestného činu zanedbania povinnej výživy na mal. ( vid' trestný rozkaz sp. zn. 2T/42/2020 ), teda neprispieval na výživu maloletej v stanovenom rozsahu a že v dôsledku uvedeného uzavrela aj rodičovskú dohodu o zníženie výživného na maloletú na sumu 50 eur mesačne za obdobie od 28.7.2019 do 31.12.2019 s prihladnutím na nevyplatenie mzdy otcovi a jeho práceneschopnosť a okamžité skončenie pracovného pomeru v konaní sp. zn. 4P/2/2020. S terajším znížením výživného nesúhlasí.

Výdaje matky na bývanie, domácnosť, deti súd považuje za primerané a preukázané. Bežné výdaje domácnosti sú súdu známe z úradnej činnosti, či bežného života a tieto sú primerané. Nemožno tiež žiadať, aby matka dokladovala každú jednu položku výdavkov napr. pokladničným dokladom, nakoľko to reálne ani je možné a povedzme si úprimne, kto si odkladá doklady z nákupu potravín, či bielizne a pod. Tým viac je námietka otca nedôvodná, ak sám nepreukázal žiaden takýto bežný výdavok.

27. So znížením výživného nesúhlasila ani kolízna opatrovníčka. Poukazovala na zvýšenie veku maloletej, zvýšenie jej výdavkov, na výlučnú osobnú starostlivosť jej matky.

28. Otec je zamestnaný ako vodič - stavebný robotník od 20.4.2020 s príjmom podľa zmluvy 800 eur mesačne. Podľa predložených výplatných pások jeho čistý príjem v období od 05/2020 do 11/2020 činil v priemere 763,68 eur mesačne ( čistá mzda + cestovné, stravné ). Následne bol otec práceneschopný, pričom jeho príjem zo zamestnania činil 208,02 eur. Preto došlo k zníženiu jeho príjmu, ale musel mať vyplatené aj dávky sociálneho poistenia ( nepredložené ). Momentálne by mal opätovne pracovať a príjem dosahovať ( vid' tvrdenie matky, príjem nepreukázaný ). Žije v rodinnom dome sám. Má priateľku, ktorá býva v Sabinove.

Jeho výdaje predstavujú : strava a bežné potreby, splátka úveru na auto 53,60 eur ( kúpené na dochádzanie do práce z Lomného do Prešova ), výživné na mal. Klaudiu vo výške 150 eur, výživné na dcéru Moniku vo výške 140 eur, 69 eur plyn, 20 eur elektrina, lieky 15 eur / tvrdí sa vysoký tlak, dna /, mobil 30 eur, televízia a internet 21 eur / prostredníctvom satelitu, vzhľadom k tomu, že v mieste bydliska iný príjem neexistuje/, pohonné hmoty do práce cca 100 eur, pohrebné poistenie v prípade smrti 18,80 eur ( cca 563 eur, okrem stravy a bežných potrieb ). Na stravu mu po zaplatení poplatkov a výživného ostáva suma ako výživné pre maloletú dcéru. Na preukázanie výdavkov predložil len potvrdenia o platení platieb Innogy, za telefón, splátku úveru, platieb výživného, liekov z roku 2018, iné výdaje nepreukázal žiadnym dôkazom aj napriek tomu, že uvedené vyžadoval od matky za účelom preukázania jej výdavkov a výdavkov maloletej, či dospeljej dcéry. V čase šetrenia kolíznym opatrovníkom otec vykonával rekonštrukciu kuchyne ( teda musí mať finančné prostriedky, za ktoré ju vykoná a je zrejme, že rekonštrukcia kuchyne nie je úplne najlacnejšou záležitosťou v dnešnej

dobe ). Taktiež jeho výdavok na telefón s televíziou sa súdi javí za vysoký, ak tvrdí, že nemá dostatok finančných prostriedkov na výživné pre svoje deti ( existujú nižšie paušály, kredity a pod. ).

Otec sa o dcéru nezaujíma, nekontaktuje ju, nenavštevuje, nad rámec výživného neprispieva, ani naturalnou formou. Nespomenie si na jej sviatky, či Vianoce. Udával, že nemá dôvod deti kontaktovať, ak oni nekontaktujú jeho. Deti odhlásil s trvalého pobytu z adresy jeho bydliska.

Svoj návrh odôvodňoval zmenou pomerov, nízkym príjmom, vyšším príjmom matky, že sa o výživnom na maloletú rozhodovalo pred uložením povinnosti prispievať na výživu plnoletej dcéry Moniky ( výživné v sume 120 eur mesačne + dlh 20 eur ). Poukazuje na skutočnosť, že zo svojho nízkeho príjmu platí výživné 290,- eur mesačne. O zmenu výživného žiadal aj predtým ( viď konanie sp. zn. 4P/2/2020 ). Aj po znížení výživného budú zabezpečené odôvodnené potreby maloletej a bude daná rovnaká životná úroveň oboch rodičov. Namietal výdaje maloletej a matky, poukazoval, že tieto nie sú preukázané. Dcéra Monika od 16.tich rokov žije so svojim priateľom. Tvrdil, že prispieva na potreby staršej dcéry podľa potreby, avšak uvedené nepreukázal žiadnym dôkazom, bolo preukázané len plnenie stanoveného výživného. Za schopnosti každého rodiča treba považovať jeho reálny zárobok, ktorý dosahuje v čase vyhlásenia rozhodnutia. Pokiaľ je životná úroveň rodičov nízka a nemajú možnosť ju zvyšovať je nevyhnutné prispôbiť výživné ich takejto životnej úrovni. Ponechaním výživného na nezmenenej výške vyvoláva stav, že mu nezostávajú žiadne finančné prostriedky na uspokojenie jeho elementárnych životných potrieb. Vzhľadom aj na terajšiu situáciu COVID je jeho životná úroveň porovnateľná s príjmom matky maloletej dcéry.

29. S ohľadom na vyššie uvedené možno konštatovať, že od posledného rozhodovania súdu o výživnom pre mal. Klaudiu došlo k zmene pomerov tak na strane rodičov ako aj maloletej. U rodičov došlo k zvýšeniu ich príjmu ( zo súm 480,- eur, 500 eur na terajší príjem, t.j. o cca 260 eur mesačne u každého z rodičov ). Maloletá je staršia o dva roky, navštevuje 9. ročník základnej školy, od septembra nastúpi na strednú školu. Obaja rodičia majú nových partnerov. Matka býva u priateľa ( tým sa delia ich výdaje na bývanie s prísl. ), otec býva sám. U všetkých došlo k nárastu výdavkov ( viď výdaje uvedené vyššie a ich ohodnotenie súdom ). Matka si zabezpečila zvýšenie svojej mzdy štúdiom. Už len zvýšením veku maloletej museli vzrásť aj jej výdaje minimálne na stravu, oblečenie, hygienu ( stala sa slečnou s potrebami ) či školské pomôcky, kultúrne vyžitie, záujmy. Aj jej zdravotný stav vyžaduje lieky ( tie užívala aj v čase pôvodného rozhodnutia, uvedené sporné nebolo ), či príp. zubnú starostlivosť. Maloletá má potreby a mesačné výdavky primerané jej veku. Samozrejme má aj mimoriadne výdaje ( viď vyššie, počítač, údržba, zubár a pod. ). Matka sa svojou prácou a svojim príjmom snaží maloletej a plnoletej dcére zabezpečiť všetky potreby. Z predložených dôkazov vyplýva, že matka na deti prispieva vo vyššej miere ako otec. Zmena príjmu je preto adekvátne zvýšeným výdavkom. Matka tiež zabezpečením výlučnej osobnej starostlivosti a bývania poskytuje maloletej istú formu starostlivosti rovnajúcej sa výživnému. Otec si tiež prácou zabezpečuje príjem a svoje potreby, pričom ich zo svojho príjmu pokrýva ja vrátane vyživovacej povinnosti k maloletej a plnoletej dcére. Súd nevidí v nim udávaných dôvodoch ohrozenie jeho existencie, či základných potrieb. Ak potrebuje na svoje výdavky vyšší príjem, nič mu nebráni nájsť si lepšie ohodnotenú prácu, napr. v zahraničí. Ako muž má oveľa lepšie a širšie možnosti na prácu a dosahovanie vyššieho zárobku ako matka starajúca sa o maloleté dieťa. Súd má za to, že na strane otca sú dané schopnosti a možnosti na dosahovanie príjmu a platenie stanoveného výživného pre maloletú ( potencialita príjmu ). Teda súd uzatvára, ak aj došlo k zmene pomerov na jeho strane, ale nie v takej miere, aby to odôvodňovalo zmenu rozhodnutia o výživnom pre maloleté dieťa, teda jeho zníženie. Životná úroveň rodičov je približne rovnaká.

30. Súd preto nevidí na strane otca dôvody, ktoré by mali viesť k zmene súdneho rozhodnutia o výživnom pre maloletú a to jeho zníženie, aj s poukazom na výlučnú starostlivosť matky o maloletú. Opakovane súd udáva, že otcovi nič nebráni odísť napr. do zahraničia, či nájsť si inú prácu, príp. vykonávať podnikateľskú činnosť ( napr. živnosť ) a zabezpečiť si tak príjem na zabezpečenie svojich potrieb ako aj potrieb maloletej. V konaní neboli zistené žiadne obmedzenia na jeho strane, ktoré by ho obmedzovali v zabezpečení si príjmu svojou prácou. Výživné pre maloleté deti sa určuje na základe celkových schopností a možností jeho rodičov, nie len matematickým porovnaním ich príjmov a výdavkov. Suma 150,- eur mesačne na dieťa nie je vysoká a len čiastočne pokryje výdavky dieťaťa, ktoré má cez 15 rokov a ide študovať na strednú školu. Otec by mal byť hrdý na svoju dcéru, že je vedomostne nadaná, všestranná ( hudba, šport, knihy a pod. ) a má svoje záujmy. Stanovené výživné neohrozí žiadnym spôsobom finančnú situáciu povinnej osoby a existenciu otca. Je v možnostiach a schopnostiach otca pracovať a príjem dosahovať, aby mohol zabezpečiť výživu svojho dieťaťa, o ktoré sa vôbec nezaujíma, v stanovenej sume. Pôvodné rozhodnutie súdu o vyživovacej povinnosti

otca je dôvodné a je v záujme maloletej. Súd v tomto prihliadal aj na výlučnú starostlivosť matky o maloletú, zabezpečenie bývania, stravy a pod., na vek dieťaťa, aj to, že otec sa o dieťa nezaujíma, ani ju nekontaktuje. So znížením výživného rovnako nesúhlasil ani kolízny opatrovník. Vzhľadom na zistené skutočnosti nie je dôvod na zníženie výživného. Akékoľvek zníženie výživného by bolo v rozpore s oprávnenými záujmami maloletej. Rovnako stanovená výška výživného pre maloletú predstavuje cca 19 % z príjmu povinného otca ( t.j. nachádza sa v percentách udávaných otcom; uvedené súd udáva k tvrdenej argumentácii otca o výške výživného udávaného v percentách z príjmu ).

31. K tvrdeniu otca, že mu pribudla vyživovacia povinnosť k plnoletej dcére Monike na základe súdneho rozhodnutia, ktoré tu v čase pôvodného rozhodovania súdu o výživnom na mal. Klaudiu nebolo, súd udáva, že je pravdou, že vyživovaciu povinnosť k dcére Monike určil súd a to počnúc dňom 13.3.2020 do budúca, avšak to neznamená, že vyživovaciu povinnosť k nej otec nemal aj predtým ( len si ju dobrovoľne neplnil ) a to s poukazom ust. § 62 ods. 1 Zákona o rodine, keďže je preukázané, že jeho vyživovacia povinnosť k nej trvala ( ako zákonná povinnosť ) aj pred rozhodnutím súdu o určení výživného, nakoľko dcéra Monika sa sústavne pripravuje na budúce povolanie štúdiom na vysokej škole ( po strednej škole ) a teda nebola schopná sama sa živiť. Súd bol v tomto prípade viazaný podaným návrhom a teda mohol priznať výživné pre Moniku len odo dňa podania návrhu, za splnenia podmienky, že si ju otec dobrovoľne neplní, čo aj neplnil. Plniť si ju začal mesiacov júl 2020, čo vyplýva z predložených výpisov z účtu. Na uvedenom názore súdu nič nezmení ani skutočnosť, že dcéra Monika žije v domácnosti s priateľom, nakoľko on k nej nemá žiadnu zákonnú vyživovaciu povinnosť, túto majú len rodičia, príp. je daná medzi inými príbuznými. Nehovoriac o tom, že otec odhlásil svoje deti z trvalého pobytu z adresy svojho bydliska, čo tiež nie je práve najlepšou vizitkou vzťahu s vlastnými deťmi.

32. Preto je súd názoru, že pôvodne stanovená výška výživného je plne v súlade aj s teraz zistenými skutočnosťami a preto sa súd nestotožnil s dôvodmi návrhu otca na zníženie výživného a jeho námietkami uvedenými v písomných, či ústnych podaniach a jeho návrh na zníženie výživného v celom rozsahu zamietol. Pôvodne určené výživné zodpovedá zákonným kritériám pre určenie rozsahu výživného, prihliadajúc na všetky dôležité okolnosti pre jeho určenie. Výška výživného je primeraná aj teraz zisteným skutočnostiam, tým viac, že otec sa o dieťa nezaujíma tak, ako by sa od rodiča očakávalo. Tým, že sa otec osobne nepodieľa na výchove dieťaťa, ani sa o neho nezaujíma, je nutné to premietnuť do výšky výživného a teda ponechať ho v stanovenej výške. Rovnako súd udáva, že matka v minulosti nemal problém sa dohodnúť na znížení výživného z dôvodov na strane otca, chápala jeho dôvody a uzavrela rodičovskú dohodu na zníženie výživného pre maloletú na isté obdobie.

33. Na záver súd dodáva, že výživné pre dieťa je prednostnou pohľadávkou a má prednosť pred neodôvodnenými výdavkami jeho rodičov. Výživné pre deti je zákonnou povinnosťou rodičov a trvá do času, kým nie sú schopné sa sami živiť, čo v tomto prípade trvá, keďže maloletá je žiakom základnej školy a od septembra nastúpi na strednú školu a teda týmto sa sústavne vzdeláva a pripravuje na budúce povolanie, ako súd udáva vyššie.

34. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CSP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na ich náhradu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Bardejov v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 365 ods. 1 C.s.p. ).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.